

5. Магистр 1861

10.

Его Светлости,
Господину Прибалтийскому Генералу
Губернатору, Князю Италийскому
Графу Суворову Римникскому.

Комиссии учрежденной для
соображений об устройстве
быта Русских поселенцев на
Лифляндском берегу Лейпуса.

Донесение.

Комиссия, назначенная предпи-
санием Вашей Светлости, отъ
15^{го} Июня 1861 года, № 2399, имеетъ
честь представить при семъ отчетъ
въ своихъ дѣйствіяхъ.

Своденія ею собранныя распроде-
ляются, согласно преднамертанной
ей инструкции, по слѣдующимъ
пунктамъ.

I. О численности Русскаго насе-
ления на озерѣ.

Комиссия обязывается донести,

это точное определение действительной численности приозерных Русских поселенцев может быть достигнуто только посредством новой, тщательной поголовной переписи, и не иначе как в зимних мѣсяцах. Встрѣаемыя нынѣ затрудненія возникаютъ изъ слѣдующихъ обстоятельствъ.

1. Въ лѣтнее и осеннее время прибрежные Русскіе поселенцы, болѣею частью расходятся по заработкамъ въ качества каменщиковъ, мурниковъ, плотниковъ и т. п., своимъ же главнымъ промысломъ — рыболовствомъ, занимаются они преимущественно зимою и тогда лишь находятъ на озеро въ полномъ сборѣ.

2. Таковыя промышленники — рыболовы записаны болѣею частью мѣщанами^(*) по отдаленнымъ отъ озера городамъ, а именно Дерпту, Вейсенштейну, Верро, Реллину, Зендбергу, Валку, Вольмару, Вендену,

(*) Рабочая оклада.

3 1911 185 //

Балтійскому - Порту, Лемвалю, Ревелю, Тарсалу, Ригю, Тернову, Тдову, Шлоку, Митаву, Тскову и Фридрихштаду, откуда они получают и большею частью выписывают свои выданные и плакатные паспорта для свободного передвижения, и потому какъ горожане не записываются въ волостныя ревизии и по своему, часто копящему, роду жизни, ускользаютъ отъ строгаго контроля мѣстныхъ управлений и волостныхъ судовъ, около которыхъ они основали свои семейныя обиталища.

3, Будучи преимущественно раскольниками, они не записываются въ метрическія церковныя книги, не подлежатъ такимъ образомъ повѣркѣ въ спискахъ гражданскихъ вѣдомствъ и находятъ удобныя средства къ злоупотребленіямъ.

4, Городскія общества, какъ изъ ихъ отзывовъ обнаруживается

не могут иметь точных списков о населении, столь далеко отъ нихъ отстоящимъ и только полуграмотнымъ отъ нихъ по пересылкѣ квитанцій въ уполнѣ податей или плакатные паспорта для отпущекъ. При этомъ достоверно извѣстно, что одинъ и тотъ же видъ служимъ нередко попеременно нѣсколькимъ лицамъ, документы умершимъ продавались даже иногда въ большомъ числѣ и такимъ образомъ служимъ въ пользу бродягъ и бѣглыхъ, всегда вступавшимъ, какъ извѣстно, среди раскольниковъ соумыслие и содѣйствіе. За тѣмъ желанной точности въ городскихъ спискахъ очевидно быть не можетъ.

5. На мѣстныхъ управленияхъ, какъ ближайшихъ полицейскихъ инстанцій подведомственныхъ или сельскихъ волостей возлагается закономъ обязанность вести списки, проживающимъ въ волости лицамъ. Таковыя списки для Православныхъ

и Лютеранъ не представляютъ затруднений, такъ какъ они подтверждаются метрическими книгами лютеранской Церкви и не запутываются невѣрными показаніями. Тамъ же годъ раскольники уклоняются отъ точности переписи и по козубной жизни, и по приписанию къ отдаленнымъ ведомствамъ и по умышленному укрывательству, тамъ мѣстныхъ управленій, будучи въ отдаленности отъ берега, и къ тому же по недостатку времени и средствъ, не могутъ шить вѣдѣтельнаго постоянного надзора надъ всеми безпорядками раскольничьей неурядицы, выходящей изъ нормальнаго, закономъ опредѣленнаго, ихъ круга дѣятельности. За тѣмъ и въ спискахъ мѣстныхъ управленій безопытной точности ожидать тоже невозможно.

Руководствуясь официальными

существующими нынче средства-
ми къ распознаванію шалительно-
сти Русскаго прибрежнаго насе-
ленія, Коммисія обратилась въ за-
просы и въ города, куда оно при-
писывается и въ управленія шить-
ніями, гдѣ оно проживаетъ. На
таковыя запросы Магистраты го-
родовъ: Лемзала, Риги, Вайкъ, Вен-
денъ и Вольмара отозвались, что
хотя они многихъ Русскихъ мѣ-
щанъ снабжаютъ видами, но
въ томъ, сколько изъ таковыхъ мѣ-
щанъ дѣйствительно находится
близъ озера удостовѣренія не имѣ-
ютъ и потому списковъ доставить
не могутъ. За тѣмъ Магистра-
ты: Дерпта, Тернова, Релина,
Вейсенштейна, Везенберга и
Балтійскаго-Порта, хотя и
представили соведѣнія въ дѣло-
производства помѣщальныя, но
такъ какъ оныя къ общему выводу
служить не могутъ, то Коммисія
и не дозволяетъ себя утруждать

ими вниманія. Вашей Свѣтлости. Мызныя управления представили, съ своей стороны, хотя еще не со-
 вѣсьма полныя, но болѣе удовлетво-
 рительныя данныя. Для болѣе
 точности мыза Амаукиви ис-
 просила дозволеніе сообщить свои
 выдѣлости не прежде Декабря
 мѣсяца сего года, во время полна-
 го сбора Русскихъ рыболововъ, а
 потому въ настоящемъ расчетѣ
 Русское населеніе мызы Амаукиви
 опредѣлено по общей выдѣлости
 представленной Вашей Свѣ-
 тлости Г. Лифляндскимъ Граж-
 данскимъ Губернаторомъ 17^{го}
 Ноября 1854 года, № 631.

Противъ означенной выдѣлос-
 ти настоящая тщательность
 приобретаемыхъ Русскихъ поселен-
 цевъ является андугоющею сравни-
 тельную таблицу:

Въ Казенныхъ имѣніяхъ:	Въ 1854 году.	Въ 1861 году.
	Обоего пола.	Обоего пола.
Авиноривъ.....	226.	285.
Ремнесодръ Вот- тиедеръ.....	1256.	1701.

Въ частныхъ имѣнiяхъ:

Террастдферъ	304.	251.
Сомель	270.	271.
Кокора	669.	756.
Амлацкиви	2109.	2109.
Кавастъ	432.	490.
Кастеръ	372.	379.
Ая	104.	47.
	5.742.	6.289.

Если же къ тому прибавить число народнаго приращенiя въ мѣсть Амлацкиви, число Русскихъ жителей поселенныхъ не у самаго берега, а въ близости отъ берега, возмозжные протюски при затруднительномъ снѣгѣ и наконецъ временно и переходно проживающихъ на прибрежьяхъ, то съ достоверностию принять слѣдуетъ, что общее Русское населенiе Лифляндскаго берега Лейгуса простирается въ меньшей мѣрѣ до 7000 душъ обоего пола.

II. О распределении поселенцевъ по действительной осѣдлости въ означеннѣхъ на какихъ земляхъ они застроили свой бытъ.

Русскіе поселенцы на берегу сосредоточиваются преимущественно въ двухъ группахъ или участкахъ, раздѣленныхъ протяженіемъ берега въ 18½ верстъ занимаемыхъ Эстами.

Въ первомъ участкѣ Русскіе находятся:

1, Въ казенныхъ имѣніяхъ Авиноръ и Рюменсгофъ-Вотисдеръ.

2, Въ имѣніи Террастдеръ, -
Т. Ангардта.

3, Въ имѣніи Сохель, - Г. Вистенгаузенъ.

Въ казенномъ имѣніи Авиноръ числится одна Русская прибрежная деревня Лосуза между шестью Эстонскими. Жителей въ ней 285 душъ обоимъ пола.

Въ казенномъ имѣніи Рю-

менсдорфъ - Воттигдорфъ, две деревни:

Черная

и

Кикита - Рая

} 1701 жителей.

Въ имении Террасторфъ Г. Липгардта, - деревня Кикита съ 241 жителем.

Въ имении Г. Вистенгаузена, Сошель, деревня Тихотка 271 жителей.

Расстояние по берегу:

Отъ д. Логузы, - до Черной, 11½ версты.

„ д. Черной, . Кикита-Рая, 3 версты.

„ д. Кикита-Рая, Кикиты население ^{столь} шное.

„ д. Кикиты . Тихотки ¼ версты.

Такимъ образомъ протяжение 1^{го} участка простирается на 15¼ в., а число Русскихъ жителей по онымъ приблизительно до 2508 душъ.

Во второмъ участке Русскіе рыболовы находятся въ именияхъ:

Г. Шурьца, - д. Кокора.

Бар. Нолькена, - д. Тилаукиви.

Г. Рихтера, - д. Кавастъ.

Т. Брама, - д. Ая.
Т. Эссена, - д. Кастерь.

Три мыза Кокора в д. Красногорь Русских жителей 756 душ.

Три мыза Алауживы:

Въ д.д. Красногорь	82	жителей.
Роткина	82	"
Носъ	430	"
Больш. Колькъ	441	"
Мал. Колькъ	433	"
Казене	552	"

Въ отдаленной в 4²³ - 5⁺ верстахъ отъ берега деревень Кирине 89 жител.

Три мыза Кавастъ:

Въ д. Воронья 490 жителей.

Три мыза Ая:

Въ д. Меддасте 47 "

Три мыза Кастерь:

Въ д. Межа 379 "

Деревни: Красногорь Т. Шумца и Красногорь Т. Нолькена стюшныя.

За тѣмъ разстояніе по берегу:

Отъ д. Красногорь до Роткина	3	версты.
" д. Роткина	"	Носъ 1 "
" д. Носъ	"	Стюшныя Больш. "

	Малыхъ Колекъ 6 верстъ.
Отъ 2. Колекъ до Казане	1 . .
„ 2. Казане . Вороньи	3 . .
„ 2. Вороньи . Педаске	9½ . .

Такимъ образомъ протяжение 2^{го} участка простирается на 25½ верстъ, а число Русскихъ жителей приблизительно до 3781 души, изъ коихъ 379 на островъ Турисаръ, въ деревнѣ Межа.

Изъ вышеозначенныхъ, хотя требующихъ проверки исчислений обнаруживается:

1.; Что Русское прибрежное население раздѣляется на два участка изъ коихъ первый протяженіемъ въ 15½ верстъ вмѣщаетъ болѣе 2500 душъ; второй въ разстояніи 18^{го} верстъ отъ первого имѣетъ протяженіе 25 верстъ и вмѣщаетъ до 3500 душъ кромѣ населенія деревни Межи.

2.; Что центральные пункты около коихъ наиболѣе сосредото-

ваются население находится:

въ первомъ участкѣ - въ деревнѣ
или посадѣ Герная.

во второмъ участкѣ - въ стмош-
ныхъ деревняхъ Большой и ма-
лый Кольскъ.

По географическому опредѣ-
ленію берега, Комисіей предло-
жено бы представить Вашей
Святлости историческій очеркъ
населенія, но и тутъ снова
встрѣчается та неопредѣли-
тельность, которая служила ос-
нованіемъ не правительнаго обще-
ства, а скопища укрывающагося
отъ законовъ.

Исторія берега не можетъ
адекватно представить на-
мѣтчиково гражданскаго разви-
тія. Напротивъ того она из-
стари связывается съ осущест-
вленіемъ церковныхъ и гражданскихъ
правъ.

Въ царствованіе Иоанна

Брозного тутъ скрывались стри-
гольники, бѣжавшіе изъ Новгорода
и Тскова. Въ 1711 году, когда ос-
нователь Редостоевскаго толка без-
поповской секты Свѣдосій Василь-
евъ, изъ рода Урусовыхъ, былъ пой-
манъ въ Новгородѣ, сынъ его и
попльдователъ искали убѣжище
на мызѣ Ратина, гдѣ основали
двѣ обители: мужскую и жен-
скую. Къ нимъ вскорѣ за тѣмъ
бѣжало нѣсколько челобитныхъ Русскихъ
солдатъ изъ Дерпта, но коман-
довавшій въ Дерптѣ Бригадиръ
Восійковъ захватилъ бѣжавшихъ
и представилъ ихъ въ С. Петер-
бургъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми
изъ ихъ укрывателей. Трогѣ ска-
лись бѣгствомъ. (*)

Въ достоверностию положити мо-
жно, что въ Ратина начало раско-
ла перешло въ Воронью, гдѣ скрыва-

(*) Отг. записки 1861 г. №7. Статья Ратин-
скіе раскольники, извлеченная Г. Есиповымъ
изъ Госуд. Архива.

лись некоторые бѣжавшіе. Доказа-
 тельствомъ тому служитъ и то,
 что Ведостевскій полкъ именно
 тотъ самый, который по нынѣ
 господствуетъ между прибрежными
 жителями. Приведенный случай
 указываетъ также на тотъ родъ
 оскверности, который искали Рус-
 скіе у Чудскаго озера - и положи-
 тельно можно думать, что боль-
 шая часть рыболововъ берега про-
 исходятъ первоначально отъ бѣ-
 жавшихъ раскольниковъ, преступ-
 никовъ, бѣлыхъ крѣпостныхъ лю-
 дей и солдатъ.

Такъ мало по малу образова-
 лось средоточіе людей ускользав-
 шихъ такъ сказать отъ нормаль-
 наго распредѣленія туземныхъ
 сословій. Есть поводъ полагать,
 что мыса приписаны къ го-
 родскому мѣщанству возникла
 во время реунированія Лифлянд-
 ской губерніи, въ началѣ настоя-
 щаго столѣтія.

Этимъ изыскивалось средство
избѣгнуть въ одно время сими-
камъ близкаго надзора городскихъ
и мѣстныхъ управлений относительно
рекрутской повинности, паг-
портной и богослужения, но въ сущности
въ томъ не утверждалось никакого
твердаго права на участіе въ
пользованіи волостными землями,
какъ о томъ будетъ ниже объ-
яснено.

Первые правильные контрак-
ты, сколько извѣстно, были заклю-
чены съ Русскими поселенцами
польщиками Алаукиви, Графомъ
Штакельбергомъ въ 1840 году.

Еще въ 1827 году Графъ Шта-
кельбергъ содѣйствовалъ постройкѣ
первой Православной церкви на бере-
гу въ деревнѣ Носъ. Протестантско-
му его содѣйствію берегъ 2^{го} учас-
тка, обязанъ первыми попытками
гражданскаго благоустройства и
первыми мѣрами въ пользу право-
славія. До 1827^{го} года расколъ выс-

тудо распространялся. Хотя въ метрических книгахъ Дерптской Успенской церкви и значится, что большая часть приобретеннаго населения пригнана была къ Православию, но такъ какъ на берегу не было ни церкви, ни духовенства, то, по всякому вѣроятію, раскольники, соблюдая нѣкоторыя наружныя формы находили средства уклоняться отъ церковнаго, точно также какъ и отъ Бражданскаго порядка.

Въ народѣ сохраняется воспоминаніе о наставникахъ: Авраамѣ Даниловѣ, двухъ Сидороновыхъ и проч. распространившихъ опасныя для Православія заблужденія

Церкви были за тѣмъ построены:

Въ Черной въ 1839 году.

и Вороньѣ^(*) въ 1854 году.

и Мелкѣ въ 1854 году.

(*) Поименно въ названномъ зданіи.

III. О номинальном записании Русских поселенцев къ разнымъ въдѣлствамъ и отдаленнымъ городамъ.

По принятому Коммисіею исчисленію и по собраннмъ ею свѣдѣніямъ, число приписанныхъ къ городамъ и къ мѣстамъ поселенцевъ представляеть слѣдующую таблицу:

	Приписан. къ городамъ.		Приписан. къ мѣстамъ.		Всего.
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	
<u>1^й Участокъ:</u>					
Ачинскъ.....	9.	10.	141.	125.	285.
Каминское въ Вѣдлѣ.	173.	183.	616.	729.	1701.
Террасногорскъ.....	55.	81.	50.	55.	241.
Солель.....	124.	137.	5.	5.	271.
Итого:	451.	411.	812.	914.	2588.
<u>2^й Участокъ.</u>					
Кокорскъ.....	360.	396.	-	-	756.
Амлацкии.....	966.	1033.	50.	60.	2109.
Кавказскъ.....	164.	189.	64.	73.	490.
Кастерскъ.....	123.	153.	41.	62.	379.
Ая.....	24.	23.	-	-	47.
Итого:	1637.	1854.	155.	195.	3781.
Всѣхъ	2088.	1865.	967.	1709.	6279.

тѣмъ обнаруживается, что въ первомъ участкѣ число горожанъ составляетъ половину противъ числа приписанныхъ къ мѣстамъ, тогда какъ во второмъ участкѣ оно превышаетъ ихъ въ 11.^{мъ} разѣ.

IV. О числѣ проживающихъ въ каждой мѣстности православныхъ, Единовѣрцевъ и раскольниковъ.

Изъ представленныхъ выписками свѣдѣній обнаруживается по сему вопросу слѣдующая таблица.

	Православ.		Единовѣрцы		Раскольн.		Всего.
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	
1 ^й участокъ							
Ашикорми	141	125	-	-	9	10	285.
Велинское-Волт	233	276	317	331	239	305	1701.
Террастферъ	20	12	1	-	84	124	241.
Сомель	52	65	19	10	58	67	271.
Итого	446	478	337	341	302	506	2498.
2 ^й участокъ							
Кокора	40	32	3	4	317	360	756.
Аллаихиви	362	360	-	-	674	713	2109.
Кавастъ	13	18	-	-	215	244	490.
Кастеръ	26	27	1	1	137	187	379.
Ая	16	17	-	-	8	6	47.
Итого	457	454	4	5	1351	1510	3781.
Всѣхъ	903	932	341	346	1741	2016	6279.

Итымъ обнаруживается, что въ первомъ участкѣ число православныхъ и единовѣрцевъ превышаетъ въ два раза число раскольниковъ; во второмъ же участкѣ число раскольниковъ превышаетъ въ три раза число православныхъ и единовѣрцевъ.

По исчисленію же доставленному Дерптскимъ благомыслимъ оказывается, что по четыремъ прибрежнымъ приходамъ полагается нынѣ по духовному ведомству:

	Православныхъ.			Раскольниковъ.		
	Муж.	Жен.	Обоего пола.	Муж.	Жен.	Обоего пола.
По Герносельскому приходу. 1 ^й (Участокъ)	815.	784.	1599.	445.	548.	993.
По Носовскому.	774.	822.	1596.	745.	859.	1604.
По Воронейскому.	125.	142.	267.	548.	660.	1208.
По Тирисарскому. (2 ^й Участокъ.)	92.	85.	177.	237.	302.	539.
Итого.	1806.	1833.	3639.	1975.	2369.	4344.

Различіе между двумя таблицами объясняется тѣмъ, что въ

рукахъ Комиссии находимся свѣдѣнія не только точныя, требующія дополненія, - и что въ приходскихъ спискахъ внесены не одни приобретенные жителями но вообще все записанные по приходамъ.

II. О количестве уплачиваемыхъ поземцами въ разные мѣста податей.

По доставленнымъ Дерптскимъ уѣздомъ Казначействомъ свѣдѣнїямъ, каждый крестьянинъ обложенъ подушнымъ окладомъ въ 95 коп. сер. съ муж. души; каждый же городской житель рабочаго оклада обязывается къ подушному взносу 2 р. 9 к. серебромъ.

Кроме подушнаго оклада крестьяне участвуютъ въ волостныхъ издержкахъ, - что по засвидѣтельствованїю сведущихъ лицъ, - можетъ въ высшей мѣрѣ составить 1 р 30 к. съ мужской души, - а всего съ казенной по-

даты 2 р. 75 коп. ^(*)

На такомъ положеніи нахо-
дятся все приобретенные Русскіе по-
селенцы, приписанные къ мѣстамъ
безъ различія принадлежатъ ли
они къ Православію, Единовѣрному
или расколу.

Поселенцы приписанные къ го-
родамъ вносятъ подушной подати
2 р. 9 к., кромѣ того должны участво-
вать въ городскихъ расходахъ по
ежегодной раскладкѣ, — что изымъ-
няется смотря по городамъ и
временнымъ ихъ издержкамъ. Жен-
щины служатъ выдами для
жительства.

Для дальнѣйшихъ же отпу-
чекъ высылаются требующимъ
плакатные паспорта противъ
взноса 1 р. 45 к. При этомъ быва-
ютъ издержки для переноски, пе-
реходки старыхъ и новыхъ ви-
довъ.

Наконецъ приобретенные лица
не участвуютъ въ издержкахъ по

(*) Раскладка дѣлается между состоятельными лицами отъ
14 до 60 лѣтъ.

дорогамъ и каналамъ, по содержанию городскихъ податныхъ, правлений, - по отпущению дома Т. Нагальника губернии и по содержанию богоугодныхъ заведений.

Флехинского мѣстное управление свидѣтельствуетъ, что по всѣмъ вышеозначеннымъ расчетамъ прибрежный мѣщанинъ обложенъ не менее 3 р. 79 к. въ души. Авенорисское полагаетъ до 6 р. 90 к.

Изъ справокъ оказывается, что рѣдкій мѣщанинъ платитъ поголовно менее 7 р. въ годъ.^(*)

Если же принять въ меньшей мѣрѣ крутымъ числомъ 6 р. 50 к., то возникаетъ замечание, что поселенецъ горожанинъ платитъ 3 р. 75 к. с. въ мужской души больше чѣмъ поселенецъ крестьянинъ.

Поэтому принятое Коммиссией число мѣщанъ 2088 муж. пола на 3 р. 75 к. - сумма переплачиваемая, по несправедливости водворения будетъ равняться

(*) Безъ различія возраста и достатка.

7500 руб., каковой расчетъ еще безъ сомнѣнія отстоитъ отъ действительности.

VI. О хозяйствѣ поселенцевъ, о средствахъ къ существованію, объ удобствахъ жизни они пользуются, о земляхъ, кои они приобрѣли въ собственность или наймаютъ, о существующихъ по сему предмету различныхъ условіяхъ.

Умышленная неправильность водворенія большей части Русскихъ рыболововъ на Таймыръ должна была отозваться въ самомъ ихъ хозяйствѣ и бытѣ. Стремясь къ независимости, они искали еѣ въ когущей, по возможности, жизни, въ вольномъ рыбальемъ промыслѣ. Но и тутъ уклоненіе отъ нормальнаго порядка выказало для нихъ свои неизбежныя послѣдствія. Съ одной стороны, какъ выше сказано, они въ качествѣ горожанъ подлежатъ обременительнымъ по-

винностями, - съ другой они допускаются къ самому малому участку въ пользованіи мѣстными и безъ того скудными угодьями, при чемъ на такое участіе имѣютъ по законамъ определенное право только окончательно вышедшіе въ члены волостей съ принятымъ крестьянскаго званіемъ.

Слѣдующія данныя служатъ тому нагляднымъ подтвержденіемъ:

По первому участку выходящему два казенныя и два частныя имѣнія.

Въ казенныхъ имѣніяхъ ведомства Министерства Государственныхъ Имуществъ находятся по берегу дога отдаваемые въ арендное содержаніе мызы: Авинорль и Флемингсдоръ, недавно соединенная съ мызой Воттисдоръ.

1. На мызѣ Авинорль предоставленная пользованію крестьянъ земля (Lohnland) распределяется

между 31 деревнями и 228 хозяевами, изъ коихъ 45 Русскихъ проживающихъ въ д. Логуза. Изъ 30^ю Эстонскихъ деревень 7 деревень населенныхъ исключительно Эстонскими рыболовами, примыкаютъ къ самому берегу.

Между всѣми 31 деревнями распределяется по Важенбуху крестьянская земля въ слѣдующей пропорции:

На 137 хозяевъ Эстонскихъ, не береговыхъ въ 24 деревняхъ — ^{Галеры. Брош.} 1054. 87.

На 48 Эстонскихъ хозяевъ проживающихъ въ 7^ю прибрежныхъ Эстонскихъ деревняхъ — 176. 68.

На 45 хозяевъ, проживающихъ въ Русской деревнѣ Логуза — 19. 88.

Это въ сложности представляетъ слѣдующій выводъ:

На каждого Эстонскаго хозяина не береговаго въ сложности — 7. 63.

На каждого берегового Эстонского хозяина _____ 3. 61.

На каждого Русского берегового хозяина _____ - 41.⁽¹⁾

То есть в 3 раза меньше против Эстонского берегового хозяина и в 17 раз меньше против не берегового. Къ числу же этихъ 45 къ мѣзю приписанныхъ Русскихъ хозяевъ андуется прибавить еще 9 проживающихъ въ д. Логува городскихъ мѣщанъ, земли вовсе не получающихъ и живущихъ по сдѣлкѣ у своихъ соотечественниковъ.

2. На мѣзю Раменсгоръ - Воттигоръ крестьянская годанная земля распределяется въ 11 деревняхъ между 271 хозяевами и 261 вобами (Finnbarn).

Изъ нихъ на 107 хозяевъ, проживающихъ въ отдаленіи отъ берега, въ 8^е Эстонскихъ деревняхъ _____ 1408 т. 45 р.

(1) Самая мѣстность большого надела не допускаетъ.

На 11. хозяевъ, проживаю-
щихъ на берегу въ Эстон-
ской деревнѣ Казане. ————— 495. 9^{чр.}

На 153 хозяевъ, перемъ-
шанныхъ Эстонскихъ въ
Русскихъ, проживающихъ
въ д. Черной и Кикита-
Ратонь. ————— 324. 48.

На 261 бообщей Эстон-
цевъ и Русскихъ, прожива-
ющихъ въ двухъ помѣстныхъ
деревняхъ ————— 133. 13.

Ули въ сложности на
каждаго Эстонскаго хозяи-
на въ отдалении отъ берега. — 13. 14.

На каждого Эстонска-
го хозяина отъ берега въ бере-
говой Эстонской дер. Казане. 4. 41.

На каждого береговаго
хозяина шьманныхъ насе-
лений. ————— 2. 10.

На каждого береговаго бо-
бья шьманныхъ населений — 45.

При томъ береговые хозяе-
ва шьманныхъ населений Рус-

скаго въ Эстонскихъ полуостровахъ
 2½ меньше противъ Эстонскихъ бе-
 реговыхъ хозяевъ; въ 6 разъ меньше
 противу не береговыхъ. Бобыми
 же полуострова въ 4 раза меньше
 противъ шведскихъ хозяевъ;
 въ 9 разъ меньше противъ от-
 дельныхъ Эстонцевъ и въ 26
 разъ меньше противъ Эстон-
 цевъ не береговыхъ.

Такая несоразмерность
 возникаетъ изъ того:

1. Что записанные по Ва-
 женбуху Русскіе хозяева и бобы-
 ми перенесли къ мызамъ
 въ недавнее время.

2. Что мыстное население да-
 леко превышаетъ средства мыс-
 тности представляемыя.

При этомъ недостатокъ
 земли долженъ очевидно замъ-
 ниться какимъ либо другимъ
 удобствъ двѣйствительно и на-
 ходимомъ въ рыболовномъ про-
 мыслѣ.

21

Узаконения же для рыболовных деревень или волостей не постановлены особо отъ земледельческих, отъ чего и сохранилось званіе бобылей, такъ именуемыхъ только относительно общаго земскаго устройства, но собственно не относящихся по своему роду занятій къ сословію закономъ запрещаемому. Въ имъніи Ремингсдоръ - Воттингдоръ проживаютъ крошкѣ скудно надѣляемыхъ по вакенбуху бобылей 173 мѣщанъ, не получающихъ вовсе надѣла въ крестьянской землѣ, а занимающихъ, какъ и въ д. Логунѣ усадебныя мѣста у своихъ соплеменниковъ. Такіе вовсе безземельные люди, хотя и терпимы по земскому положенію, но по сущности волостнаго устройства только въ видѣ исключеній. По всему же приобретаемо исключеніе обратилось въ правило, отъ чего Комиссія и утверждаетъ, что въ

настоящим образом пояснение закона оказывается необходимым для самого сохранения его силы. Оно достигнуто только разграничением звания земледельцев от звания рыболовов, представляющих свои отголывные требования и условия.

Различие между земскими волостями (Landgemeinden) и береговыми (Baugemeinden), признано уже негласно по необходимости, а потому положительное о том определение могло бы во первых привести к возможности точного исполнения существующих для земледельческих волостей законовъ, во вторых служить некоторыми основаниями для соображений об устройстве быта Русских поселенцев на Нидерландском Берегу Пейгуса.

В двух частных шифтах 1^ю участка оказывается:

В шифте Т. фр. Липгарота

Террастфери.

лицъ шмьтоуцихъ право пользо-
ваться крестьянской землей по ва-
кенбуху и контрактнымъ утвер-
ждаемымъ условиямъ 47 хозяевъ и
58 бобылей.

Изъ нихъ хозяевъ Эстон-
цевъ _____ 30 полуготоуцихъ ^{Талерн.} 542. ^{Гроши.} 78.

Хозяевъ Русскихъ,
по личному выра-
женію жихарей. — 17. _____ 65. 5.

Эстонскихъ бобылей. 23. _____ 129. 10.

Русскихъ бобылей 35. _____ 29. 37.

или въ сложности на каждаго
Эстонскаго хозяина 18 талеровъ, на
каждаго Русскаго хозяина 3½ талера,
на каждаго Эстонскаго бобыля 5
талеровъ 5 грошей, на каждаго Рус-
скаго бобыля 75 грошей.

Кромь того въ шмьтнѣ Терраст-
фери находятся 55 мьщанъ въ на-
дѣль крестьянской землей участка
не шмьтоуцихъ.

Въ шмьтнѣ С.г. Вистингаузенъ
Смѣль Русскіе поселенцы находятся
на неподатной Господской земль

26

(Hofland) и не выносятся в кон-
трактъ утвержденные по важен-
буху.

По обычаю же давности и по
не гласному установленному усло-
вию 12 жижарей пользуются изъ
господской земли участками опре-
деленными въ 32 талера $\frac{1}{2}$ гроша,
25 воблей участками въ 78 талер.
50 грошей. Таковые люди признава-
ются впрогемь, кромѣ пяти, къ
числу городскихъ жителей, чья
условивается особое, закономъ не
упомянутое отношеніе.

Вообще по всему 1^{му} участку
уже обнаруживается:

1, Существенное по самому поль-
зованію землями различіе между
земледельцами и рыболовами.

2, Невыгодность положенія Рус-
скихъ поселенцевъ въ свѣдѣніе ис-
торической несправедливости ихъ
водворенія.

3, Участіе, не смотря то, боль-
шей части Русскихъ поселенцевъ

въ пользованіи хотя незначителыныхъ долей крестьянской по вакенбухамъ землей.

По второму участку выкупаю-
щему пять частных имений

1. Во имении Кокора Т. Шумца.

Проживающіе въ деревнѣ Крас-
ногорь 360 душъ муж. пола нахо-
дятся на господской землѣ, но
дома свои получили въ собствен-
ность и обязаны платить еже-
годно помѣщику поземельнаго обро-
ка (Григорин) по 5 р. 50 к. съ дома, и
съ 81 дома 445 р. 50 к.; за право ры-
боловства въ выкупъ должны
представить 15,000 рублина. Все
они безъ исключенія отписаны въ
разныя городища.

2. По имению Алацкии Т. Нолькена.

Изъ означеннаго имения еще
ожидаются подробныя выдомости,
но сколько извѣстно Русскіе посе-
ленцы находятся тамъ на землѣ

польщизной, кою пользуются въ
слѣдствіе предлагаемыхъ мѣстныхъ
управленийъ контрактовъ, каковыя
введены съ 1840 года.

3. По шлонтамъ: Кавастъ Т.
Рихтера и Кастеръ Т. Эссена
Русскіе поселенцы не пользуются
равноправно участіемъ въ крестьян-
ской землѣ по вакенбухамъ, а
надѣляются изъ земли польщиз-
ной по постановленнымъ отъ упра-
вленийъ условіямъ, - при чемъ при
м. Кавастъ полукаютъ 18 Рус-
скихъ хозяевъ въ сложности по
11 мамеровъ 36 грошей. Три мѣста
Кастеръ въ д. Мекхъ 164 поселен-
цевъ шлонта въ пользованіи до
37½ десятины.

4. Въ шлонтѣ Ля. Т. Брама
шлонтѣ по деревнѣ Педаспе
16 хозяевъ, изъ коихъ 4 Русскихъ
и 12 Эстонскихъ полукаютъ
все изъ крестьянской землѣ по
ровной части 2 мамера 37 грошей.

Общимъ по берегу выводомъ за

тгль проистекаетъ:

1, что въ двухъ казенныхъ и двухъ частныхъ шибннхъ Русскіе поселенцы поуграютъ незначительное участие въ крестьянской землѣ.

2, что въ пяти частныхъ шибннхъ поселенцы никакимъ участіемъ въ крестьянской землѣ не пользуются.

Собственностей поселенцы не имютъ, кромѣ шибннхъ Т. Мурьца, гдѣ въ д. Красногоря дома принадлежатъ поселенцамъ, - и шибннхъ Алаукиви, гдѣ одинъ житель приобрѣлъ покупкой землю отъ Графа Штакельберга. Будучи частью мурниками, каменщиками, плотниками и проч. другія средства къ существованію, поселенцы находятъ въ рыболовствѣ, перевозѣ товаровъ по озеру, лѣсной торговлѣ, торговлѣ хлѣбомъ, дегтемъ, известкой, лукомъ и капустой.

VII. О подвѣдомственности поселенцевъ по приходамъ, волостямъ и мѣстнымъ управленіямъ.

Прихода по коммъ нмается

28

поселенцы раздольются на Черно-
сельской, Носовской, Воронежской и
Межевской или Турисарской.

Волостные суды коимъ они
подвѣдомственны находятся у
мызныхъ управлений, а именно:

На мызъ Авинорль, въ разстоянн отъ
Логузы въ 16 верстахъ.

На мызъ Яменскорь, въ разстоянн отъ
Черной и Кикита
Рагоши въ 25 верстахъ.

На мызъ Терадферь, въ разстоянн отъ
Кикита въ 22 верстахъ.

На мызъ Сомень, въ разстоянн отъ
Тихотки въ 22 верстахъ.

На мызъ Кокора, въ разстоянн отъ
Красногоръ въ 7 верстахъ.

На мызъ Амазкнви въ разстоянн отъ
Красногоръ, Ротмина,
Носъ, Большой и
малый Кольвъ и
Казене отъ 7 до 12 верст.

На мызъ Кавастъ, въ разстоянн отъ
Вороньи до 27 верствъ.

На мызъ Кастерь, въ разстоянн отъ
Межи, озерами, до 30 верствъ.

Наймызу Ая, въ раздѣлѣннн отъ
Тедаспе въ 25 верстахъ.

VIII. О количествѣ и свойствахъ
возникшихъ отъ поселенцевъ въ
судебныхъ мѣстахъ за 5 лѣтъ
дѣль.

По доставленнымъ свѣдѣннмъ
въ послѣднн 5 лѣтъ производилось
относительно поселенцевъ въ су-
дебныхъ мѣстахъ 1^ѣ и 2^ѣ инстан-
цнй до 1340 дѣль преимуществен-
но по взысканнмъ, за тѣмъ по
лнннымъ оскорбленнмъ, воровству
требованню содержания, неиспол-
неннымъ условнмъ, побоямъ и
бездннству. Уголовные же случаи
почти не встрѣчаются.

Кромѣ постановлення восьми
пунктовъ Инструкцн Вашей
Святлостн благоугодно было пред-
писать Коммссн, чтобъ она,
испросивъ лнчнн лѣтнихъ зе-
млевладельцевъ, представила о
возникающихъ по настоящему

предмету соображенійхъ, при
соблюденіи мѣстныхъ земскихъ
законовъ.

Таковыя соображенія Ком-
миссія обязывается изложить
въ слѣдующихъ ответахъ на
определенныя ей въ инструкціи
вопросы.

1. Необходима ли перепись при-
брежныхъ жителей отъ мѣста
приписки къ мѣсту освободности?

Изъ доставленныхъ въ Коммис-
сію документовъ Канцеля-
ріи Вашей Святлости, ока-
зывается, что предположеніе
объ отчисленіи отъ городскихъ
обществъ раскольниковъ посто-
янно живущихъ въ чужихъ об-
ществахъ, уѣздахъ или губер-
ніяхъ возникло еще въ 1851 году
по предписанію Вашей Свят-
лости Г^н Андриановскому
Гражданскому Губернатору
отъ 14^{го} Марта, № 212. Продол-
жавшаяся по сему предмету

2
Бюджет № 29 проекта перепиaska не при-
вела однако къ преднамертан-
ной цѣли, - и окончилась одни-
ми справками.

Тригину неустыжа Ком-
миссія приписываетъ къ тому,
что при дълготриводствѣ во-
просъ о расколѣ шившаяся съ
вопросомъ о сословныхъ состояні-
яхъ, и что Вашей Святлости
не было сдѣлано представленія
о необходимости, - не изданныхъ
указаній пополнить ихъ пра-
вами относительно оконча-
тельнаго водворенія на озеро
перемещаемыхъ лицъ въ новыхъ
ихъ отношеніяхъ къ мѣстному
волостному устройству. Три-
гинуныя съ давняго времени
неудобства существуютъ
тѣмъ не менѣе и понынѣ.

Перепись придержанныхъ горожанъ
къ мѣсту осыдлости предста-
вляетъ ту пользу, что во 1^ю
она откроетъ возможность

иметь ближайшей за поселенца-ми надзоръ; во 2.^ю она можетъ облегчить бесполезную попытку для поселенцевъ тлгоство утлады през-мторныхъ городскихъ повиннос-тей.

Многие жители берега изъ-являли съ давняго времени же-лание перейти въ крестьянское званіе, но по существующему распоряженію о не дозволеніи раскольниковъ переходить изъ одного общества въ другое про-ба ихъ оставалась безъ удо-влетворенія. Убѣдившись въ пользу могущей возникнуть изъ отписленія поселенцевъ отъ городовъ, Комиссія обратила особое вниманіе на практичес-кую возможность отписленія. Она старалась изыскать можетъ ли быть удобное введеніе одной общей мѣры для всего берега, или же все-деніе мѣры согласующихся

сь потребностями каждой отдельной вотчины.

Отзывы Г.г. землевладельцев представляя ту же особую важность Комиссия руководствуясь своего инструкцією, обратилась къ Г.г. вотчинникамъ владельцамъ и управляющимъ съ просьбою о сообщении по сему предмету своихъ письменныхъ заключеній.

Управляющие сданными въ аренду казенными мызами выразили, что мѣстное население не согласно на принятіе новыхъ волостныхъ членовъ.

Владелецъ мызы Гераст-Фредъ Т. Лингардтъ, на томъ основаніи, что большая часть проживающихъ въ имѣніи его Русскихъ поселенцевъ пользуется крестьянской землей, не находитъ препятствія къ тому, чтобъ и осталая часть поселенцевъ поступила въ составъ волости.

Управляющей мызой Соколь

за отсутствием полковника
 Г^н Видингаузена, арендатора
 Бушио передаю свое убеждение,
 что принять новых членов
 было бы слишком обремени-
 тельно для волости, но что
 полезно бы было привести в
 точность частные отношения
 поселенцев къ почвѣ и земле-
 владѣльцамъ.

Полковникъ 9^{го} участка вы-
 разили:

По мнзю Кокора Т. Шульцъ,
 что онъ находитъ полезнымъ
 устройство особыхъ мнзтеговъ
 независимыхъ отъ мнзной вла-
 сти, имъ же въ случаѣ недос-
 татка надежныхъ распоряди-
 телей обращеніе всѣхъ поселе-
 нцевъ въ крестьянское сословіе въ
 общинномъ составѣ въ ближай-
 шей подчиненности волостно-
 му Суду и мнзному управленію.

По мнзю Амазкиси Ба-
 рона Колкена, что уже по од-

ной их самостоятельности припись
поселенцев къ мызамъ оказы-
вается невозможного, что отно-
сительно водворения между посе-
ленцами Помпейскаго и Кон-
трольнаго порядка, независимаго
отъ хозяйственныхъ отношений
желательно бы было учреждение
самостоятельныхъ мѣстечекъ, съ
единственнымъ управлением, чему
отъ Барона Нолькена съ своей
стороны при извѣстныхъ усло-
віяхъ готовъ содѣйствовать.

Въ то же время по уполно-
мочію отъ владѣтеля помѣстья
Кастеръ Г^н Эссена, Баронъ
Нолькенъ выразилъ, что Г. Эс-
сенъ никакого измѣненія въ
настоящемъ порядкѣ не же-
лаетъ.

Владѣтель имѣнія Ая,
Г. Браунъ полагаетъ, что при-
пись поселенцевъ-горожанъ къ
мызамъ возможна тамъ гдѣ
мало ихъ незначительно, что

во других же мьстахъ укре-
деніе мьстечекъ или особыхъ от-
дѣловъ волостей безъ различія
народностей, могло бы по пред-
варительнымъ соглашениямъ зе-
млевладельцевъ привести къ на-
ибольше удовлетворительному
результату.

Въ отзывѣ Г. Рихтера, недавно
купившаго имѣніе Кавастъ,
точного предположенія не находится.

Вообще же какъ изъ ста-
тистическихъ данныхъ, такъ
и изъ отзывовъ Г. помѣщи-
ковъ оказывается: 1, въ тѣхъ
мьстахъ, гдѣ поселенцы осно-
вались не въ значительномъ ко-
лпествѣ, и пользуются нѣско-
торымъ участіемъ въ крестьян-
ской землѣ приписъ горожанъ
къ мьстамъ не встрѣчается
большаго затрудненія; 2, въ
тѣхъ мьстахъ, гдѣ поселенцы
находятся исключительно на
помѣщичьей землѣ, и перемѣ-

шаны въ туземномъ населеніи, образованіе береговыхъ волостей, какъ отдѣловъ волостной земледѣльческихъ, можетъ особымъ постановленіемъ поглотить существующій въ сѣмъ отношеніи въ земскомъ законодательствѣ пробѣлъ; 3, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ русское население оказывается самымъ значительнымъ въ сборѣ, отдѣленіе такого населенія въ особый составъ въ видѣ посада, или мѣстечка, можетъ положить конецъ существующимъ понынѣ мѣстнымъ сословнымъ и вѣдомствѣ того помѣщичьимъ неудобствамъ.

II. Предстоитъ ли возможность основать на озерѣ Русскія мѣстечки или волости сообразно урѣжденнымъ для Эстонцевъ?

Объ урѣжденіи мѣстечка въ д. Верной была перепис-

ка въ Министерствѣ Государст-
венныхъ Имуществъ. Урежде-
ние такового же мѣстечка пре-
дложено было въ деревняхъ Боль-
шой и Малой Кольевъ насто-
ящимъ полковникомъ Алашановъ
Барономъ Жилькеномъ. При
этомъ главнымъ затрудненіемъ
встрѣчается то обстоятель-
ство, что питтейная продажа
составляетъ значительную
отрасль доходовъ мѣстнаго хозяй-
ства и потому безъ соответ-
ствующаго вознагражденія не
можетъ быть уступлено от-
дѣльному, по существующимъ
правиламъ, мѣстечку. На
таковомъ основаніи Д. Черная
переименована не въ мѣстечко,
а въ посадь (Zinkalmarkt), хотя и
вытцаетъ до 10 капиталовъ.
Въ деревняхъ же Большой и
Малой Кольевъ капиталовъ
не находится.

Урежденіе посади, предла-

вмѣстѣ то неудобство, что она
остается въ вѣдѣніи мѣстнаго
управленія и волостнаго суда,
образуя для нихъ чувствитель-
ное отягощеніе.

За тѣмъ оказывается всего
жалостливѣе образованіе тако-
выхъ курьиховъ населенія, кото-
рые въ шитьи своего собственную
администратцію, но не пользова-
лись бы правомъ продажи ти-
твой до приобретения онаго по-
средствомъ покупки.

Относительно же устрой-
ства на озеро цѣлыхъ Рус-
скихъ волостей, Комиссія
обязывается донести, что та-
кое нововведеніе неминуемо по-
влечетъ за собой значительное
неудобство по несоблюдности
въ порядкахъ издавна существу-
ющихъ и закономъ освящен-
ныхъ, и легко можетъ возбудить
столкновенія между вѣдѣніемъ жи-
вущими разнѣнными племенами,

при официальном разграничении их народностей. Таким образом, как бы ни полагала Комиссия, в настоящем случае желанной целью было бы не приведение к самостоятельности Русской колонии и определение ее правильных отношений к законному местному порядку, при усилении надзора за преступлениями незаконных действий собственно отъезда раскола происходящих.

III. Могут ли быть уступлены поселенцам в собственность или в отъездное пользование некоторые земли и угодья, на каких условиях и за какую цену, какими способами и в сколько времени могла бы совершиться уплата по новой раскладке податного в прибрежных жителях сбора?

При обсуждении сего вопроса Комиссия приняла к за-

категорично, что право приобретать
въ собственность крестьянскіе
поземельные участки предоста-
вляется не только каждому чле-
ну крестьянскихъ волостныхъ
обществъ, но и всякому другому
лицу вступающему на сей ко-
нечъ въ волостное общество.

Такое право естественно рас-
пространяется и на поселен-
цевъ. Тѣ, которые могутъ быть
приняты въ волостные ре-
визіи становятся на ряду
съ прочими членами волостей,
пользуясь одинакими приви-
лежествами и подчиняясь одина-
кимъ обязанностямъ. Стоже
самое слѣдуетъ выразить и
о членахъ правыхъ берего-
выхъ волостей; - если учрежде-
ніе таковыхъ будетъ призна-
но полезнымъ для облегченія
волостей земледѣльческихъ. За-
тѣмъ оказывается необходи-
мымъ твердое право посред-

ствованіи покупки или отчужденія
 вышлага поземельнаго оброка (Grundzins)
 за пользование лотия усадьбами
 въ тѣхъ пунктахъ, которыхъ
 имѣнныя отчужденія въ видѣ
 мѣстечекъ. Такъ какъ таковыя
 мѣстечки уже должны имѣть
 свою особую администрацію отъ
 мѣстныхъ управленій отделе-
 ну, - то и самая почва на
 которой можетъ основаться
 ихъ бытіе, - имѣетъ бытіе оче-
 видно обезпечена отъ всякихъ
 произвольныхъ относително
 оной распоряженій. Предста-
 вить какой либо по сему пред-
 мету расчетъ Комиссія не
 встрѣчаетъ нынѣ возможности,
 такъ какъ она обращается въ
 предметъ особыхъ соображеній
 со стороны Министерства
 Государственныхъ Имуществъ
 и мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

IV. Какими мѣрами могутъ
 быть приведены раскольники

къ правильной гражданской жи-
зни.

Комиссия сознавая цену
высокаго доверія ей оказаннаго
постановлениемъ настоящаго во-
проса осмѣливается выразить
предъ Вашей Светлостью съ
полнымъ истосердечіемъ, что
гражданской жизни могутъ
служить основаніемъ только
гражданскія устрѣженія.

Комиссии извѣстно, что Бра-
вотельству удобно не полагать
въ гражданскомъ смыслѣ разни-
ца между раскольниками и
лицами друзей исповѣданій.

Между тѣмъ такое разни-
це рѣзко обнаруживается и
широко относительно тѣхъ
актовъ гражданской жизни, ко-
торые записываются одной
только церковью. Метрическія
книжки служатъ не только удо-
стовереніемъ состоянія каждо-
лица, но и повѣрною его поже-

дествительности. На сей конецъ и удерживается двойная перепись посредством духовенства и гражданского управления. Выявление вѣдомостей при строгой за поурочности ответственности, достигается необходимая точность въ сей важной части основнаго гражданского благоустройства. Для раскольниковъ же подобнаго двойнаго удостовѣренія строго не полагается, хотя неточность въ народной переписи для уклоненія отъ законной власти составляетъ одно изъ условий раскола. Мѣстными полиціями вывѣнено только въ обязанности вести списки о рождающихся и умирающихъ раскольникахъ, но сами раскольники не подлежатъ при томъ никакой ответственности. Браки же по не признанію ихъ действительности не записы-

ваются вовсе.

При этом уже очевидно возникают злоупотребления этой возможностью скрывать ушедших и не объявлять о рожающихся. Со другой стороны недомыслие браков обращается в отрицание семейного быта, первого условия общественного порядка. При этом раскольники находят именно выгоду там, где предполагалось подвергнуть их мшению.

Брачные союзы между лицами православного исповедания подчиняются различным ограничениям, относительно возраста, взаимного согласия родителей, нагальников и откупов, повторения браков, родственных связей и проч. Для раскольников таких ограничений не существует. Православным строго запрещается

самовольно разторгать союзы; признанное многобрачие наказывалось сылкой на каторгу. За то же самое гражданское преступление, раскольники не подлежат никакой ответственности. Русские законы охраняют брачный союз даже между нехристианами. По тому предмету предпочтены права для Евреевъ, Магометанъ и даже Ламаитовъ. Для раскольниковъ же супружество не признается. По гражданскимъ законамъ супруги обязываются жить вместе. Мужъ долженъ содержать и защищать жену. Раскольники не имеютъ жены и пользуются въ этомъ отноше- нии какъ и во многихъ другихъ частяхъ преимуществами своеволия.

На такомъ основаніи Комиссія дерзаетъ полагать, что первыми дѣйствіями къ

устройству на Пеймусъ гражданской жизни раскольниковъ было бы:

1, Уреждение обязательныхъ метрическихъ книгъ, подъ отвѣтственностью выборныхъ изъ раскольниковъ мѣръ, для сличенія съ книгами правительственными.

2, Допущеніе обязательнаго ненарушимаго сожительства, представляющаго передъ закономъ силу и отвѣтственность гражданского брака.

3, Определительныя для раскола правила, замѣненіе мѣръ административныхъ мѣрами законодательными.

Этимъ только и можетъ быть поставленъ раскольникъ наравнѣ съ прочими гражданами. Иначе онъ встрѣтитъ всегда по своему заблужденію номинальную строгость и безчисленныя существенныя выгоды претят-

ствующая постоянно какъ судебной такъ и полицейской власти.

II. Должно ли быть учреждено особое надъ приобретенными поселенцами приставство

Существование особаго со стороны Правительства полицейскаго надзора надъ Русскими приобретенными Лейбуса, издавна почитается полезнымъ и самая должность береговаго надзирателя или пристава упоминается въ Свод. Зак. Т. III, изд. 1842 года, приложение къ ст. 355.^(*)

Съ 1810 по 1842 годъ должность эту занималъ арендаторъ мѣзо Лимаукиевъ Карсонъ, что для него по мѣсту жительства и роду занятій было удобно, хотя онъ и не получалъ жалованья. Съ 1842 г. должность осталась незамѣщенной по неимѣннѣ желаню-

(*) Въ росписаннн должностей по классамъ, стр. 355, прил. къ ст. 355, приписывается къ XIV кл. Приобретенный Надзиратель Чудскаго озера въ Лифляндской губернии.

щихъ служить безъ содержания.
Въ 1858 году 9^{го} Декабря, № 1206,
Г. Министръ Внутреннихъ
Дѣлъ сообщилъ Вашей Свѣ-
тости, что Государь Им-
ператоръ Высочайше пове-
лѣть соизволивъ въ тѣхъ мѣс-
тахъ Прибалтійскихъ губер-
ній, въ которыхъ имѣются
раскольники, устроить го-
родскую и земскую полицію по
примеру полицейскихъ учрежде-
ній введенныхъ въ раскольничьихъ
посадахъ и слободахъ Чернигов-
ской губерніи съ тѣмъ, чтобы
1, по примеру сихъ посадныхъ
учреждений и полицейскихъ упра-
вленій въ населенныхъ мѣстахъ
Прибалтійскихъ губерній содер-
жать на счетъ особаго съ сихъ
раскольничьихъ сѣдовъ и 2, чтобы
на сихъ полицейскихъ учрежденіяхъ
между прочимъ по силѣ 2346 ст.
2^{ой} Том. свода зак. Книги III, разд. 1
Учрежд. Земской Полиціи возмощено

было и ведение подворныхъ описей
о вѣкахъ безъ извѣстия жителей
тѣхъ мѣстъ съ показаніемъ свое-
временно сурдасъ рожденія, брака
и смерти и со внесеніемъ въ тѣ
же описи и вѣкахъ дѣятельныхъ
раскольниковъ. Государь Импера-
торъ изволивъ находить, что
се послужитъ къ удовольствію са-
мыхъ раскольниковъ, того они не
составляютъ какого либо особаго
сословія, подгнывая и въ этомъ
случаѣ общему порядку.

Съясняя о такомъ Высо-
чайшемъ повелѣніи С. Ми-
нистръ Внутреннихъ Дѣлъ
просилъ Вашу Светлость о гос-
тавленіи надлежащихъ сведѣ-
ній и соображеній, прося ухва-
домить въ какихъ именно мѣс-
тахъ Трибальтійскаго края
населенныхъ раскольниками по-
лагалось бы ввести полицейскія
учрежденія по примѣру сущест-
вующихъ въ Герниговскихъ посадахъ.

Въ препротожденномъ штатѣ
Полиціи въ посадахъ и слободахъ
Черниговской губерніи полагается:
1, одинъ Полиціймейстеръ по чину
въ VIII классъ, по росписанію о
пенсіяхъ въ I, жалованья ему
производится 350 р., столовыхъ 150 р.,
на канцелярскіе расходы 150 р. все-
го 650 руб. 2, четырехъ сотскихъ
по 40 р. - 160 руб.; 3, двадцати де-
сятскихъ по 30 р. - 600 руб. Итого
25 человекъ - 1400 рублей. Въ Чер-
ниговѣ всѣ раскольничьи селенія
были раздѣлены въ свѣдѣніе пред-
ставленія Г. Генералъ-Адъютан-
та Кокошкина на 4^е участка,
включавшіе обители, монастыри,
скиты и проч.

По сдѣланнымъ по сему пред-
мету льготнымъ соображеніямъ
и справкамъ Ваша Высочайшность
извоили отнестись 3^е Октября
1854 года № 1597 къ Г. Министру
Внутреннихъ Дѣлъ Двѣстви-
тельному Тайному Совѣтнику

Ланскому, замѣтившему Генералу
Адонтанта Бибикова, выразивъ
слѣдующее:

Потребность въ уаменіи Пом-
щійскихъ средствъ для надзора
надъ раскольниками, живущими
въ числѣ около 4000 душъ
въ Дерптскомъ уездѣ въ деревняхъ
по берегу Чудскаго озера весьма удо-
бно удовлетворить опредѣленіемъ
для надзора за означенными де-
ревнями особаго надзирающаго съ
правами и инструкціею и при-
численіемъ этого чиновника къ
составу Дерптскаго Ордунгсе-
рихта. При этомъ Ваша Свѣ-
тлость, принявъ во вниманіе пред-
ставленіе Т. Лифляндскаго Граж-
данскаго Губернатора, заявив-
шаго въ отрывкѣ 28^{го} Июля 1854 года
№ 7442, что по слугамъ крайней
бѣдности раскольниковъ жалованье
надзирающаго не должно бы было
превышать 350 р. сер, изволимъ хо-
датайствовать о назначеніи та-

когда вклада предполагаемому надзирателю. На вторичное о сие предметъ настояше Вашей Святлости отъ 11^{го} Марта 1857 года № 175, С. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29^{го} Января 1858 года № 216. выразивъ, что опредѣленіе особаго прибрежнаго надзирателя оказывается не-удобнымъ, а именно потому что:

1. Умноженіе раскола можетъ быть достигнуто скорее со стороны духовной, чѣмъ соот-свой власти.

2. Что мѣстное полицейское управленіе крестьянами предос-тавлено волостному суду, вотчин-ной полиціи и приходскому суду.

3. Что волостной судъ можетъ быть безъ затрудненія образованъ изъ лицъ, непринадлежащихъ къ расколу, число коихъ въ деревняхъ населенныхъ раскольниками до-вольно значительно. Вотчинная же полиція возмощъ въ казенныхъ

имений на арендаторах, а
 где они устроены на оброчном по-
 ложении там на содержателях
 мезных земель; и

4. Что в казенных имениях
 Самарских губерний предположе-
 но образовать особия сельскія
 управления подъ непосредствен-
 нымъ наблюдениемъ окружныхъ
 начальниковъ.

Г. Министръ Государствен-
 ныхъ Имуществъ съ которыми
 вновь сдѣлано было сношение по
 изъясненному ходатайству Ва-
 шей Светлости, уведомиль, что
 хотя предположеніе о новомъ
 устройствѣ въ казенныхъ имѣ-
 нияхъ Самарскихъ губерній сель-
 скихъ управлений и не состоялось,
 но тѣмъ не менѣе изложенныя
 въ отрывкѣ бывшего Г. Министра
 Государственныхъ Имуществъ
 Генераль Адріанамиа Графа
 Киселева обстоятельства, по
 коимъ признано неудобнымъ ус-

назначение в Андриановской губернии прибрежного надзирателя за раскольниками, ни сколько не переменились и что отъ назначения надзирателя едва ли будеть какая польза въ видахъ прекращения раскола, а напротивъ того могутъ даже увеличиться поводы и средства къ злоупотребительнымъ вышесказаннымъ.

За тѣмъ Т. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ повелѣлъ взлѣчь предположенной мѣры вѣнчать въ строгую обязанность Волостныхъ и Волостныхъ Помѣщиковъ Дерптскаго уѣзда принять все представленныя имъ закономъ мѣры къ ослабленію въ принадлежащихъ къ имъ округу деревняхъ раскола и къ удержа-нію раскольниковъ отъ безпорядковъ подъ личною имъ въ томъ отвѣтственности.

По проведеніи въ ясность сущности вышесказанной переписки

Комиссия обязывается изложить
следующее:

Ст. 355, в Зак. Т. III, а равнымъ
образомъ и Высочайшее повелѣ-
ние объявленное 9^{го} Декабря 1853 г.
не отменены сколько извѣстно
Комиссии ни какими Высочай-
шими указами. Относительно
же замѣчаній Т. Министра
Внутреннихъ Дѣлъ Комис-
сия обязывается выразить слѣ-
дующее:

1, что конечно уничтоженіе
раскола можетъ быть достигну-
то преимущественно дѣйстви-
ми духовной власти, но что
по личнымъ соображеніямъ са-
мый гражданскій вытокъ приобре-
нныхъ поселенцевъ образованъ ис-
ключительно въ пользу раскола
отыскивая выводы, которые мо-
гутъ изгнаны только по распо-
ряженіямъ свѣтской власти.

2, что вытѣненіе въ строгую
обязанность волостныхъ и вот-

чинная позиция принять всю
предоставленную законом либераль-
но ослабленную раскола и удержанию
раскольничью отъ безпорядковъ подъ
личного иль въ томъ ответствен-
ности едва ли удобоисполнимо
для иль нѣмецкой народности
протестантскаго исповѣданія, за-
нимающихся исключительно хо-
зяйствомъ и, которыхъ бы дол-
жны были посвящать почти все
свое время на искоренение непо-
нятнаго для насъ ни по язы-
ку, ни по уречию точка.

На такомъ основаніи Ком-
миссія возвращаясь къ опредѣ-
леннымъ узаконеніямъ признавъ
вполнѣ соответствующимъ сво-
ей цѣли уречденіе на берегу
двухъ должностей урестковыхъ
приставовъ по двумъ уресткамъ
береговаго раскола. Отгасение, что-
бы таковыя приставы не употре-
били власть свою во зло не пред-
ставляетъ особой важности въ

край, где мысломство неизменно
земской полиции. При хорошем
выборге, надлежащем надзоре и
достаточном окладе нить ново-
да полагаю, чтоб участковые
Пристава могли употребить
свое влияние во зло. Комиссия
не может раздумать только
выраженнаго. Т. Амриятскимъ
Гражданскимъ. Губернаторомъ
убожденія, чтобъ содержание
участковаго Пристава или бере-
говаго Надзирателя не могло пре-
вышать 350 руб. сер. Таковой раз-
мѣръ действительно былъ бы
высшимъ при настоящемъ поло-
женіи. Но такъ какъ выше бы-
ло исчислено, что береговые жител-
мы переплачиваютъ по повиннос-
тямъ болѣе 7500 руб., то части
этой суммы было бы достаточно
на безбѣдное содержание двухъ
Надзирателей, находящихся въ
зависимости отъ Депутскаго
Судннскернхтѣ.

VI. Будут ли поселенцы со-
гласны уредить обязательная
школы?

Приобретенные раскольники де-
ревень Кикита и Тихотки пред-
ставили уже в прошедшем го-
ду прошение в Дерптский Воеводск.
губернатору о дозволении или открыть
школу, в которой мог бы избран-
ный из среды раскольников обу-
чать детей чтению, письму и
арифметике. Таковому же при-
мру посылковали и Дерптские
раскольники, при чем очевидно
имелось в виду, чтоб школа
была в одно время и молельней, а
учитель наставником. Знаете
трудно было бы ожидать отъ рас-
кольников домогательства о раз-
витии между ними разрушающего
раскол просвещения. Комиссия
считается полагать, что все-
ма бы полезно было не только ра-
зрешить раскольникам открытие
школы, но даже принудить их къ

тому, съ тѣмъ, чтобъ преподаваніе
возможено было на школьмейсте-
ровъ протестантскаго исповѣда-
нія, хорошо знающихъ по Русски,
при разуменіи раскольниками,
что ихъ наставники по самому
ихъ невѣжеству учителями быть
не могутъ. Таковое предположеніе
тѣмъ болѣе осуществимо, что въ
В. Перна открыто уже школьмей-
стеромъ Амудомъ вполнѣ преуспе-
вающее элементарное училище, ку-
да нѣкоторые Русскіе, впрочемъ
православные, уже посылаютъ сво-
ихъ дѣтей. Внимательство же
не только духовенства, но даже
православныхъ учителей при на-
чальномъ введеніи школъ для рас-
кольниковъ, Комиссія почитаетъ
опаснымъ, чтобъ не возбудитъ
разскаго сопротивленія и не утра-
титъ такимъ образомъ въ буду-
щемъ годовѣ болѣе правильнаго
въ сравненіи съ нынѣшнимъ воспи-
танія.

12

VII. Какія вообще мѣры окажут-
ся наиболее действительными,
чтобы положить конецъ недоумь-
ствамъ, тяжбамъ и невинно
ознаменованнымъ особенно въ по-
слѣднее время бытъ приобретенныхъ
Русскихъ поселенцевъ?

На таковой законотель-
ной вопросъ, Комиссія обяза-
вается изложить сущность сдѣ-
ланныхъ ею изслѣдованій въ слѣ-
дующихъ выводахъ или положе-
ніяхъ:

1. Настоящій бытъ приобре-
тены на Рейнуса Русскихъ по-
селенцевъ приписанныхъ къ раз-
нымъ отдаленнымъ городамъ по-
длиннаго подѣ буквы мѣстныхъ
уваженій противурѣчить въ
нѣкоторыхъ своихъ проявленіяхъ
мысли общаго законодательства,
исключая средства къ уклоненію
отъ рекрутской повинности и
къ неправильному пользованію по-
длинными видами.

2. Таковой изъ злоупотребления закона проистекающей быть обра-
тима въ отягощеніе:

а, Мызнымъ управленіямъ по
отвѣтственности за злодей не-
надежныхъ и многосмысленныхъ
къ мызѣ собственно не прина-
длежащихъ.

б, Мызнымъ волостямъ и во-
лостнымъ Судамъ по соприкос-
новенію съ многосмысленнымъ при-
шлыцами нужнымъ ихъ корен-
ному устройству.

в, Наконецъ самымъ поселе-
цамъ по обязанности вносить
безъ всякой для ихъ правима-
го устройства пользы въ отда-
ленные города денежныя повин-
ности далеко превышающія тѣ
которыя бы пришлось имъ пла-
тить при нормальной при-
тиски къ мѣстну оскудности.

г, Въ вышеозначенныхъ об-
стоятельствахъ мнѣмъ много-
кратно въ виду правительствен-

ной власти, но переписка по сему предмету не привела еще ни к какому результату, - такъ какъ она руководствовалась существующими положениями, - тамъ гдѣ таковыя положенія оказываются недостаточными и требуютъ дополненія.

4. Изъ этого возникаетъ, что какъ для гражданскаго порядка, такъ и для облегченія мѣстныхъ управленій, сельскихъ волостей и самихъ поселенцевъ оказывается необходимымъ приступить къ какому либо мѣру.

5. Таковыя мѣры не касаясь общихъ хозяйственныхъ отношеній законами опредѣленныхъ должны очевидно обратиться только по специальному свойству мѣстности, то есть къ расколу и происходящимъ отъ него злоупотребленіямъ.

При этомъ требованія Братвейтвенной власти не мо-

гуть не имать въ виду:

а, чтобъ рекрутския очереди соблюдались ненарушимо и чтобъ никто стоящій на очереди не находилъ средствъ и средствъ къ укрывательству.

в, чтобъ никто не могъ пользоваться подложными видами, безъ строгой ответственности какъ виновныхъ такъ и ихъ сообщниковъ.

с, чтобъ развитію раскола, соблазнами и соблазнами положевъ былъ систематическимъ распоряженіемъ предель

б, Для возможнаго контроля рекрутской очереди и точности лишь снабженныхъ видами возникаютъ слѣдующія предположенія:

1, Обращеніе поселенцевъ къ городамъ гдѣ они приписаны.

2, Приписъ поселенцевъ къ ревизіямъ тѣхъ волостей, гдѣ они имѣютъ нынѣ своего оста-

дностъ и присоединение ихъ къ волостямъ.

3. Сохранение настоящаго порядка со включениемъ въ строгую обязанность Волостными и Волостными Помещиками принять мѣры къ ослабленію раскола и къ удержанію раскольниковъ отъ безпорядковъ, подвѣстной ихъ въ томъ отвѣтственности согласно требованію С. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29^{го} Января 1858 года, № 216.

4. Сохранение настоящаго порядка съ учрежденіемъ особаго Помещейскаго надзора, относящагося только до раскола и до злоупотребленій отъ оного происходящихъ (Во силу Высочайшаго повелѣнія 9^{го} Декабря 1853 г.)

5. Учрежденіе особыхъ береговыхъ волостей, мѣстечекъ и береговаго управленія.

6. Наконецъ, не приступая къ общему для берега мѣрама,

47.

согласование съ требованиями мѣстности тѣхъ изъ вышеупомянутыхъ предположеній, которые по общему желанію наиболѣе въ нѣкоторыхъ пунктахъ окажутся удобоисполнимыми

Принужденіе горожанъ проживающихъ на озерахъ перейти на жителство въ свои города, развора въ женовой бытъ на специальномъ промыслѣ основанный, не можеть, сколько кажется, быть принято въ соображеніе, - кромѣ тѣхъ случаевъ, гдѣ поселенцы сами пожелають переписаться для настоящей осподности къ ближайшимъ городамъ, въ качествѣ домохозяевъ.

Быть переписываемыхъ изъ одного мѣста къ другому или воспрещено.

Общая притисъ поселенцевъ къ ревизіямъ тѣхъ волостей, гдѣ они водворены встрѣтитъ неустранимыя неудобства не

только относительно языков,
нравов, исповеданий, но отно-
сительно законом уже освящен-
ного властного благоустройства.
Сохранение настоящего порядка
при усилении ответственнос-
ти властных и волостных
полций за раскольники безпо-
рядки - условливает содержание
целой волостной стражи, - вли-
ятельство немцев и Эстов,
то есть протестантов в нуж-
ды иль дьяла Православия и
заботы управления выгодами
поселенцами приносимыми не
соответствующим.

За тем удобнейшим
решением вопроса оказалось
бы учреждение отъ Правитель-
ства полицейскаго надзора, не-
зависимаго отъ хозяйствен-
ных отношений и касающаго-
ся только раскола и безпоряд-
ков отъ онаго происходящих.

Но и тутъ возникаютъ ва-

жнныя затрудненія.

Если приобретенное раскольниковое население останется какъ нынѣ частью приписаннымъ къ волостямъ, болѣе же частью приписаннымъ къ городамъ, то должно сохраниться и настоящее неравенство во отношеніи податей.

Такое неравенство основывается на разницѣ сословіи а не на разницѣ исповѣданій по церкви и по расколу, следовательно нѣкоторые раскольники платятъ несравненно меньше противъ таковыхъ же какъ они раскольниковъ.

Содержаніе же учреждаемой надгъ расколомъ Помщи и шибѣ очевидно быть отнесено на отгъ особаго съ раскольниковъ сбора, о чемъ опредѣлительно выражено въ Высочайшемъ повелѣніи 9^{го} Декабря 1853 года, съ тѣмъ, чтобъ обращающіеся къ церкви освободились отъ налога собственн надгъ расколомъ учреждаемаго. Если же нынѣ не измѣнить

положения думь, постановлены бу-
детъ таковой налогъ, то для
мызныхъ поселенъ находящихся
въ крестьянскомъ подушномъ
отрядѣ отъ не представитъ
большаго отягощения, - тогда
какъ для поселенцевъ - горожанъ
уже обложенныхъ какъ выше
было сказано до 7 и 8 руб. съ
души, - прибавка новаго нало-
га обратится въ слишкомъ
обременительную тяжесть. Та-
кимъ образомъ возникаетъ не-
обходимость уравненія между
привременными раскольниками
податнаго сбора. Такъ какъ
горожане уже привыкли къ
увеличеннымъ откладамъ, то при
отчисленіи ихъ отъ городовъ,
надъ ними могъ бы оставаться
безъ чувствительнаго для нихъ
времени откладъ равняющійся
въ сложности крестьянскому
въ раскольничьихъ.

Съ другой стороны раскол-
ничій налогъ уравнявая всѣхъ

раскольниковъ между собой и имъ
бы бытъ притягательнымъ къ нимъ
раскольникамъ, которые пользуясь
нынѣ общими крестьянскими
правами записаны только по
одному крестьянскому подуш-
ному окладу.

Православные и обращаю-
щиеся въ православие освобожда-
лись бы за ними отъ дополни-
тельнаго, (по расколу,) сбора.

Такимъ распоряженіемъ
исполнилось бы Высочайшее
предназначеніе и представ-
лась бы возможность въ неко-
торыхъ незначительныхъ и
раздробленныхъ уездныхъ для
городовъ учредить надъ берего-
выми расколами полиційское
обезпеченное управленіе.

Но при этомъ нарушав-
ся порядокъ заведенный донынѣ.
Переходя къ крестьянскому
окладу, къ званію крестьянъ
или рыболововъ, поселенцы не
могутъ оставаться въ город-

ских ревизий и должны им приписываться къ волостям гдѣ нынѣ находятся или образовать отдѣльныя волости.

Кромя того существованіе Полицейской власти направленной только къ дѣламъ раскола легко породить можетъ столкновения съ нормальными мѣстными полиціями, такъ какъ самое проявленіе раскольничьихъ толковъ болѣе всего заключается въ уклоненіи отъ общаго гражданскаго и судебнаго порядка и трудно будетъ постановить границы между двумя существующими въ одной мѣстности полиціями.

Образованіе же береговыхъ отдѣльныхъ Русскихъ волостей при собственномъ ихъ хозяйственномъ, судебномъ и полицейскомъ управленіи представляетъ неудобство неслышаннаго учрежденія несогласнаго съ мѣстными правами, затруднителна въ раздѣленіи Русскихъ и Эстовъ

проживающих местами ныне
выжить и возбудить многослож-
ный вопрос относительно поль-
зования предоставляемыми ны-
не поселенцам угодьями.

При этом возникает
заключение, что если устрой-
ство Русских береговых во-
лостей представляет неудоб-
ство, - то тем не менее су-
щественное разграничение зе-
мельщиков и рыболовов, - для
самого точного исполнения мѣ-
стных законов могло бы быть
желательно. Кроме того не ме-
нше бы было полезно и укреж-
дение въ двух пунктахъ бе-
рега, а именно въ дер. Черной
и въ деревнях Большой и
Малый Кольев, - по накоплено
въ них жителей особых мѣ-
стечек на исключительныхъ
правахъ.

Въ этомъ отношении сколь-
ко возможно полагаю
Комиссия самое дворянство

наширшимъ образомъ могло бы
сообразить на основаніи непре-
мѣнныхъ требованій Прави-
тельства въ какихъ пунктахъ
могутъ быть основаны иждиве-
нии рыбацкіе посады, - гдѣ бы
оно полагало основать береговую
волость, и гдѣ поселенцы мо-
гли бы быть приписаны къ зе-
мельнымъ волостямъ, за
тѣмъ наблюдение собственно
за расколами уже было бы ижд-
рото Правительственной неза-
висимой отъ хозяйственныхъ
иждивенныхъ отношеній.

Возникновенію по се-
му предмету иждивенія
составляя предметъ осо-
быхъ трудовъ и выходя
изъ предѣловъ порученной
Коммиссіи дѣятельности,
Коммиссія испрашивая
разрѣшенія закрыть свои
засѣданія иждивенію честь

Пред
Д

Ч
Д

В^н Д.

почтительнейше представить
при семь Вашей Святости
документы шлювагося въ
рукахъ ея дѣлопроизводства.

Председатель Комиссии

Действительный Статскій Советникъ

Графъ Фромоутовъ

Члены:
Баронъ Инсбургскій.

Членъ Комиссии Окружной канцелярии

Штальмаркъ

№ 59.

3^{го} Ноября 1861 года.

г. Дерптъ.

Письмоводитель В. Дуровскій