

**НА БЕЗСМЫСЛИЕ НЕРАЗСУДНЫХ КНИГОЧЕТОВ,  
ЖДУЩИХ В САМООБРАЗНОЙ ЛИЧНОСТИ АНТИХРИСТА,  
ВСЕЛЕНСКАГО ЗАВОЕВАТЕЛЯ,  
НА БУКВАЛЬНОЕ СОРОКА-ДВУХ МЕСЯЧНОЕ ВОЦАРЕНИЕ,  
ПРЕДСТАВЛЯЮЩЕЕ СУЩЕЕ ЗНАМЕНИЕ ВТОРОГО БОГОЯВЛЕНИЯ**

**На лжемудрие о одноличности антихриста.**

Некто Сызранский буквалист до безумия ревнует за будущий приход в самоличности последнего антихриста, со всеми его последствиями, исключительно в буквальном смысле, увлекся буквою и одержимый страстию близорукости суждений, доказывает из себя человека не имеющего ничего общего с положением вещей до аллегоризма и аналогии относящихся. Настолько оказывается близорук этот Сызранский книгочет в суждениях, что даже не умел отличить истории от предсказания, и самой действительности от подобия.

Я не буду отрицать чтоб антихрист мог прельщать народы земли кроме плоти, но плоть сама по себе так же недействительна, как и дух без оной. Человек состоит не из одной только плоти, но из плоти и духа, а потому и самое блаженство его зависит от воли духа, а не от раблепной плоти. Все же зависящее от плоти скотско есть и смертно.

В разсуждении жизненного существования мы можем представить только пищу и воду, но таковыя вещи по естеству присущи и всем безсловесным животным. Но вот главное, что человек образноподобием Божиим и словом одаренный, есть самое благороднейшее создание из всех тварей, низводит его благороднейший разум только до вещественной предельности, было бы равносильной тому если бы кто сказал, что нет для человека будущей жизни кроме настоящей. Подобным образом и невозможно предлагать писание человеку в его только наружном виде. Как для одной только плоти, лишая при том его разума и веры. Так поступать было бы более чем нечестиво. Если так по справедливости невозможно оскорблять благороднейшия духовныя чувства человека, то позволительно ли будет оскорблять в тайне сокровенную премудрость писания божественнаго (апостол в зач. 126) отняв у него сокрытую духовную силу, низвести его на поприще страстей и заключить во внешность простаго повествования! Но в положении вещей Сызранскаго деписца, как раз все может быть применимо к букве историческаго характера, и доступнаго понятия для каждаго младоума. Но по словам пророчества: «Не уразумеют вси нечестивии, но умнии уразумеют» (Даниила главы 12, ст. 10).

Писание о антихристе имеет довольно сложный идеализм и разнообразныя суждения. Все же повести его от понятия до аллегоризма. Но Сызранский схоластик предпочел будущее прошедшему и иносказательный смысл простой истории. Не предпочел бедный сообразиться что подобнаго рода писания, в каком смысле он его предлагает, только повествуется в прошедшем времени, а не в будущем. Например, есть писание устами пророка Исаии говорящее: «Напасется волк со агньцем, и рысь почит с козлищем; и юнец со львом вкупе напасутся» (Исаии в гл. 11). Так мог ли бы принять Сызранский вещественник настоящия слова за событие их в буквальном смысле, что волк будет пасти с барашком, тигр почит с козлами и лев с тельцом мирно будут пасти на пажити? Полагаю, что ответ будет в отрицательном смысле, что не может быть волк по существу, мирным товарищем кроткому агньцу, а так же и тигр свирепый с козлом, и лев к молодому юнцу, породы рогатых. Если такого приточнаго предложения невозможно принять по внешнему действию, то возможно ли будет принять и следующие предложения за действительность: человека антихриста за зверя исходящаго от бездны; седмиглаваго змия с десятию рогами и досяжущим небес хоботом; а так же и зверя исходяща из моря с седмию главами и десятию рогами; и наконец зверя восходящаго от земли с двумя агньчими рогами и говорящаго что-то как змий: Четыре различных вида за одного будущаго человека – антихриста? Предполагаю, трудно будет вещественнику создавать человека – антихриста из подлежащих химерных явитий, по естеству в одноличное вещественное существо. Если таковыя предложения он будет относить к разряду деятельных операций, тогда по справедливости он сам собою будет изобличен от истиннаго смысла сего писания, что оно подлинно лежит в иносказательном, а не во внешне буквальном смысле.

Я не буду также отрицать что антихрист есть человек, как органическое орудие сатаны, но согласно святых церковных мыслителей, также буду утверждать что в прилагательном смысле «антихрист» скрывается цельная организация людей отступническаго свойства. По проявлению блаженнаго апостола Иоанна (апостол в зач. 71) о едином беседующаго и многих открывшаго. Пусть не будет смущаться борец за нагую букву, что я в некоторых местах буду называть по духовному разумению антихриста, по той простой причине, что плоть всегда ратует на дух. Это потому, что антихрист ни есть только простой звук слова, или неуловимый дух мистицизма, но человек в смысле этого слова характеризующий собою гнусное отступление правды, как олицетворение отступника безстыднаго сатаны. Ибо сатана не может лично присутствовать в совращении человеков с пути истины, но избирает достойный сосуд пагубы человека, и человеком прельщает человеки.

Нужно ли будет удивляться детскому смыслу, Сызранскаго антагониста, что он принял общеупотребляемое слово в писании «духовный разум», то есть духовно разумеваемое писание за отвлеченный призрак самого антихриста, по его словам: «Какого-то духовнаго». Такая грубая наивность только может быть забавою детей которым иногда представляют для устрашения разныя небылицы. Не о нагом произношении слова – антихрист есть наше

разумение, но о человеке—отступнике в оном злополучном произношении крыющемся. Я не говорю что антихрист есть невидимое существо – духовное, но согласуясь с истинным разумом божественного писания, полагаю, что писание говорящее о приходе антихриста и его действиях имеет главную сущность глубокого духовного разума, а не буквального повествования. Если же следовать по одному только повествованию, то из этого получится не больше как только смысл исторический. Но не нужно забывать Сызранскому книжечу, что писание говорящее о антихристе поведует не прошедшие, а будущия события. Живописуемая же будущия предсказания не относятся к разряду исторического повествования, но безусловно подлежат к разряду таинственных созерцаний. Ибо будущия вещи не иначе приемлются писанием, как только в смысле тайнозрительном.

Я отказываюсь понимать смысл Сызранского антагониста, который взял непростительную дерзость обширное благодатное писание заключить в тесную жидовскую рамку. Из любви ли к букве, или по другим каким либо соображениям, он отнял великую жизненную силу от писания, разум, и дал ему убогое историческое направление.

Необузданная воля пылкаго темперамента отражается во всех чертах его брошюры так же, как и узкое понятие характером оболочного смысла и протензий на вздор. Немного нужно понятий, по его смыслу, определить вид загадочной фигуры антихриста: «Будет человек волхв и родится от колена Данова, от девки жидовки», и довольно! Но каким образом из жида делается христианский отступник, в звании антихриста, это ни в его характере. То, что переложил со страницы книги на сброшюрованные тетради, незатейливый Сызранский мудрец, весьма доступно разсуждать детям и женам сколько нибудь умеющим читать по печати славянскую грамоту. Но не нужно быть дальновидным по его смыслу, и ни следует обременять умственную способность в разсуждении вероотступных антихристов, он спокойно советует ожидать титина, согласно изложенной программы, в полной парадной форме и с клеймом в руках числа 666-го. А так как я не имею желаний следовать его примеру, то он посему и делает ко мне следующую претензию.

### **Начало Сызранской противоборной тетради.**

«Первое (начинает Сызранец) господин Пичугин пишет: «Не по времени учить антихристов втораго настатия ожидать. А Господь сказал проповедникам жидам: Аз приидох о имени Отца Моего, Мене не приемлите, аще ин приидет о имени своем, того приемлите. Вот вопрос: Кто иудеи приняли, о имени своем пришедшаго; они и до сего дня Месию ожидают» (Дозде).

На это имею основание сказать. Спаситель Иисус Христос книжникам жидовским, о познании времени довольно внушительно заметил: «Лицемери, сказал, лице убо небеси умеете разсуждать, знамения же временем не можете искусити; род лукав и прелюбодейный знамения ищет, и знамение не дастся ему» (Матфея в зач. 65). Из этого видно, что жидовские книжники потеряли из виду важное значение духа, - силу событий пророчеств и на вещественныя явления надеялись больше, как и современный Сызранец, обьюродев разумом, не веруя духом пришедшему Искупителю человечества Христу Иисусу. На то и безстыдно просили знамения с небес, но ответ божественный был таков: «Роду лукавому и прелюбодейному ищущему знамения, оно не дастся ему». Знамения, оскудение вождей и владык законных по событию писаний патриарха Иакова видели воочию иудеи и не верили. Как и Сызранский наблюдатель ищет видеть превращения светил небесных, и самых стихий по чувству с тем намерением, что сын беззакония антихрист не иначе явится как только прописанныя знамения будут. Горькая истина преследует таковых: «Кому, рече, уподоблю род сей; подобен есть детям, сидящим на торжищих и вопиющим другом своим, и глаголющим, пискахом вам и не плесасте, плакахом вам и не рыдасте. Прииде бо Иоанн ни яды ни пия, и глаголете бес имать. Прииде Сын человеческий ядый и пия, и глаголете, се человек ядца и винопийца, мытарем друг и грешник. И оправдися премудрость от чад своих» (Матф. в зач. 41). Подобным недугом страждет и Сызранский наблюдатель. Ему были открыты знамения: «развязание сатаны по тысящи лет», и падение запада со всеми духовными учреждениями, во главе гордаго князя мира сего папы, творящагося главою церкви. Тождественное прельщение и отпадение мерзских униатов 1595 лета. И наконец самое внушительное 1666 лето. – Но увь слепоте Сызранского космополита, ибо он так же пропирается: «Два настатия говорит нужно видеть на царстве римском антихриста». Но бедный, бием временем, и не чует ран! И слово Господне остается в силе: «Оправдися, рече, премудрость от чад своих».

О сонливости жидов, проспавших известное время, святой Златоуст в Маргарите пишет: «Иже убо, рече, времена не ведая реченных вещей или сбывшихся, како возможет показати любопрящемуся пророчества сан; отсюду нам подвижи ко иудеом окаянным и страстным, иже ради летняго неведения великое согрешение согрешаща» (в слове 1 о Серафимех). И паки: «Аще быша назирали со опасством пришествия времена. не хотяху от Христа отпадше, антихристу власти. Якоже убо и сам Христос тем прорече. Яко Аз приидох во имя Отца Моего, и не приемлите Мене. Аще ин приидет во свое имя, того приемлите. Видели колико грехопадение от летняго неведения бысть» (Там же). На том божественном основании мы воочию видим, что жида прывыкшие распорядяться писанием по чувству плоти, и не обращая надлежащаго внимания на указание патриарха Иакова времени, в великое пали согрешение: отступив возложили убийственныя руки на пришедшаго Христа Спасителя, а затем и нехотя впадают в объятия антихриста. Так будет о жидях. Подобным образом и отступники истины еретики, также скрывают время в которое приходит антихрист одинаково с жидями затмевают сущность истины. Но обоих лукавое намерение обличается следующим писанием: «Жидове, рече, того ради месию ожидают, даже и глаголют, яко еще пришествия его не пришли лета. Такожде и еретицы, да быша человецы не познали, яко уже лета пришли из них же антихристу последнему востати, не токмо лет числа последняго от создания мира погубляют, но и дни и месяцы, и всего мира продолжения ради, с новою верою, а старыми ересьюми ныне начинают, а вси тии слуги того ради творят даже место своему властителю антихристу приготовят» (кн. Кирилова лист 43 обор.). Видиши ли какие горькие могут быть последствия от буквальной апатичности, и той гибельной слепоты духа которая так печально поревает человека на подобное заблуждение! Нет надобности говорить о жидях, которые не превосходят в своих понятиях дальше буквы, будучи плотяное имущих

сердце и умное зрение завесою покрытое, которая препятствует им видеть не Моисея, как это было прежде, но самую сущность истины. Может быть также лежит подобное покрывало на умном зрении и устех людей, которые будучи видели и видят некурящуюся дымом огня Синайскую гору, но курящиеся студныя жертвенники и тех самых предстателей, их же некогда образно обличал имя великий. И мы действительно как говорит блаженный Кирил: «Ищем своего признака, касательно пришествия; принадлежа к Церкви, церковного ищем признака (Огласител. поучение 15). Спаситель говорит: И тогда соблазнятся, и друг друга предадут, и возненавидят друг друга. И вот еще знамение: И проповесть сие евангелие царствия по всей вселенней, во свидетельство всем языком; и тогда приидет кончина (Матфея главы 24). Почти весь мир, как мы видим, исполнен учения о Христе». Так рассуждая предает святой Кирил, о причинах знамений пред пришествием Христовым и о времени настатия антихристова. Ибо проповедь святого евангелия объимает концы вселенныя. Пришедших во имя Христово ложных учителей нет возможности привести в известность, за множество. Возстания царства на царство, и грады на грады безчисленное множество было в прошлом. Вражды духовных предводителей отразилась на лжеверии и нисчетных анафемах. Неудовольствие мирян, друг против друга, перешло за пределы сказаннаго. Ложными учениями лжехристов, как мутным потоком, наводнена вся земля: и нет места во всей подсолнечной где-б ложное учение не господствовало. А сие являет прямое событие предсказания Господня, как знамение последнего времени (Матф. в гл. 13). Тысяча лет указанная во Апокалипсисе, для безопаснаго пребывания верующих, миновало за истечением почти уже другой тысячи лет, как она кончилась. А ея последствия всякому знающему печальную историю Церкви довольно известна. Небезызвестно так же и гибельное отражение антихристианской заразы за 593-е лето по злополучном конце тысячи. Наконец, 666 число лет восполнило недостаток печального времени самым внушительным образом. Это и суть знамения времен о которых говорит святой Кирил, заимствуясь от святого евангелия. А таковыя являются, как известно, в давно прошедшем времени; к будущему же остается только одно пришествие Судиино. Пренебрегать же таковыя явления, как явныя знамения времен, нужно быть прежде неблагодарным к своему Создателю за дарованный разум; или быть подобным слепому ожиданию, прошедших вещей состояние, Сызранскаго книжника. Вышеизложенныя знамения суть явныя указания времен. О которых святой Златоуст в Маргарите написал: «Да не убо, рече, небрежеша толика пользы. яко же бо пределы, и столпцы в селех, нивы не оставляют смешатися. тако и времена и лета вещи не оставляют, друг друга совпадати. но разделяюще тья друг от друга, и по ключимому завещаваше коемуждо чину, многа применяют нас мятежа» (в Маргарите на лист. 177). Видишь ли как писание научает блости знамения времен, по которым только и можно открывать божественныя предсказания! Если святой Златоуст принимает в соображение из паки сельских пределов, то до какого же нужно дойти крайняго безумия, если не принять в соображение самыя знамения времен, от писаний. Блюди убо да не о тебе речено будет. «Лицемери, лице убо небеси умеете рассуждати, знамения же временем не можете искусити» (Матф. в зач. 65). Испытай время, искуси писанием вещи, воочию увидишь сбытие времен. Смотри что было в древнем Риме, и что стало потом. Где такое великое могущественное царство Рима, виденное Даниилом в лице четвертаго зверя и Иоанном записано в Откровении? Скажем что оно пало. Но кто его победил, согласно предсказаннаго писания? Должен будешь сказать и нехотя, - антихрист, в лице гордаго папежа, - простаго рода, монашескаго происхождения, неимеющаго ничего общаго с династией царствующих поколений. Он отступник истины, как Симон, враг православия, похититель гражданской власти, вместо Христа величается на земле главою зеркви. Испытай по сему Даниила пророка – главу 7-ю и 9-ю, во первых, великаго тайнозрителя Иоанна в Апокалипсисе главу 20-ю, во вторых, и в третьих блаженаго апостола Павла во втором послании солуняном, и Златоуста святого объясняющаго толкованием слова апостола на 276-е зачало, а затем и блаженнаго Кирила с мудрым Зизанием вместе. Иди отсюда мысленным души оком, и смотри со вниманием как время свои слуги собирает. В 595-е лето по тысящи дух антихристианской мерзости отразился и на Малой России. Ибо духовныя звезды церковнаго небеси, учителя народа и предстатели олтарей, пали, будучи отторгнутыя хоботом ложнаго учения, змия, и положены так же в землю, как и прочие отступники, для того чтоб более не насыщаться им зрением солнца правды, но питаться похотию прелести и злым плотским мудрованием. А о таковых падениих, учителей церкви, много было предсказано святым евангелием (Матфея гл. 24, Марка гл. 13 и Луки гл. 22). И истину событий подтвердил Мелетий Антиохийский[Александрийский?] в посланиях четвертом и десятом (в книге Кириловой). Наконец, 666-е лето по тысящи как злополучное число указанное в Апокалипсисе (главы 13) довершило начатое отступление, по писанию так же (кн. О прав. вере, гл. 30). И вот в силу таковых событий, как очевидно совершившихся по предсказанию божественных писаний, я и обязан был указать моим собратиям, что некоторыя действительно не по времени приводят отеческое писание о будущем приходе загадочнаго антихриста. Будучи лишившись рук людей освященных (пророк Даниил в гл. 9), от 1666 года, от чего терпят великую духовную нужду и читая писание о времени как простую историю, судя оно по букве, относят гибельныя обстоятельства к будущему, а сами обличаются от дел, и времени бьющу их совесть. Но они смежают мысленныя очи и ощупью следуют за проповедью внешних лжеучителей, и насколько постыдно, совместно с ними силятся уверять что пришествию последнего антихриста не настало еще время. Но бедные забываются в собственной духовной нужде, и жертвуют разумом мировизованной слепоте прельщенных народов.

Отдавая справедливый долг времени, вместе с тем нахожу нужным исправить заносчиваго составителя брошюры в следующем, яко бы Господь сказал проповедникам жидам (на листе 12). Такого почтеннаго звания, жида, современныя Христа Спасителя, по крайней мере нигде не имели удовольствия слышать от уст истиннаго проповедника спасение, Господа, и во всем божественном писании не видится сего, чтоб богоубийцы жидае назывались сим почтенным званием, - «проповедников». Напротив, по адресу жестоковейных жидовских книжников можно видеть скорее более горьких истин (Матф. в зач. 94, 95 и 96), нежели звания «проповедников». Откуда заимствовался сызранский аристотель приветствовать окаянных жидов «проповедниками», неизвестно.

Еще более безместно поставлен вопрос Сызранцем. «Кого, спрашивает, иудеи приняли, о имени своем пришедшаго?». Для какой именно надобности такой вопрос со стороны Сызранца, я не понимаю. Разве он этим хочет

сказать только то, что де последнего антихриста о имени своем грядущаго, не только еще нет среди христианских народов, но даже и у самих жидов не видится онаго, а так как он должен придти к ним прежде. Ложен извет и суетно мудрование вопросившаго, ищущаго у богоубийц жидов антихриста прежде, чем он уже в мире есть по апостолу (соборное посл. в зач. 73). Безпечные и вечно-сонные жиды за потерю дней времени, в пришествии Христове, сами собою отдаются под власть антихриста. Как о них разумел и предал святой Златоуст: «Аще быша, рече, назирали со опасством пришествия времена. не хотяю от Христа отпадше, антихристу власти» (Маргарит на листе 177). Смотри любопривый, и научися что поверхностное ожидание жидов Мессии привело к полному омрачению ума и совести. Они будучи в объятиях антихриста, вот уже почти две тысячи лет, а нагло и безбожно спорить и по сие время не стыдятся: Что Мессия для них еще не пришел. А так объюродеть им случилось от того, что они не познали время указаннаго патриархом Ияковом, и другими пророками: Блюдиися прочее и ты сего недуга: Ибо и тебе «о антихристе» показано время, святыми книгами, и ты не обращаешь внимания на прошедшия потрясения вселенской церкви, но бессмысленно любопришься за прошедший день, который хочешь показать в будущем.

Затем еще предложу для устранения клеветы на меня, возводимой Сызранским творцом брошюры. Его произведенное исчадие рисует: «Вот, говорит, еще господин Пичугин равняет тех людей с жидами и еретиками, которые не принимают духовнаго антихриста» (Дозде). Благовременно на сие привести слова пророка: «Не уведеша ниже разумеша, во тме ходят». И что действительно, так как пылкий и мелкий буквалист по слепоте неведения разума в словах лежащаго впадает в оклеветание, и в чуждое истине разумение. Во первых, единоверную мне братию я никак не могу сопричислять к жидам и еретикам за то только, что некоторые увлечены горячими безумцами на мировые стогны ожидать превеллигириованнаго антихриста. Напротив, я душевно скорблю о таких, или даже всецело разделяю с ними горькую участь самой неопровержимой правды. Полагаю, что они также чувствуют, как и все избранники Божии, тяжелый судьбы удар нанесенный рукою антихриста. И не менее скорбят о обнажении храмов апостольскаго и отческаго благолепия. А ты руководимый духом зилота, и что еще хуже, самую дерзостию ополчаешь брань, среди печальнаго положения, и хочешь предводительствовать ею, направляясь в цветущия долины Иерехона, для встречи по тебе грядущаго антихриста. Во вторых, «Которые не принимают духовнаго антихриста». Спросил бы я тебя, что ты подразумеваешь под словом «духовный» мираж или действительность? Так как заметно у тебя из этого слова проглядывает глупая кощунственность. Слово «духовный» ни есть одно воображение, но действительность. Действие же получается от действителя: а потому действие и действитель есть нечто одно целое. Например: от ереси зовется еретик, от отступления – отступник, от противления – противник, от лжепомазания – антихрист, а он и есть враг истине. Что же касается до жидов и еретиков чающих прихода первые мессии, а последние антихриста, и в общем одного и того же, то я на это имею основание сказать следующее. В книге Кириловой пишется: «Жидове, рече, того ради мессию ожидают, даже и глаголют, яко еще пришествия его не пришли лета. Тако же и еретицы, да быша человецы, яко уже лета пришли из них же антихристу последнему востати, не токмо лет числа последнего от создания мира погубляют, но и дни и месяцы, и всего сего мира продолжения ради, с новою своею верою. а старыми ересьми ныне начинают, а вси тии слуги того ради творят, даже место своему властителю антихристу приготовят. Того ради Христос в та последняя времена верным своим явственню повеле блюстися» (кн. Кирилова лист 43, на обор.). Видишь ли кому только присуще ожидать антихриста, жидам и еретикам. Ибо они не просто сие отводят, и скрывают времена дней, но под сим предлогом стараются утаить свои отступнически мерзости: дабы не познали что они слуги последнего антихриста, будучи первые лжехристы и отступники, последнего собою образующии. Писание сие приведено Стефаном Зизанием на тему 595-го лета. Единоверныя же моя братия, как и я сам, имеет свое существование более двух сот лет отнележе бе число времени 1666-е (кн. О Вере главы 30). «И сего разве только не понимают беззаконнующии, но умнии уразумеют» (Даниила главы 12). К людям же ведущим своего Бога приходящи от заблуждения, повторяют запрещение церкви: «Проклинаю всех, иже антихристова чающих прихода» (Потребник большой на листе 646). Итак пусть облачится в клятву тот, кто с намерением скрывает прошедшее время; а дерзкие и незатворенныя уста сими броздами да востягнутся!

Мне же еще предстоит тризнице борьбы за оклеветание слов не понявшаго их смысла горячаго сторонника мертвой буквальности. К его услугам я могу предложить следующий совет. Чтоб понимать как следует подлежащая смыслу данная. Он должен смотреть на предложенныя вещи не враждебно, подобно детям что им не нравится, и в чем они не имеют смысла определить подлинное, и искривлять по своему произволу. Но как прилично всякому имеющему искус в различных познаниях: Дважды, трижды прочти написанное, и изнеси из прочитаннаго разум тождественный. – Например. Мною было сказано: «Ожидание чувственнаго антихриста свойственно только жидам и еретикам». И такое сопоставление сделано мною не голословно, но в виду указаннаго выше писания (кн. Кириловой, лист 43 обор., Потребник лист 646). И не к братии единомысленной, но кривотолкам и лжецам на истину, а тем более крадущим урочное время, для покрытия своих мерзостей.

Но я не знаю почему Сызранский лунатик так скоро забрался «На преальную» башню и воплит: Приидите, приидите и слышите что я скажу вам: Ведь «Господин Пичугин равняет тех людей с жидами и еретиками, которые не принимают духовнаго антихриста!» Таковой кличь я действительно слышу с брошюрованнаго минарета. И кликну советую: Призвать имя Божие и уврачеваться прежде нежели в недуге клеветы обличен будет. Ибо я мою о Господе единомысленную братию, люблю и уважаю, и насколько возможно предупреждаю от непристойности времени суждений и того самаго омрачения, чем недугуют жиды и все еретики. Дух научивший страстных судей оболгать невинную особу, как видится и сему предложим свои услуги. Но недуг клеветы да не отразится судом Вседержителя Бога и на создателя брошюры (Даниила в гл. 13).

Идя далее по следам брошюры нужным нахожу заметить. Так как составитель брошюры не обращая внимания на верныя факты времени, которые самому же ему клюют глаза, оставляя собственный недуг на произвол судьбы, снова принимается за жидов. «Вот, говорит, жиды и донныне ждут приятий приидушаго. А господин Пичугин словам Христовым не верит, а нашел антихриста особеннаго, какого-то духовнаго, котораго в писании нет писаннаго. Как и

он сам сказал: несвидетельствованного от писания, им-то и пользуется» (Дозде). Полное безумие здесь предлагает составитель брошюры в словах: «жиды и доныне ждут приидушаго, и то есть антихриста, а я Пичугин, не последую их примеру; а потому и не верю, по его заключению, словам Христовым». Ложен, могу сказать извет, и криво сказание творца брошюры. Потому ли жиды презираемы Богом, что они ждут антихриста? Не потому. Но всячески за нахальный нрав, отречения во плоти пришедшаго Бога Слова, и за конечное беззаконие простертия скверных рук ко действию Создателя, чаемаго жидами, по их грубой и нахальной детели. Сам Бог Слово указал: «Вы, рече, отца вашего диявола есте, и похоти отца вашего хотите творити» (Иоан. в зач. 32). Если жиды по неложному указанию Божию суть чада диявола, то зачем будет ратовать сатана во образе человека на диявола? Ибо если сатана сатану будет ратовать, царство его не станет, по изречению Божию (Матф. в зач. 46). Сия видев усрамися, и слово неверия, словесам Христовым, тобою мне приписанное, да возвратится тебе на главу, и на верх твой, ибо ты солгал о сем, не стыдяся.

Итак окаянных жидов предлагаемых тобою вместо щита мы оставим, а словам «какого-то духовнаго, якобы, в писании нет писаннаго», дадим место к замечанию. Слово духовный есть глагол производнаго вида, от – духа. А все божественное писание дух суть а не плоть, а потому и разумение его зовется духовным. «Писание, рече, яко же в плоти положися, дух иже в глубине божественных разум. Иудеи же сия отринуша неразумием, яко плотьсти. Ибо духовная мудрствовати не возмогоша» (Триодь цветная лист 425). Такого правила держится как видно и составитель брошюры. Кошунствуя в слове «духовный» тем самым, как бы театрално, изображает вид тупоумаго пренебрежения к живому слову писаний духом а не плотию разумеваемаго. Я в частности спросил бы кошунника к какому разряду писаний он относит писание о антихристе гласящее, к историческому или иносказательному? Если к историческому, по разуму буквы, то историческия писания поведуют только события прошедших вещей, а не будущих. Писании же о антихристе есть поведение будущаго а не прошедшаго. Исторически говорится: Вначале сотвори Бог небо и землю. Енох угоди Богу, и преселен бысть. Истребил Бог мир потопом. И ковчег ста на горах Араратских. И бе Моисей кроток паче всех людей. И сотвори Веселиил скинию и ковчег завета Господня. и прочая и прочая. О будущих же вещах говорится в писании иначе: Соберитесь сынове, говорит патриарх Ияков, да скажу вам что срящет вы в последния дни. Пророка вам возставит Господь Бог, говорит Моисей, от братии вашей, того послушайте. Се Девая приимет и родит сына и нарекут имя ему Еммануил. И завещаю завет Мой дому Ияковлю и дому Иудову. Оставлена будет дщи Сионя. И во дни оны наведет Господь Бог ветр жгуць и проч. Сия вкратце от пророческих и исторических и от новозаветных же писаний о самом антихристе: Аще ин приидет того приемлете. блюдитесь да никтоже вас прельстит. Мнози лжепророцы и лжехристи будут. И открытсся человек беззакония. Родится от жены скверны девицы жидовкия сущия. Приидет лжею говением прельстит ложными знаменами мир. и прочая. Видишь ли что в писании о антихристе вовсе не исторически говорится, но в чину предсказательном: всякое же предсказание от писаний относится к разряду пророческих писаний. А «всякое книжное пророчество по своему сказанию не бывает» (св. апостол Петр в зач. 66). Требует познания в оном разума от Святаго Духа. Ты же предлагаешь писание о антихристе по букве, так просто, как бы какую биографию историческаго лица сказываешь. Не слышал ли выше, за что отвержены Богом упрямые жидове. За то очевидно, что писанию следовали только по букве, и все вещи онаго принимали по естеству: глубины же духовнаго разума оных знать не хотели: Посему единьственно и пали писанием. Таким образом и ты издеваться над понятиями духа лежащаго в писаниях, и кошунствуя говорить: Что «Господин Пичугин нашел какого-то духовнаго антихриста, особеннаго». И этим самым, очевидно, ты отвергаешь самую животную силу писаний о антихристе, т. е. духовный разум. Как бы отделяешь честнейшую часть от человека, духовную, невидимую душу; так и от писаний честнейшую часть духа и оставляешь его, по суетному твоему мудрованию, мертвым: в одних чернильных звуках. Разсуждать же о антихристе жидовской методе, не только свободно всякому мужчине, но и женщине. И дети на улицах могут вместо басен сказывать, но сего плежущаго сказания ведущий истинный духовный смысл в писании не потерпят.

Хочешь ли научиться духовному разуму писаний о антихристе, прииди послушай. В божественном евангелии Спаситель Христос предал: «Внемлете же от лживых пророк, иже приходят к вам во одеждах овчих, внутрь же суть волцы и хищницы» (Матф. в зач. 22). И вот если отложишь духовный разум от слов Господних, како приимешь лежащее в букве слово: «Приидут лжепророцы в кожах овчих одетые, внутрь же суть волцы». Неужели нужно будет принимать так просто, что волки одетые овчинами овец и будут прорицать ложь? Скажешь, что волки по естеству животныя безсловесны, говорить человечески не могут, а потому и принять в этом смысле божественное слово будет детски и смешно. Ответ будет похвальный, но искомое не открыто. Когда же оставишь открытую поверхность, и приимешь ключ духовнаго разума, отверзем потаенную дверь духа, всяко увидим что еретики и лжеучители волками именуются лицемерием, смирения покрытые, аки кожею овчею. И се есть разум духовный. Апостол Павел к ефеским епископам беседаю сказал: «Аз бо вем се яко по отшествии моем внидут волцы тяжцы в вас, не щадяще стада» (деяний апост. в зач. 44). И здесь божественный апостол не о животных безсловесных зверях беседует, но о волках духовных, то есть по духовному разуму назnamenанных еретиках, отступниках яве яко «от вас самех, рече, встанут мужие глаголющие развращенная». Виждь что есть разум духовный. Блаженный Иоанн в соборном послании пишет: «Дети, последняя година есть, и яко же слышасте, яко антихрист грядет, и ныне антихристи мнози быша» (в 71 зач. соборн. посл.). Не удивишь ли разуму слова; или вопросишь паки букву; но что тебе даст буква, точию неопределенное ожидание антихриста. Где же станешь если последующее услышишь: «и ныне антихристи мнози». Не удивишь ли, не поищешь ли духовнаго смысла слову, кого назnamenует блаженный апостол антихристами, уже сущих, како не разделяет звания грядущаго с сущими, и того и оных нарицает антихристами. Не суть ли словеса Духа, не духовно ли разумел апостол отступивших еретик того времени, по писанию: «от нас изыдоша, но не беша от нас. Который есть антихрист? Сей рече, есть антихрист, отменяйся Отца и Сына» (во 2 соборном послании). Сей рече, а не ин. Сей, его же слышасте яко грядет, и ныне уже в мире есть. Ереси глаголю, от еретик разсеянных ношию среди добрых евангелия семен. Ереси скверныя, как плевел врага, есть исчадие антихриста: Ибо оные ему сдружебны и любовны.

Кому? Сему: иже отмечается Отца и Сына. Рцы нам достоуваженне, испивый чашу премудрости Божия, кто «сей есть», безымянный? Тот, отвечает великий тайнозритель: «Всяк (кто бы то ни был) отмечаясь Сына, ни Отца иметь» (Там же). Видишь ли любопривый препиратель, кого назнаменовал антихристом великий Христов апостол не жидя тобою предлагаемаго, но отметника, си ест отступника. Неужели не имеешь стыда естественнаго, чтоб ты краснел пред истинною, которая тебе даст понять, что словеса писаний о антихристе наполнены Духом, а не простым историческим сказанием. Разсуди сам, что ты говоришь антихрист будет жидовин, и к жидам приидет, пусть будет по твоему так. Но скажи затем от чего будет отступать твой мирожный чародей антихрист, будучи не быв прежде христианин? Может быть вопрос этот покажется тебе несколько странным, то я сделаю посему уяснение. Симон Самарийский сделавшийся христианином от руки богопроповедника Филиппа, и наконец оказался отступником. Смотри же, и вот этот Симон сделался первым антихристом в Риме, и собою назнаменовал последняго. Но чтоб ты не мог сказать что я это от себя говорю, то я представлю тебе во свидетельство писание. Пишется в книге Кириловой: «Яко же и он гордый Симон волхв Самарийский отступи от Симона Петра, и других апостол. и прииде прежде в Рим, творя себе христом, всяцем подобием. последняго антихриста сам первый бысть» (кн. Кирилова лист 45, на обор.). Видишь ли, что антихрист и первый и последний есть отступник, а не жид обрезанец по тебе. И не к жидам отверженным прийти назнаменуется, но к христианин: и может быть нечто жидовское в себе имущих (Катихизис велик. лист 45). Сообрази же и самое слово жидовство с детелию, ведь от дел познаются люди. Например: Что означает слово «израиль»? Человек умом, зрящий Бога. Это чудное имя оригинально было дано Иякову за его познание и твердость. Таким образом и жидовство. Смотри как жидовствовали студныя Езавелины (не говорю Ахавовы) пророки. Они кадили и Богу небесному, и при том возносили скверныя жертвы и финикийскому богу Ваалу. История библейская нам поведует: «Доколе, говорит им Илия, вы храмлете на обе колени ваши? Идите вслед Ваала, если он для вас бог. а если нет, то идите вслед Бога израилева». Так разве нет подобнаго лицемерия у духовных жидов еретиков? А естественнаго слова жиды на слово духовный, не забывай переход очень близкий. Патриарх Ияков по естеству жид, а по духу израиль: Сим же именем зовется всяк верный; а оно получает от дел: от богознания и веры. И отступник антихрист нарицается от дел, а не от естества. – Разумей от Симона и прочих тому подобнаго. И так ты солгал что я только собственно нашел какого-то духовнаго антихриста. Но я слепоте твоей представил, хотя и кроток но внушительно, что антихрист вообразуется во всяком отступнике, начиная от самаго сатаны и Симона, и кончая последним (кн. Кирилова лист 45). Так как слово это принадлежит к детельному званию, в обширном смысле, а не к мирожному человеку рожденному по приведению.

Итак оказывается что благочестивому поклоннику истины, остается только ожидать грядущаго с небес праведнаго судию Бога, по св. апостола завещанию (в зач. 263), а не человека с рогами и загадочною статуею говорящею всякий вздор и хулу на Бога.

Затем изложенное мною на письме слово «несвидетельствованный писанием антихрист», послужило Сызранскому космополиту камнем соблазна, и камнем преткновения. Но я должен теперь удовлетворить расхваливаемаго поносителя желанию, так как он во многих местах пытается пожевать это слово камень, но испорченный организм, как оказывается не терпит его остроты, то он и кидает в сие аллегорическое слово тиною поношений. Но пусть он узнает кто этому слову творец. Блаженный Феофилакт Болгарский, приняв от святаго Златоуста разум на 35-е зачало Иоаннова евангелия, мнением положил: «Яков же, рече, Февда и Июда, иже прежде Христа, прельстивша люди, погубиста же и истлиста. яков же будет и антихрист, не от писаний бо тех свидетельство» (Благовестник Иоанна на листе 165). То есть, Февда и Июда, незадолго до явления Иисуса Христа, пришли самозванно к жидам, и заявили себя зилотами, то есть свободными, и борющимися за независимость, как повествует Иосиф Флавий, против государственнаго римскаго строя. Не имея свидетельства от закона и святаго пророк, прельстив людей с которыми и погибли сами. Это было в ветхом законе. Таков, сказал блаженный Феофилакт, будет и антихрист. Он пролазет ограду писаний, как Февда. И прельстив истлит народы, новаго закона, при помощи Июды, по отношению царя самозванца, и погибнет так же, не имея свидетельства от писаний. От сего подлежащаго предложения «яков же», следует слово утвердительное «будет», а затем облачится в форму и сказуемое «не от писаний бо тех свидетельство». А потому и выходит «несвидетельствованный» то есть слово антихрист, в прилагательном смысле, облачится в безымянную фигуру – речения, будучи от безымяннаго зверя рожденный, и будет прельщать на лица земном народы от своего только имени, а не от писаний. И сие то слово «несвидетельствованный» имеет таков смысл. Теперь Сызранский траги-комик пусть и кидает пошлую тину ругани в лицо святаго Феофилакта. А выкроенную и сшитую им, уподобительную к еретикам, «Чадру» пусть и наденет он на собственные глаза и плечи, в виде парадной формы для встречи ожидаемаго им господина титина: мне же оно некстати.

Но довольно о том, приступим к следующему. Защитник чувственаго антихриста далее говорит: «Господь и святии написали множество писания: быть антихристу чувственно! при кончине мира» (Дозде). За словом «чувственно», защитник даже припрыгнул и постановил знак восклицания не на месте, забыв о приличии, зная что его будут преследовать. Во первых, Господь не писал никаких писаний. Во вторых, и святии нигде не написали «быть антихристу чувственно». Итак посмотрим что сказал, а не написал, Господь: «Аз, рече, приидох о имени Отца Моего, не приясте Мене. Аще ин приидет о имени своем того приемлете» (Иоанна в зач. 17). Слово «Аз» есть местоимение перваго лица. «Ин» есть глагол третьяго лица. Первое «Аз» есмь «слово» «и Сын едиnorodный» от Отца прежде век приидох к вам плотию, свидетельствованнаго писанием, «Мене не приемлите». Соблазняясь видом Моего ничетнаго образа. «Аще же приидет ин» возвещающая вам славу и все прелести мира, того приемлите. Ибо он приидет «о имени своем». «Ин» и «он» местоимения равны суть по достоинству. Каким же образом местоимение третьяго лица можно будет возпроизвести в собственное звание будущаго человека?

Так как в евангелии сего не сказано, что «он приидет к вам чувственно». Сказано, «аще ин приидет», но кто именно, сего не говорится. Но сему из последующих вещей состояния можем научиться. Что местоимение сие из единственнаго числа может перейти во множественное, по указанию же самаго Христа, рекшаго: «Блюдите, да

никтоже вас прельстит, мнози бо приидут во имя Мое, глаголюще, аз есмь Христос, и мнози прельстят» (Матф. в зач. 98). Таковых прельстителей апостол Павел так же изъявил бытъ, «от нас самех». Их же и волками нарече (Деяний в зач. 44). Сия о изречении Господни.

Теперь посмотрим что пишут и святии. Начнем от подлежащаго. Во Откровении святого Иоанна пишется: «Зверь иже исходит от бездны» (Апокалипсис гл. 9). «Зверь, сиречь, антихрист, изходяй из темных и пропастных мест, в них же диявол осужден бытъ» (св. Андрей Кесарийский в толков. 9 гл.). Такое явление можно ли приписать явлению человека антихриста и человекообразно принять его исхождение от бездны-ада чувственно? И при том же не нужно забывать и того, что антихрист выходит от бездны не человеком, но зверем. И сие явление первое. Паки Иоанн святыи являет: «И явися ино знамение на небеси, и се змий велик чермен, имея глав седмь и рогов десять, и на главах его седмь венец. И хобот его отторже третию часть звезд небесных, и положи я в землю» (главы 12, ст. 4). Се явление второе, и к чувственному человеку такое химерное чудовище нисколько несоотносительно. Ибо является змий, а не человек – чувственно. Скажем несколько и о том, для чего явится змий: «Змий стоял пред женою, оболченную в солнце, хотящую родити, да егда родит снести чадо ея». «Жена оболченная в солнце есть Церковь. А еже нам есть одежда, се оной есть свет» (ниже), «да родит, рекоша святии толковники, люди умный Сион, мужеска пола, и прочая». «Сущее. И роди мужеска пола. Толкование. Мужеска же пола сын, люд церковный» (выше). «Выну Церковь крещаемыми Христа раждает аки в оных образуемаго даже до исполнения возраста духовнаго, по апостолу» (св. Андрей на 12 гл. Апокалипсиса). Виджь, и сие явление образует рождение не естественное, но духовное. И самую изрядную жену за духовную Церковь прияша святии, духовно и раждающую Божий люд избранный. Змия же паки не в человека естественнаго, но в духовнаго врага антихриста прияша святии. «Егда, глаголют, дейвуай в антихристе диявол, им же на церковь ополчится» (стр. 54). И самое действие антихриста нечувственное но духовное. Что можно видеть из следущаго: «И разгневая, рече, змий на жену, и отъиде сотворити брань с прочими семене ея». То есть с изящными церковными учителями, по толкованию святых отец. И если ты любопришься за чувственность посему, то укажи же мне где именно соблюдаются, после падения 1666-го лета, изящные церковные учителя, могущии отражать злую прелесть будущаго антихриста? Думаю, не укажет. То как по твоему будет, змий будущий антихрист, жена соборная церковь, брань и изверженная изо уст змиевых вода – суть детели: и все это будущаго ли времени; а изящных Божиих слуг и учителей церкви не осталось, как и сам ты это исповедуешь. То с кем же будет ратоборствовать будущий антихрист? Если скажешь с пророками Енохом и Илиею, то здесь речь идет не о пророках, древняго времени, но об изящных учителях новозаветной церкви, могущих отражать злые замыслы антихриста. И ты конечно согласишься с этим, но будешь брань сию все-таки относить к будущему времени, так как по твоему антихрист так же будет в будущем времени. И ты это мнение поддерживаешь «множеством писаний святых мужей», как выражаешься в брошюре. Но я должен тебе сказать что ты еще не узнал сокровеннаго разума святых, по сему относящагося. И вот смотри, что святии отцы брань сию со антихристом не только в будущем, но и в прошедшем времени разумели. А каким образом, слушай: «Сию же брань мню и Иоанну Богослову во Откровении являющую, еже змий гоняше жену хотящую родити законная чада, еже есть церковь новаго завета, на ню же пусти змий воду, сиречь, тыя еретики, юже видев Бог немало колеблему, и озлобляему от него, воздвиг сие крепкие и добрые пастыри, от них же глаголю перваго и премудраго и великаго Дионисия Ареопагита, Иустина же и Иринея, и божественнаго Ипполита, и дивнаго и изящнаго в философех Киприяна, и крепкаго и непобедимаго воина по Святей Троице Афанасия Великаго, твердых же и непоколебимых столпов православия Василия Великаго, Григория Богослова, Иоанна Златоустаго. Иже воистину и помогаша святей Церкви, пожерше еретическое учение, яко земля воду, правыми велении, яже и ныне предлежима суть верным на отгнание такового мерзости» (Сборник большой, лист 818). Вот я и показал тебе кто суть изящные борцы за истину, против антихриста, они же были, а не будут. Они имели борьбу со антихристом согласно 12-й главы Апокалипсиса. И нам последним оставили свое духовное оружие, еже есть святая книга, «на отгнание таковой мерзости». Видишь ли что это восходит все в возводном разуме, а не так как тебе нужно: по естеству, и в будущем!

Итак показал я тебе второе явление антихриста в лице змия, с его злою детелию. Теперь покажу и третье явление того же антихриста, от той же Апокалипсии. «И стах (глаголет Иоанн) на песце морстем, и видех зверя восходящаго из моря, имуща седмь глав, и рогов десять, и на рогах его десять диадим, и на главах его имена хулы» (Апокалипсис гл. 13). Но смотри, в таком ли ты виде его ожидаешь, в каком он здесь показался. Но сего по естеству быть не может. На том простом основании: что Бог по сотворении стихий дал морю силу не зверей раждать, а рыбы, и прочая подобная сим. Зверям же повелел Бог раждать на земле, а не в мори. Следовательно и здесь по твоему ничего не выходит. Ибо сие явление гадательствуется святыми, в духовном а не чувственном разуме. Святыи Мефодий, Ипполит и инии сего зверя на самого антихриста истолковаша. Море же образует мир сей: за многомятежное и волнящееся существование человека, как в области отвлеченнаго качества, в противном Богу отношении. От сего-то житейскаго моря и выходит химерный зверь-антихрист, нося на главах имя хулы (св. Андрей архиеп. на гл. 13 Апокалипсиса). Видишь ли что и третье лицо зверя образует одного и того же антихриста, и не в буквальном по тебе, но в возводном разуме! Но не до сего. Смотри еще явление четвертое. «И видех, говорит, тайнозритель, инаго зверя восходяща из земля: Имяше два рога подобна агньчим, и глаголаша яко змий» (Апокалипсис гл. 13, ст. 11). Зверя сего различно толкуют: «ови убо антихриста глаголют. другим же возмнеся яко сатана есть. и яко два его рога, антихриста и лжепророка гадательствуета. Исповедуему же и лжепророку в своем лице приити, небезместно непшущем, змия убо в сатану, зверя же из моря восходяща, в антихриста. Настоящаго же зверя, по мнению блаженнаго Иринея в лжепророка истолкована быти» (св. Андрей архиеп. Кесарийский в толков.). Смотри если бы по твоему просто было явление антихристово, как только человека волхва, то не было бы труда истолковать и самым детем. Но поелику таинство сие многоаго требует соблюдения в тождестве, и самой последовательности в явлениях, того ради и святии различно о сем рекоша. Но обаче не по тебе. Но согласуясь с духом Откровения, духовно о сем и истолковаша. А в которых вещех, слушай. «Из земли убо всходящаго, яве из земнаго низу плежущаго жительство» (в толков. Апокал. стр. 61), востает



антихрист. Вот видишь ли откуда явится сложный антихрист, от земного и вещественного мудрования. Как это и доказали все еретики самым делом: а они и суть антихристы. Если же ты любопришься выставить антихриста в лице особого человека, тогда и потрудись ты его возсоздать, твоими доказательствами, прежде всего от бездны, затем от моря, а потом от воздуха, и наконец из земли. А там говорить откуда хочешь. Сие показал я тебе от Апокалипсиса, хотя и сокращенно, но все вышесказанное говорит напротив твоего вещественного мнения, ибо оно говорит о сем в смысле аллегорическом, а не историческом. По твоему же разсуждению не только это будет тайною, но по твоей методе могут без труда рассказывать о сем жены и дети: и не будет никакого труда узнать всякому возрасту и полу человека-антихриста; по одному тому, что он будет в полной парадной форме, в присутствии лжепророка с бараньими рогами, и идолом говорящих все возможное. Но по святых мнению узнают его только приближенные к Богу люди, будучи всегда занимаясь боговидением и прилежным чтением книг (преп. Ефрем Сирин на листе 304). Теперь посмотрим и других святых писания. Говорят ли они на самом деле так положительно о приходе антихриста, как ты полагаешь.

Апостол Павел во втором послании к солуняном пишет: «Да никтоже, рече, вас прельстит ни по единому образу. яко аще не придет отступление прежде, и открытется человек беззаконию, сын погибели, противник, и превозносяйся паче всякаго глаголемаго бога, или чтилища, якоже ему сести в церкви Божии аки богу, показуя себе яко бог есть» (в зач. 275). Прежде всего апостол Павел ограждает солунян от других ложных учений, говорящих, яко бы уже пришествие Господне второе настало; и этим колеблют умы селунян. Но апостол Павел об этом говорит прямо и выразительно, что нужно быть прежде отступлению, а это соделает человек беззакония, сын погибели, и прочая. А затем он своим коварством приведет к себе многих поклонников, и вознесется гордостью до равнобожия, и покусится всячески сесть в церкви Божии, как богу, и хвастаясь что он есть бог.

Вот смотри что пишет апостол. Антихрист говорит сядет в церкви Божией. В какой: в той которую создал для естественнаго жертвоприношения, Соломон и Неемия? Или в той, которую обещал Спаситель разорить и тремя днями воздвигнуть? Если скажем в смущенной жидовской. Принимаю по другому смыслу. Но веждь жидовскаго, того великолепнаго храма, вот уже близ двух тысяч лет не существует. Если скажем, что антихрист на конец века создаст для жидов со иным богомолием новую церковь. То пусть по твоему будет так. Но, может ли созданная антихристом церковь назваться церковью Божиею? Вот тут полагаю что притупишь ты свой остроумный язык, в изыскании способа чтоб отверженное Богом жидовское сонмище было храмом и антихристово здание церковию Божиею! Прежде всего не нужно быть разумным человеком, а тогда и сказать, что антихрист создаст церковь жидам, и она будет именоваться Божиею. Так следовательно у апостола Павла указывается не жидовская отверженная церковь, но некая духовная. О жидовской церкви прежде всего ты должен знать, что она погибла безвозвратно. Ибо о ней прямо сказал святой Златоуст: «Еже никогдаже храму (жидовскому) воздвигнутися» (Маргарит лист 103 на обор.). Итак если ты за него ратуешь, то тебе необходимо нужно будет покупать у турок земли во Иеросалиме под постройку храма, которому строителем будет будущий антихрист. И непременно с разрешения самого Магомета. Если же сего допустить будет невозможно, тогда дайте место истине, и будет справедливо: «Что церковь Божия ничтоже ино суть, но разве нашими душами созданный дом» (св. Златоуст в 10[5?]) нравоучении на посл. ефесеом). Во исповедании Петрове зиждимой (Матф. в зач. 67) и на кресте, в лице Иисуса Христа, возсозданной церкви нерукотворенной (Марка в зач. 65). О сей то церкви во всем божественном и отеческом писании и идет речь. Сию бо церковь и отринули жидовские вожди и законоверы, будучи ослеплены всем вещественным, не хотели признать никакой другой духовной церкви, кроме вещественной. А потому и видно что они того знаменательнаго покрывала, что было при Моисее, и доднесь с умных очей не снимают. Так ни эту-ли самую церковь и ратует антихрист. Не на уме ли и сердце верных сынов Божиих, как на престоле духовном всегда покушается прелестник антихрист возсесть, и уподобительно делам Божиим живописуя разныя прелести. А сердце вернаго человека есть престол Божий, по писанию святаго Макария (Никон Черногорец лист 568). Блюди убо и ты да не живописуется на уме твоём идол заблуждения; и да не придет ти мерзость заустения. «Мерзость бо заустения есть, всяко разумение сатанинско, стой на месте святе, нашем разуме» (Благовестник Марка лист 80). Ибо мрзостию заустения многие погибли, осквернив духовный храм сатанинским разумением – ереси. «Зри же и ты, да не церковь Божию, еже есть сердце твое, сотвориши пещеру разбойником, сиречь, жилище бесом: аще имаши помышления вещьлюбная» (Благовестник Матфея лист 161 обор.). Тако убо святии глаголют!

Паки тецы на тризнице, управь души мысленное око, отложи вещьлюбная мудрования, и виждь что хошет поведати блаженный Ипполит о явлении антихристове. Прежде всего не забывай, что священный муж сей беседа о антихристе едином, а между тем в надсловии положил о многих. Говоря: «О скончании мира, и о антихристе». А сие являет сокровенный разум святаго мужа, хотящаго беседовать о кончине мира и о сыне погибельном антихристе, в лице котораго положил многих. Затем слыши что поведует и о самом рождении его: «Тем же образом и сопротивник от скверныя жены изыдет на землю, родитжеса по приведению от девицы» (в Соборнике на неделю Мясопустную).

Что убо двое ли ложесн пройдет антихрист, если по тебе он плотию родится? Готов ли ты ответить, что он родится по приведению, принимаю и я. Но объясни мне почему прежде произыдет от скверныя жены, а потом от девицы? Полагаю, что устыдишься определенаго естеству закона единому лицу – единаго рождати, скажешь: От жены сначала и от девицы после, единому лицу родиться, более чем невероятно. Следовательно в сих словах есть сокровенный разум. Блаженный Ипполит паки недоумеватися тебе хошет: рек бо выше сего от двою лиц происхождения быти антихриста, здесь же последовательне и качество написует рожденнаго, подлагая рождению количество: «В первых бо породится кроток, тих, любезен» и прочая. Смотри нареченное. Если родится «в первых», то родится и во вторых, а затем в третьих, и так далее. И ты не можешь здесь сказать что это говорится о его детели. Ибо глагол неопределенаго времени, не качество, но количество выражает рождения: «Во первых» и прочая. Нигде и ни о ком в писании не говорится, чтоб кто нибудь должен родится, с непременною условием «во первых». А потому и здесь нет по тебе смысла родиться беззаконнику от колена Данова и от девки жидовки. Ибо раждаемое количество



изъявляет и злых дел качество, по писанию сего святого мужа. И смотри еще впереди. Что преподобный Ефрем не свидетельствует от девицы рождену быти антихристу: «Но родитбоя, рече, от жены скверны. сосуд ему» (в слове 105), отлагая девицу. В Синоксаре же, в неделю мясопустную, паки поведуется: «Из жены скверныя девицы», антихристу родитися. И смотри сокровенное различие: Ефрем говорит от жены скверныя, а Синаксарь от жены девицы, родитися антихрист, свойственно может быть раждаемое. Но что может быть от жены девицы! Ибо: Может ли быть девица, быв женою прежде? И не узнают ли самые невежественные когда будет раждаться постепенно слуга сатанин от жены скверныя во первых, и от девицы потом. А писание святое поведует, что явление его познают только те, которые искусом постигают вещи, и будучи всегда находясь в богомыслии и чтении святых книг (преп. Ефрем Сирийский в слове 105). И здесь нет для тебя смысла живописать по естеству рождение, щадимаго тобою антихриста. Но это еще не все.

Будь внимателен, не спеша поглатить глаголы нагия, да не чрево твое наполнится безместнаго мудрования, и как бы, чего упаси Боже, по примеру других, ни родилось чего нибудь неприятнаго. Так как он прелестник больше от чрева уловлять начинает. И вот смотри я покажу тебе еще загадочное рождение ожидаемаго тобою антихриста, уже не от лиц, как сказано, но просто из блуда. А о сем пишет святой Иоанн Дамаскин сице: «Не сам убо диявол будет человек, по Господню вочеловечению, да не будет. но человек из блуда родитися» (книга 4, в гл. 27). Видишь ли что предлагает к рождению антихриста великий мыслитель Дамаска. И что скажешь после сего, если суждено родитися антихристу от действия блуда, а не от лиц, жены и девицы? И не только. Но смотри еще великую тайную последовательность в сказании святого. Не просто от блуда, сказал святой, как от подлежащаго действия родитися антихрист, но «из блуда»; якобы из самаго только действия. Чему предшествует особая и грамматическая частица безличнаго и неопределеннаго предлога «Из».

Внимай и сему, что «блуд» ни есть подлежащее к рождению лице, но действие страсти. В силу которой так скрытно и написал великий церковный мыслитель, что антихрист «народится из блуда». А блуд есть сугубый, естественный и духовный. Так не последний ли блуд будет виною происхождения в лице антихриста. Если тебе возмнится не так, тогда и мне отъизи личный сосуд для рождения антихриста в слове Иоанна Дамаскина, где поведуется о антихристе, хотя бы и под нарицательным именем жену или девицу. А между тем еще тебе представлю одно недоразумение, от того же слова Дамаскинова. О самом пришествии антихриста пишет святой: «Обаче, рече, свойственно-образно, и изрядно антихрист глаголется в скончании века грядый». И как бы мог ты объяснить настоящая слова. Если по тебе антихрист человек будущаго времени будет, то это вещь довольно простая: будет. кто будет. Человек-антихрист. И сего довольно. Но здесь есть три предложения, именно: 1) свойственно, 2) образно, 3) изрядно. А сих предлогов простое рождение не требует. Следовательно приход антихриста заключается в сложном разумении. А потому и посмотрим части сказанных слов. Что есть «свойственно»? Двум различным действиям может принадлежать сие слово: Праведное правде, и ложное лжи. Кому лгать свойственно? Всяко дияволу. По сему свойству он и явится в лице «образующаго» собою мнимаго бога. А между ложных вещественных богов есть и невещественный ложный бог чрево. Которое назвал апостол богом в растленных человецех работающих всегда чреву. А от чрева и начинает антихрист совращать человеки (преп. Ефрем Сирийский в сл. 105). Сие и есть антихристово свойство. Образно, как лицемерный тот: лжею говения; и изрядно грядый, по пути богомерских ересей, и злых дел мира, печатлея отступления человеков от истины временем; будучи и сам отступник зашиет прельщенным уста, то есть безответных сотворит, приявших ложь вместо истины. Посему и есть свойственно образный приход антихриста.

Итак видишь ли различныя предсказания святых о рождении антихриста. Если бы нужно было рождение для человека, то довольно бы было сего, родитися от жены или девицы. Но рождение противника приписывается различным видам, действиям не лицам, как показано: от бездны, из моря, от земли, - по Откровению. От жены сидящей на звери, - по Афанасию. От жены скверныя девицы, - по Ипполиту. От жены скверны, - по сказанию преподобнаго Ефрема. Или сказавшаго от девицы. От жены скверныя изыдет, родитжеса по приведению от девицы, - по Синоксариату. Наконец, «от девицы нечистыя жидовки сущия». И таковыя предсказания не могут быть по тебе, как ты ищешь рождения единаго по естеству человека. Но по нас более благоприятствуют. Ибо все вышеприведенныя предсказания святых отец, на которых и ты сослался, не в естественном предсказывают, но в аллегорическом смысле, поведуют быти рождению антихриста. А потому и сам он последний изображает собою гордаго отступника Симона, который был и первый антихрист, - по детели отступления (кн. Кирилова лист 47, на оборот).

В силу вышеизложеннаго, и принимая в соображение событие времен, я и прихожу к убеждению, что противник царствует в области греха и отступлений. И целомудрствующии в правде и богомыслии, и бодрствующии на страже церковней богознаменанныя подвижники лично засвидетельствовали число человеческое 666-ть. И 1666-й год доказал собою последнюю реформу в области благочестия. И печальные остатки, как факторы, гонимые и теснимые, своею современно прислушиваясь гласу полезнаго совета: «Спасая, спаси свою душу; и велик будещи в царствии небеснем».

Но время уже и представить Сызранскаго защитника будущаго антихриста обличительные на мой счет слова. Он говорит: Что «Господин Пичугин вопреки писанию, испровергает то, да пусть он скажет может быть так, что я не от писания писал, а от себя» (Дозде). На таковыя слова я и замечу. Что Сызранскому протестанту в горьком ожидании противника правды, к несчастю, должно быть попортилось умственное зрение, и он принял белое за черное, и сладкое брашно назвал горьким. Если нужно ему знать самую справедливость написаннаго, то пусть согласится правду ли говорили фарисеи, пришедшему не по их нраву Господу: «Ты сам о себе свидетельствуеши. свидетельство твое несть истинно» (Иоанна в зач. 29). Если же фарисеи говорили неправду благовременно пришедшему Сыну Божию, тогда пусть и он прослушает назидательное внушение, рекшаго: «Вы по плоти судите, Аз ни сужду никомуже» (в том же 29 зач.). Таким образом пусть прочтет писанное и Сызранский геолог, проверив каждое слово, и дает подобающее место разуму, тогда убедится, что писанное мною было все от писания, или согласно онаго. А от того и научится, что невозможно благодатное писание, - духовное подвергать естественной жидовской критике.

Затем и еще любопытна Сызранский либералист за чувственного антихриста, противу моего писма он протестует: «Господин Пичугин (говорит), пишет на иудеи слово: иудеи чувственно видели Христа, и Его не приняли, и Его отпали, и антихристу чувственному хотят впасти, хотя и неохотою, а когда он последний приидет, тому впадут. А господин Пичугин не дождавшись того последнего антихриста чувственного, присоединил себя в писании, какому-то неписанному, и называет его отступником» (Дозде протестующий). На эту слишком мелкую аргументацию Сызранского критика, скажу следующее. В области христианской веры появились чуждые благодати учения, и почти весь мир наводнили, аки мутным потоком, различные еретики-антихристы (преп. Иосиф Волоцкий в слове 12). Которыми окружен со всех сторон и сам Сызранский чувственник. Но он собственную скудость веры не хочет признать от времени последнего антихриста, а преспокойно посматривает на жидов, даже невооруженным глазом, и на вопрос о антихристе прямо указывает на жидов: Если, говорит, не видно у жидов антихриста, то беспокоиться не о чем, так как он придет прежде к ним. И я благовременно, может быть, спросил бы безпечнаго либералиста: от чего именно, отпали жиды от Христа, и впадают в руки антихриста? От летняго неведения, по замечанию святаго Златоуста (Маргарит, лист 177). Что и действительно. Если жиды проспали время, и полусонные кидаются в объятие к антихристу, то от какой именно причины теперь страдает сын евангелия, – Сызранский мыслитель полным отсутствием чинов священной иерархии? Может быть скажет, что он русский, а в Руси священство попортилось заблуждением: поэтому он и терпит нужду, – полноты церковной. Хорошо. А нет ли еще где либо за пределами Руси непопорченнаго ересью священства? Если ему хорошо известна география земли, и история народов, то он и на этот вопрос скажет, поелику христианская вера начало приемлет от Иеросалима, и постепенно умножаясь, стала известна: в Сирии, Египте, Аравии и Эфиопии, в Италии и Азии. И во всех тех странах в настоящее время господствуют различные ереси; и лживый коран пса Магомета проповедуется вместо евангелия. Так это выходит всемирное падение рук людей освященных! А это только соделает один последний антихрист; по пророчеству святаго Даниила (главы 12). И таковое положение как разсыпание рук людей освященных только может быть, по глаголу онаго в багряницу оболченнаго мужа, «яко во время, в времени, и в пол времени» (Даниила в гл. 12). Что истолковано учителями церкви на три с половиною года. Итак если разсыпание рук людей освященных фактически совершилось, то для чего же теперь у тебя кроется в Васане за Ефратом антихрист? Не лишняя ли будет и твоя девка жидовка, от которой ты ожидаешь седмоглаваго антихриста, так как роковые «времена, времен, и пол времени» существуют фактически? Блюдися не впади в сети его. Ибо он кует всяким коварством, чтоб затмить истину притворяясь в различные виды. Сообразися сам с собою и вникни, для чего ему жиды которые от дней пролития крове Сына Божия всецело имеютя в его распоряжении, ибо они суть чада диявола (Иоанн в зач. 32). Неужели на самом деле по твоему будет ратовать сатана – в антихристе на диявола? Блюди, не соблазнися да не виною тождества постраждешь в иудейское неверие. Смотри от вещей и соображай что было, и что есть; и что остается. Пусть этому тебя научит, клявшийся живущим во веки. Что, «Собезаконнуют беззаконницы, и не уразумеют вси нечестивии, но умнии уразумеют» (Даниила в главе 12). Что уразумеют беззаконницы и вси нечестивии? То: еже от пророчества время. Умнии же, еже есть смысленнии научившись от искуса познают силу вещей (блаж. Феодорит в толкован.) Если же так несправедливо обвиняет меня Сызранский защитник чувственного антихриста, в том что под словом антихриста разумею отступника истины, то пусть он прежде обвиняет Иринея епископа Лионскаго, ибо он прямо называет последнего антихриста отступником. И чтоб не мог обвинить меня в этом защитник антихриста, я в подтверждение сказаннаго приведу здесь и подлинныя слова святаго Иринея, – суть следующие: «И не только из вышесказаннаго, но и из того, что будет при антихристе, видно, что он будучи отступник и разбойник» (в главе 25). Видишь ли ты теперь твою мрачную слепоту и наглость, куда она тебя влечет, ты оскорбляешь не меня, но разум святаго мужа, и кощунствуешь над его авторитетною личностию. Не забывай что сей муж почти современник апостолов, он знал что есть антихрист и прилично назвал его отступником и разбойником. А ведь будущему твоему жиду нельзя применить сего слова «отступник» если он прежде не будет верный. – Размысли, пока не поздно!

А между тем мне еще предстоит дело говорить о написанном тобою. Ты воспроизвел следующие строки моего писма, на твоей сброшпорованной бумаге. Это подлинно мои слова как я писал: «Что учение о чувственном антихристе, действительно не может согласоваться с настоящим временем, елико по обстоятельствам причин мимошедших, толико и за нужду времени Христовою церковию изображающих, как самую вещь живописующей постепенное падение учителей и владык духовнаго мира». До сего взято из моего писма. И вот Сызранский схоластик делает свое замечание на мое писмо. С чего же он начинает свой протест? Со слов следующих: «Это, говорит, есть о том писано, это частное падение в Риме и Польше» (дозде замечание). На это могу внушительно сказать словами пророка Давыда, что поистине: «В делех руку своею увязе грешник» (псалма 9). В Риме и Польше было отступление земных владык духовнаго мира пусть будет по твоему частное, то есть, эти частныя отступления соделали антихристовы предотечи, всемирное же отступление соделает сам последний антихрист. Но я так же фактически спрощу, как и ты требуешь личнаго фактора всемирных реформ, отвечай мне. Кто у тебя отнял богоучрежденное священство? Если частные предотечи, то укажи в каких местах видимаго мира соблюдаются православные епископы, еще нерастленные зловерием? И, пред какими именно священниками будет маскироваться и лицемерить последний антихрист? По слову святаго Ипполита: «Седины почтет, священник постыдится». Если же ты не отыщешь на лицах земном благодатнаго священства, то каким же ты можешь представить для борьбы, с будущим антихристом, «Изящных церковных учителей»? Пусть это будет на твоей совести.

Что же касается до твоего взгляда на падение Рима и Польши, которые ты назвал падениями частными, то в этом ты до непростительности заблуждаешься, по видимому следуя изысканности внешних апостолов. Но как неискусный мастер и пришел плат небеленый, чужой находчивости, к ризе постаревшей от времени. Блюди да не больше, по Господню словеси, дира будет. Разумей свое положение, и иди мысленным души оком в страны Италии, и виждь что цельная некогда страна цветущая православием и гражданским устройением, не имевшая соперниц во всем свете, пала в том и другом отношении не частно, как тебе возмнилось, но громко до неподражаемости. Ибо о римском

величии и о его падении предварительно еще было возведено пророком Даниилом. Слушай не краем уха, и не сжимай очес пред действительностию. Римское царство монархическое, а потому и Бог показал Даниилу не как что либо частное, но как великое могущественное царство в лице четвертаго зверя, страшнаго по виду и загадочнаго по сложности, ему же и не изволи Бог положить имя. От сего-то именно зверя и предсказано было быть антихристу. О таком пророчестве говорено было и прежде и здесь выше сего засвидетельствовася, повторять же оно было бы лишним для настоящего слова. А так же в Малороссии и Польше уменьшалось святое православие – по тому же отступлению, и по той самой причине чем заболел, и отпал один из величайших святителей христианскаго мира, Папа Римский. О его падении нет надобности писать здесь подоробно. Но, о падении греко-русскаго священноначалия почему-то прошел молчанием Сызранский защитник формальнаго антихриста. Ему наверное больше нет надобности до исторических мировых явлений, во области церкви творимых, как только во ожидании мнимаго господина Титина, упражнятся повторением естественных звуков, по причине скрытности написанных. А сам бедный и бием, временем, не чуе ран, по писанию мудраго Сираха. Несмотря на полное собственное духовное убожество, в погоне за буквою, еще меня обвиняет в следующем: «В книге Кириловой, говорит, являет антихриста первое настатие слугами. И показано от кого настало, и с какого лета. А не так как господин Пичугин, обоя настатия на царстве римском смесил в одно» (Дозде). На таковое близорукое замечание имею основание возразить. Прежде всего я должен сказать моему подстрекателю, что он почти детски[по-детски?] позволяет себе относиться к сему великому делу, требующему и разума и понятия. Римское царство, нельзя сравнивать с какой нибудь Сызранью. О римском царстве, как о царстве великом пророчествовал великий Даниил, он видел римское царство в лице четвертаго зверя, имеющаго семь глав и десять рогов, - от сего то зверя и показано ему было Богом внезапное появление одиннадцатаго малаго рога. Этому не должен забыть Сызранский мудрец, что антихрист в лице малаго рога происходит от великаго римскаго царства, - образуемаго в лице четвертаго зверя. Затем, образуемый в малом роге антихрист, по мнению апостола Павла, и по объяснению святаго Златоуста, поищет похитить и человеческую власть и Божию власть, и в то время, когда римская власть придет на безначалие. По сему краткому указанию я буду следовать для точнаго применения фактов как к пророческому так и апостольско-святительскому предсказанию. Блаженный Феодорит объясняет лице четвертаго зверя, виденнаго Даниилом: «Четвертый, рече, зверем нарицает римское царство: имя же ему не полагает, понеже римский град из многих народов будучи собран, вселенною обладал. Десять рогов зверю тому. Десять царей могущих возстать при конце римскаго царства. И «Разсмотрех, глаголет Даниил, в розех его, и се рог другой мал взыде среде их». Здесь антихриста назнаменует, посреде десяти рогов являемаго» (блаж. Феодорит на 7 гл.). Андрей Кесарийский на 17-тую главу Апокалипсиса толкует: «Зверь же, рече, антихрист есть. Осмый убо, яко по семи царствах на прелесть и запустение земля востаяй. О седми же, яко от единаго их возрастай. Не от инаго бо языка по реченных, но аки римский царь, на разрушение и пагубу покаряющихся ему приидет» (Апокалипсис толков. на стр. 84). Здесь кажется довольно ясно говорит блаженный Андрей, что не два антихриста но один, и тот самый, что предварительно виденный у Даниила в лице малаго рога, возстанет от римскаго возмущеннаго царства, аки римский царь. К сему апостол Павел присовокупляет: «Тако, яко же ему сести в церкви Божией аки богу, показующу себе яко бог есть. И ныне одержашее весте, во еже явитися ему во свое ему время. Тайна бо уже деется беззакония, точию содержай ныне, дондеже от среды будет» (в зач. 275). Святой Златоуст сие объясняет: «Такожде, рече, и zde глаголет: точию содержай ныне, донележе от среды будет: сиречь, власть римская егда возмется от среды, тогда он приидет. И в лепоту. Донележе бо сея власти будет страх, никтоже скоро покорится. Егда же тая разорится, нападет на безначальство, и человеческую, и Божию поищет похитити власть» (на 275 зач. апостольскаго послания). Теперь остается одно узнать, именно: Стоит ли римское царство в настоящее время в православном духе? Всякому известно, что нет. Если великое римское царство более не существует, то оно кто разорил, или другими словами кто смутил? Никто иной как только антихрист. Которому суждено было занять, хотя и ложное, место мнимаго царя, по объяснению блаженнаго Феодорита. Есть еще вопрос, и как нужно полагать самый важный. В смущенном римском царстве, по его отпадении от греческих законных и правоверных государей, поискал ли кто похитити и человеческую и Божию власть, по предсказанному писанию? Отвечать на сей вопрос не трудно. Что и гражданскую и святительскую власть похитил римский отступник Папез. Доказательством сему может быть книга Кирилова на которую сослался мой обвинитель. Пишет святой Кирил: «Приидет же, рече, прежереченный антихрист сицевым подобием. Егда исполнятся лета римския власти, то уже близ есть кончина». Разсуждение Зизания: «Двоя подобия о наставании антихриста на царстве римском. Кирил святой от пророчества собрав нам исповедает. Первое от того времени антихристово царство в Риме зачнется, яко же глаголет, егда исполнятся лета римскаго царства, и не глаголет, егда возмущено будет, но егда исполнятся лета, еже есть когда уже Римом цари не имут владети. якоже и ныне видишь, иже не владеют» (Дозде из Кириловой). По восстановлении такого свидетельства, прописаннаго моим противником, яко бы два настатия нужно определить антихристу, на царстве римском, можно уразуметь глаголемое, что не о настатии здесь говорится, а «о подобии наставания антихриста на царстве римском», возвещается. То есть по двум различным видам. Первый вид, или подобие, есть знамение окончании лет римскаго царства. А сие означается хотя и в различном виде, но существенно по тысящи лет. По толкованию Андрея Кесарийскаго: «Тысяща убо есть лет и от вочеловечения время, даже до антихристова пришествия» (Апокалипсис толков. стр. 84). О связании сатаны на тысящу лет, по Откровению Иоанна Богослова, и о развязании его, составитель книги О Вере прямо указывает сие событие на Риме. На том основании: По тысящном лете «возвращается диявол на первое возлюбленное свое место, идеже еще из неба хотел. И от того време поветрием тяжким поражен запад» и прочая (книга О Вере глава 30). Сие есть подобие первое, свидетелствуемое самою верою, что Римом цари уже не владеют. Второе подобие, еже есть знамение, антихристова вступления, должно быть признано от следущаго события: «Тогда восстанут в Риме десять царей в разных местех будут, к римскому единосдесятому царству во едино в послушании будут. Тогда в Риме на том единонадесятом царе, иже есть последнем антихристе, скоро содеятися имать». И сие толкуется различно отцами церкви. Андреем Кесарийским за силу единения действия диявола. По Феодориту объясняется, «различныя римския области» (кн. 7,

лист 115 на обор.). Каковы например: 1) Италия, 2) Испания, 3) Галлия, 4) Германия, 5) Греция, 6) Англия, 7) Азия, 8) Сирия, 9) Африка, 10) Египет (кн. 7, лист 117 на обор.). «Егда (же) власть царей римских в Риме престала, тогда человек духовный папа римский, Божию и святительскую власть нача держати» (кн. Кирилова лист 72). Сие может разуметься исторически на всех подвластных римскому престолу правителях. По усовершенствовании же сего, историческое значение, или подобие, переходит в аллегорическое действие, по образу второго подобия наставания антихриста. А каким образом слыши: «Ибо седмь царей в послушание свое антихрист к римскому престолу слугами свими в то время добровольно и без брани взыскати имать. а трех паки войною и силою с иными седмию цари достанет. – Тии же трие цари, за единым римским царем и именем пребывати начнут». Сие может разуметься исторически. «Понеже повелением и промыслом римскаго престола побеждени будут. И того ради и сам осмь прозвется антихрист на царстве римском седа дух лукавый седмию лютейших поймет. И приходит к человеку тому, леть последняя горши первых» (кн. Кирилова лист 72). Вот сие то последнее и относится к разуму суждения аллегорического, то есть, иносказательного. А потому «и двоя подобия о наставании антихриста на царстве римском» по истории и действию разумей. Вникнув подобающим образом в сия, тогда увидишь что не я, а ты сам по неосмотрительности смесил два различных вида в одного безымянного человека. И различить сего в книге Кириловой не мог: отвлеченное действие и самое качество: что антихрист в Риме будет наставать два раза. К несчастью этот слепец читая книгу Кирилову не заметил и существенного подобия первого, предваряющего детелию второго настатия. Это Симон Самарийский, который отступил от Симона Петра, и других апостол. «И прииде в Рим, творя себе Христом, всяцем подобием. последнего антихриста сам первый бысть. и по нем будущих в Риме, собою назнамена». Что убо назнамена? То. Что в Риме во имя Симона Петра имать вести гордый князь мира сего антихрист (кн. Кирилова лист 45 на обор.). Вот и два настатия тобою требуемых.

Если же тебе и еще явится охота переделывать аллегорию в естественную физиологию, то потрудишь меня уверить в следующем: Симон отступник доказал собою, и подобными отступниками бывшими по нем, первое подобие настатия антихриста: то встал ли в Риме образуемый гордый князь на престоле Петра апостола? Если по твоему не настал, а настанет в будущем времени, то для какой цели он настанет, так как римский апостольский престол вот уже почти тысящу лет занят мерзостию запустения? Блюди, да не мерзость запустения станет на месте святе, сиречь, на твоём разуме (Благовестник Марка лист 80 обор.) Но паки защитник формального антихриста любопытится и паки пишет: «Это чудно, говорит, что господин Пичугин не велит принять от писания свидетельствованного, два настатия антихриста на царстве римском. А несвидетельствованного от писания учит принимать, особенного своего духовного. И эту науку в Сызране некоторыя любезно приняли; и подобно припадочным человекам, не выносят чтимое в писании о антихристе пришествии, и обращаются в гнев и ярость, как подобно этому при службе пришедшей недели о втором пришествии, и читая Синоксарь, в нем же положено о пришествии антихристе весьма ясное и понятное писание, для каждого малосведущаго даже человека, услышавши сии словеса, хотя они и не падают, но уходят вон, где читаются словеса Синоксаря» (Дозде). Вот до чего договорился стропотный язык, Сызранскаго деписателя, разнузданные уста его говорят и коснично и кощунственно. Во первых он обвиняет меня в том что я писал, «что чувственного царства ожидание свойственно и присуще только отрекшимся Господа славы иудеом, за чувственный разум в писании приемшим, и нехотя, инаго несвидетельствованного от писания антихриста». Над таковыми словами и издевается отверстая гортань (не скажу что разум), Сызранскаго прожектора. Он, повидимому соблазнился или вовсе не уразумел пишемаго слова «несвидетельствованный» от писания антихрист. И таковое изречение изгоняет от предел мыслительных терминологий, говоря: «Что я учу принимать особенного духовного антихриста». Но об этом он наговорил более чем преждевременно. Во первых, слово «несвидетельствованный» принадлежит не мне собственно, а гениальному преводнику слов святого Златоуста Феофилакту епископу Болгарскому, как диалектический термин в области духовного мышления. Подлинныя слова благовестника я здесь и предложу: «Якоже, рече, Февда и Июда, иже прежде Христа прельстивша люди, погубиста и истлиста. Яков же будет и антихрист, не от писаний бо тех свидетельство» (на 35 зач. Иоанна лист 165). «Яко себе единого хочет явити» (Благовестник на 17 зач. Иоанна). И вот чем прежде издеваться над словами правды, нужно торопливому замечателю побольше читать святое писание.

Во вторых затем: против кощунственной формулы Сызранскаго рассказчика скажу следующее: Хам заметивший наготу отца постарался передать и другим братьям; благоразумие же последних одержало верх совершенства над кощунником братом. А какому наказанию подлежал презоривый кощунник, можно видеть из библейской истории. Таким образом насмехается и новый Хам над старческими недостатками, своей же о Господе братии, называя таковых «припадочными», «нетерпящими» словес чтомых из Синоксарии. Что еще хуже уподобил своих Сызранских братьев «бесноватыми» которые не терпят чтомой воскресной молитвы» (в подстрочном примечании 14). Настолько глупо разговорился безводный воевода, даже забыл и о приличии. Но как уличная женщина постарался употребить в дело магическия басни. Но, кого так жестоко осуждает составитель басни, за тем имеет быть защитником великий в богословии Григорий. «И сия страсть, говорит Богослов, о ней же глаголют бывает во умереннейших, и не вовсе злых людях, кои хотя в истине и погрешают, но поелику сие от усердия к вере творят, и хотя ревность имеют, но не по разуму, то может быть не столь жестокому осуждению, и меньшему наказанию подвержены будут, нежели те, кои по причине злобы и лукавства от воли Владычния отпали. (ниже) Но что речет кто о людех, по тщеславию или любоначалию неправду на высоту глаголющих, о велеречии Ианния некоего или Иамврия, не на Моисея, но на Истинну ополчающихся, и на здоровое учение востающих. (ниже). Но мы ведаем яко лучше есть другим благоискуснейшим бразды правления нашего поручати, нежели самим быти других неискусными браздодержателями и благоуветливый слух простирати нежели двигати язык ненаказанный» (святого Григория Богослова слово 1). Сия тебе да послужит наукою.

Посмотрим теперь и на поучительный Синоксарий в неделю Мясопустную, по указанию нашего обличителя. На самом ли деле, что такие люди, которые как услышат из сего чтомое место о антихристе, которое яко бы понятно и

малосведущим, то приходят в гнев и ярость, и подобно припадочным, падают не желая слышать словес из сего писания. Предложим здесь слова Синоксария. Глаголет в оном: «Яко по седмех тысящ лет приход Христов будет. Преди же Его пришествия, придет противник Христу, и родится якоже глаголет божественный Ипполит Римский. из жены скверны девицы» (Дозде Синоксарь). Не страдает ли и сам Сызранский критик болезнью мания, который делает доступ к Синоксарию не только для людей потрудившихся в писаниях и богомыслии, но откровенно высказывается и за самых невежд: На самом деле как не понять таковым что «антихрист родится из жены скверны девицы». А я пропускаю невинных посему слушателей, но к тебе как знающему искус рождениа антихристова обращаюсь с вопросом. Каким образом скверная жена мать антихриста превращается в девицу и родит человека антихриста? Неужели по твоему позволительно так просто слушать что антихрист родится от жены скверны, и от девицы? Зablуждаешься! И по словеси Божию должно быть не ведаешь чина писаний, ни силы его. Ты только стараешься рассказать о антихристе, как о китайском чиновнике имеющем фамильную дощечку на груди, но забываешь главное, что он родится от двух нарицательных имен: «Жены скверны девицы». А о таковом необычайном рождении не только не[?]доступно знать всем малосведущим, но и тебе пожалуй придется подумать как следует. Так как Ксанфопул должно быть писал не так просто, как оно у тебя является удобопродажно, но с подобающим духовному смыслу глубоким разумом. И следовательно не всякому может быть доступно.

Указал я тебе первое, которое «не так просто». Смотри и на второе. Тот же Синоксарий, несколько ниже того поведает рождение антихриста уже не от жены и девицы, как от лиц подлежащих к рождению, но просто скажет: «Человек из блуда родився. и все сатанино действо подымет». Видишь ли, что не так просто положено писание сие, как это тебе возмнилось. Если тебе нужно антихриста человека, то бы по тебе и было сказано, что родится он от подлежащаго рождению лица. Но здесь совсем напротив «человек из блуда»: блуд же ни есть лице, но действо. И должно быть антихрист вопреки твоего желаниа «родився» от подлежащаго отступления действа, а не от лица ожидаемаго тобою.

Затем еще предложу место из того же Синоксаря, которое читается в следующем виде: «Преди же седми лет, якоже глаголет Даниил, придет Енох и Илия. проповедующа людем не приимати сего. сей же ем их мучить» (на неделю Мясопустную). Спрашивается, могут ли знать твои «простейшие» какие это семь лет, пред наступлением которых придут Енох и Илия? Не придут ли таковые в затруднение, так просто и деспотично решить указанную седмицу? Ибо и сам Ксанфопул Каллист, не авторитетно сказал, но указал место откуда он заимствуется свидетельство по сему. Сия седмица, или тоже что семь лет, есть седмица таинственная, и по своему характеру великая, может быть и не каждому доступная, как будет видно из показаннаго.

Прежде нежели приступлю к объяснению означенной седмицы, нужным полагаю заметить Сызранскому схоластику, что непростительно так корчемствовать святое писание и говорить открыто: что писание Синоксаря в неделю Мясопустную может быть постижимо понятием даже и самыми простейшими. На такое оскорбительное, для духовнаго писания предложение, святаго Златоуста представлю во обличение. По сему пишет вселенский учитель: «И да ведает же, рече слушатель, яко простая разумения, простыми и сказую глаголы, глубокая же ведения потребности многия имут пестроты. И егда видити покрыто слово, возноси мысль» (Маргарит на листе 487). Итак оставляя твоих простейших к тебе самому всезнающему судить мое слово. Семь лет, прописанные в Синоксаре, есть оная великая семидесятая седмица, о ней же пророчествуя пишет Даниил: «70 седмин сократишася о людех твоих, говорит архангел Даниилу, и о граде твоём святем. (ниже) И увеси и разумеши от исхода словеси яко отвещати и яко соградити Иеросалим. До Христа старейшины, седмин седмь, и седмин 60 и 2. Град же и святое разсыплется со старейшиною грядущим. и разблажит мнозем седмина едина. пол же седмины, иставит требники и требу, и крилу от потребления и до скончания и потщания вчинит на погибель» (Даниила в главе 9). Толкование на 69 седмин, от книги Кириловой: «Седмиц седмь, и седмиц шестьдесят две. И всех семьдесят без единыя. Седмицы же, не деньми ни месяцы, но по седми лет в седмице, еже есть лет четыре ста осмьдесят три. и потом конечное потребление Иеросалиму поведат» (кн. Кирилова гл. 4, лист 132 обор.). Сие сказано о шестидесяти девяти седминах, которые буквально и прияли конец в конце ветхозаветнаго, и в начале новоблагодатнаго закона. Теперь остается одна седмина семидесятая, о которой мы и будем вести речь. 69 седмин прияли конец при пришествии и распятии Господни. В сей же семидесятой седмицы, «новый завет дастся верующим, и всякия силы исполнит их: в пол же сея седмины отъимется жертва и возляние, то есть, бывшая по закону жертва, по принесении истинныя жертвы непорочнаго Агнца, - сей бо прочее принесенней бывшей, оная конец примет. (ниже) Если же кто и время познать желает, от евангелиста Иоанна познает, что Господь по проповеди, бывшей около трех лет с половиною, и по утверждении святых своих учеников учением и чудесами, тогда на конец страсть претерпел. По кресте и смерти и воскресении, и на небеса вознесении, и Святаго Духа сошествии, прочее седмины время святые апостоли во Иеросалиме проповедую, и чудеса творя, и многия тысящи людей к евангельскому учению приводя, новый завет преподавали, и к принятию святаго крещения предуготовляли» (блаж. Феодорит на гл. 9 Даниила). Итак 69 седмин конец прияли: и в последней семидесятой новый завет предан. То пусть теперь мне покажет Сызранский знаток, какая это именно седмица остается в указанном им Синоксаре, для проповеди пророков и царства антихриста? Простейшие его могут сочесь и определить 69 седмиц, а семидесятую будет ли в состоянии определить и сам ректор, пугающий Синоксарем своих противников? Какую он теперь возмет седмицу у Даниила для срока проповеди пророков, и для инквизиции будущаго антихриста? Так как Даниилу седмины распределены по местам. Блюдися, презоривый муж, как ты многих почтенных защитников истины без стыда поносишь лжецами, да не самага тебя обымет сеть вещественности, и чего сохрани Бог, да не жертвою явишься времени.

Прохожу мимо другие дерзости Сызранскаго Семья, как незаслуживающие внимания, и тем более неуместныя крикливыя знаки и кабаллистическыя точки. Но остановлюсь на следующем. Это мои прежде бывшие слова, которые он воспроизвел наряду своей ругани. Я действительно писал: «Так как разумение сие не духом божественныя свободы

водимое, но скудным и раболепным образом плоти. Все же учение Христовой церкви в духовном разумении заключается, а не в плоти» (Дозде мое письмо).

На что скоропоспешный Сызранский редактор и сделает свое замечание: «И здесь, говорит, своя выдумка и клевета, и все наговорил не от писания, а от своего духа, а не Духом Божиим, но скудным разумом и высокопарным образом плоти» (Дозде замечание). На какое я и сделаю приличное опровержение.

Он говорит, что я «наговорил не от писания». Неправда. Гряди фома любопытный, и виждь, что и на какую тему говорено было мною. Во первых, что богодухновенное писание не порабощено плотским анализом. Это неоспоримо. Христос Спаситель заметил жидовским законооведам: «Вы, рече, по плоти судите, а я ни сужду никомуже» (Иоанна в зач. 29). Апостол Павел во втором послании к солуняном пишет: «Иже удоволи нас, рече, служители нову завету; не писмене, но духу: писмя бо убивает, а дух живет» (в зач. 173). И паки к римляном: «Мудрование плотское, рече, смерть есть. а мудрование духовное живот и мир, зане мудрование плотское вражда на Бога» (в зач. 96). Святой Златоуст в беседах на послание галатом апостола Павла, сказует: «Сия убо да сотворим, ниже бо подобает глаголы нагия истязовати, зане многия имут последовати согрешения: ниже речение само о себе испытovati, но разуму внимати пишущаго. Ибо в наших речениях аще не сего примем нрава, и разум истяжем глаголющаго. многия составим ненависти и вся развращены будут» (на зач. 10[5?200?] стран. 35). Святой Афанасий Александрийский во втором окружном послании пишет: «Подобает же, рече, яко о всем божественном писании достоит творити, и нужное есть тако и zde, в неже рече апостол время. и лице и притча, тем же написа верно разумевати, да не паче сих или ино что от сих невежествуя читая, вне истиннаго разума будет. (ниже) Аще бо быша разумели (еретицы) лице же и вещь, и время апостольския глаголы, не быша человеческая но божество изъемлюще, тольма нечествовали безумнии» (св. Афанасий великий во 2 слове на ариан). Святой Иосиф Волоцкий пишет: «Скотно бо, рече, и криво еже не внимати силе разуму, но чернилу писмен. И от того точию безумно кто надеется мудр быти» (преп. Иосифа Волоцк. в слове 8). Не распространяясь далее, изложенным должен внимательно удовольствоваться сказавший что яко бы я говорил в известном месте письма от себя только. В чем он должен теперь убедиться что настоящее замечание его ни больше как только клевета, и неумение определять в известном случае данныя мнения. Я даже не понимаю человека ратующаго пером на бумаге, как он не может отличать предложных терминов от сопоставлений, и самой темы дающей вход в область созданнаго слова, и наконец самого вещей заключения. Неужели так противно было ему видеть написанное: Что, «все учение Христовой церкви в духовном разумении заключается, а не в плоти». Но ведь прописанные слова открыто носят характер и форму односложной идеи, имеющей впереди соответственные доказательства, что благодатное писание «дух суть, а не плоть». «По писмени чтомое и духом разумеваемое» (Благовестник евангелие Луки на листе 34). Толковать же оно буквально, оказывается скотно и криво. И безумно было бы таковому похищать нагия глаголы, для сопоставления мнимаго воображения, и мертвостью оных проповедывать будущия чудеса. Но я представил доказательства, хотя и в сокращенном виде, что буква действительно убивает, а дух напротив животворит. А как это бывает на самом деле, из следующего видеть можешь. Спаситель Христос говорит: «Аз приидох о имени Отца Моего». Иудеи же возражают: «Не отец ли Его Иосиф, и не мати Его Мариам». Истинный Сын Божий и Бог свидетельствуется: «И Мене, рече, весте, и весте откуда есмь. И о себе не приидох, но есть истинен пославый Мя, Его же вы не весте». Но иудеи возражают: «Но сего вемы откуда есть. Христос же егда приидет никтоже весть откуда будет». Спаситель Христос сказал будучи: «Аз есмь свет миру, ходяй по Мне, не имать ходити во тме, но имать свет животный». Спрашивается, какою виною обьяуродели жидовские законоведы, не приняв света божественнаго? Ответить не трудно, что весь жидовский синедрион в писании не шел дальше буквы. А что это подлинно, то свидетельствует св. Церковь в песнословии: «Плотски иудее, по плоти помышляюще писания, писанием падают. – Мы же сих оставивше, мудрствуем духовная». И паки: «Писание якоже в плоти положися, дух же во глубине божественных разум. Иудеи же сия отринуша неразумием, яко плотьсти. ибо духовная мудрствовати не возмогоша» (Триодь цветная на праздник Преполовения, в 9 песни канона). Таким образом и Сызранский физиолог не разумев скрытаго разума в словах, имеющих за собою вышеизложенныя доказательства, и поспешил сказать: Что «Господин Пичугин все наговорил не от писания», «но скудным разумом и высокопарным образом плоти». Таковыя выражения, наверное думал Сызранский критик, не суть ему похвальный отзыв. Но увы, бедняга даже и не заметил что этот сосфинкс грубой работы оказывается его плодом вымысла! Вразумись невежественная главо, и вспомни: кто у нас в понятиях «антихрист» держится мертвой букве, предводительствуемой скудным разумом? Не ты ли! Кто за букву неистовствует, подобно одержимому светобоязнию? Не ты ли! Итак в последнем пусть будет по твоему: я буду идти высокопарно, при помощи крыльев орла великаго; а ты оставайся плежущим на загородной околице в ожидании грядущаго антихриста.

Затем, я не понимаю слов прописанных защитником чувственности: «а мы, говорит, празднуем воскресение Христово в плоти, и поем: Христос воскрес, - в плоти. Рождество Христово празднуем в плоти, и поем Рождество Твое (Христе Боже наш) в плоти, и Христос апостолам блаженствы положил: Блажени милостивии, и прочии блаженствы в плоти» (Дозде). К чему такая исповедь! Разве он хочет этим сказать что и все евангельское учение заключается в плоти, то это пожалуй будет пахнуть гностицизмом! А на самом авторе отразится печать невежества. Например: «Рождество Христово празднуем в плоти». Правда. Но ведь такое понятие разделяли: Самосатский Павел, и Александрийский Арий. Но я хорошо знаю что Сызранский моралист с этим учением не имеет ничего общаго. Но вот, если бы он хотел что нибудь сказать о плотском смотреии Христове приличное, то нужно бы лучше сказать так: Мы празднуем воскресение Христово духовно, не яко скверный Арий – чувственно: Ибо Христос благоволением Отчим чувственную плоть претворил в плоть духовную и воскрес победоносно; и в сей духовной плоти попрал врага и самую естественную смерть; Сошел во ад, низложил противныя силы. В сей духовной плоти являлся ученикам, не касаясь затворенных дверей, чудодействуя на мори и странный обед уготовал на суше утружденным ученикам своим и апостолам: и с сею духовною плотию вознесся на небо и седе одесную Бога Отца. Видишь ли истинное церкви разумение о плоти Христовой. Не забывай и того, что плоть Христова ни есть рождение общаго естества законом, но

от Святаго Духа бе ея зачатие, и самое рождение есть тайна непостижимая. А потому и требуется сказать: Что мы празднуем духовно, как избранный духовный израиль, а не телесно как жидовские дети: «Ибо Пасха наша за ны пожреся Христос Бог» – духовно, а не образом безсловесных плоти. А также и блаженства плод и воздаяние лежит не в плоти, но в духе. А каким образом, слыши: «Блажени милостивии». Зде: «яко тии помиловани будут» в день страшного суда, и прочая. А если не так, то скажи мне что означает следующее блаженство: «Блажени чистии сердцем, яко тии Бога узрят». Если по твоему это лежит только в плоти: то каким образом может человек видеть Бога, за заслугу чистаго сердца? Хорошо знаю что ты на этом притупиши свой нескромный язык. И если не ошибаюсь, то я предугадываю твою мысль: ты наверно хотел этими почтенными названиями проще сказать, что Христос был в плоти; и антихрист будет в плоти. Христос пострадал и воскрес плотию; и антихрист будет прельщать, и убиется духом уст Христовых плотию. Все это так логично с одной стороны. Но ведь еще есть другая сторона в разсуждении плоти, сторона духовная. Христос пострадал нашего ради спасения смертною плотию, а воскрес уже бессмертною, - тою же самою плотию. Убьет же антихриста не плотию, «но духом уст своих». И смотри с разумом, что говорит пророк о убиении антихристовом. «Дондеже, рече, убися зверь, и погибе, и тело его дадеся в сожжение огненное» (Даниила в гл. 7). Вот видишь ли что зверь – антихрист будет убиен, и тело его дано будет на сожжение огненное. А тело его по буквальному повествованию будет не истовое, как, наше тело, но мечтательное, - как и ты за это стоишь. В таком случае ты должен будешь мне ответить на следующий вопрос: Каким образом невещественное мечтательное тело будет находиться в жжении огненном? Думаю, трудно тебе будет подыскать писанный ответ – по естеству. А ведь ты обязан дать ответ на суде справедливости. Ибо ты говоришь что антихрист будет человек, человеком покажется для прельщения жидов; и человеком должен принять наказание суда Господня. Вот здесь и есть главная причина притупления твоего разума. Смотри возводно, будь понятием выше естества, уразумеешь что убиется зверь, могущество греха властодержательное. И тело зверя предастся на сожжение, - люди нечестиво пожившие. Но впрочем дабы ты не возмнил что я это от себя говорю, представлю тебе в доказательство сего блаженнаго Феодорита епископа Кирскаго. Он посему пишет: «Ибо, де, по произведении суда бывшаго ради неистовства зверя онаго, разрушилось и четвертое царство, и тело зверя предано огню на сожжение. Впрочем заметить должно, что не просто сказал, предастся зверь на сожжение, но, тело его: ибо как чрез зверя все царство означается, в царстве же иные, суть благочестивые, а иные злотворцы, и мы оных убо духовными, сих же плотскими обыкновенно называем, божественным писанием будучи удостоверяемы: для того не сказал, что зверь предан на сожжение огня, но тело зверя, то есть, люди грубейшие, плотские и ничего духовнаго не смыслящие» (блаж. Феодорита толков. на Даниила гл. 7, лист 70). И: «Которые отнявши у души власть, дали свободу телу, и чрез всю свою жизнь плотское употребляли мудрование, сие глаголю тело зверя предастся в сожжение огненное» (Там же лист 75 обор.). Вот теперь смотри какую плоть носит зверь – антихрист: Не по твоему буквальною, но иносказательную: то есть плоть всех нечестивых, больше плоти ничего не знающих. А сложится тебе к таковому разуму, нужно принять во внимание следующее: Истинно верущие во Христа называются, по апостолу, телом Христовым, «Вы есте тело Христово», рече. Подобным образом разумей и антихристово тело. По сей степени уравнения и возведи мысль, что, «во всем хочет уподобиться льстец Сыну Божию», и прочая. И сие возводно я заключаю: Церковь, как тело Христово, взята будет на облацех в день пришествия Господня, по апостолу; а лукавующих церковь как тело зверя, по пророку, дано будет на жжение в веки веком: «Идеже огонь их не угаснет и червь не скончается», по Господню изречению.

Далее следует восстановление части моего письма в брошюре Сызранскаго мастера о четырех царствах, в лице 4-х зверей виденных Даниилом. По сему в вышеизложенном, настоящем слове, мною приведено довольно различных свидетельских данных, оные же здесь повторять полагаю лишним. Но разве только сделаю небольшое замечание автору брошюры на следующее: «Господин Пичугин (говорит автор), привел писания о антихристе, и указал книгу и главу и листы. (ниже) Но на этих листах и в этих стихах не оказалось о антихристе, ни одной, не только строки, но даже ни одной и речи нет» (Дозде). Могу сказать, удивительный мастер писменности и до тонкости чуткий знаток всякаго веяния. Например: У него под носом пахло абрикосом, а он говорит хохулэй. Было говорено: Что, «от четвертаго (безымяннаго) десятирожнаго зверя, встанет и антихрист в лице малаго рога». А он говорит, что: «На указанных местах письмо бытейски». А потому и приходится ему еще сказать нечто житейски: Винить нельзя зеркало, если своя физиомя не в порядке. Затем еще несколько строк писанных обличителем моего письма представлю на обсуждение: «Господин Пичугин (пишет он), написал свое понятие с целию, чтобы вместить своего антихриста, а Ипполит пишет и указывает писания святых, что востати антихристу от Васана: а Васан значитя местность и город Васан, где имеет жительство колено Даново» (Дозде). Здесь Сызранский воин чувственности, сделал невероятный прыжок, сверху вниз, как-то грубо и нелогично, от пророческаго писания пустился к писанию отеческому. Говоря: Что антихрист встанет не от Рима, но от Васана. А Васан есть, или значитя, местность и город Васан. Не знаю право какую географию съел этот ученый, у котораго теперь является фантазия редактировать: что «Васан есть местность, а вместе с тем и город». Невольно, подумаешь, напрашиваются посему слова Богослова Григория: «Понеже и меду малое количество пельни скоро придет горькость, мед же и сугубый не сообщает сладости своя пельни. – Да не подражаем худому примеру многих, хотя и будем не худые может быть живописатели, да не како по причине, иных врачевать предприемля, сами гной источим» (в слове 1 на Иулиана). Сие довольно ясно доказал о себе Сызранский географ. Во первых он к своему неблагополучию доказал свое полное невежество в словах: «Васан значитя местность и город Васан, где имеет жительство колено Даново». А во вторых невнимание к писанию. Любопривый и несведущий в географии защитник чувственнаго антихриста должен знать, что «Васан» есть область прилегающая к пределом Иордана в числе областей, «Аморей», «Хотфей» и «Ферезей» языческих древних правителей: «Июга», «Сиона», «Валака» и прочих царей ханаанских. Область же Васана покоренная израилем изчитывается в 60 градах, по описанию Второзакония, главы третьей. Итак Васан есть область, или малое царство. Как и Египет, Ливия, Индия и Эфиопия, ни есть грады, но страны народов; Грады же внутри сих стран имеют особья названия. Так и в Васане существовало до шестидесяти градов, различных названий. Но чтоб область Васан называлась и городом, было бы



более чем невежественно. Между тем Сызранский историограф должен знать что блаженный Моисей, взятую область сам лично передал в наследие племени Рувимову, Гадову, и пол племени Манасиину (книги Числ главы 21; кн. Второзакон. Гл. 29). Следовательно племя Даново в царстве Васанском некоей оседлости. А потому незнающий точного определения племен израилевых в покоренных ими землях, Сызранский защитник естественного родословия, антихриста мог написать вздор и личную неправду: так как у святого Ипполита такового объяснения нет. И тех слов нет, что «востати антихристу от Васана», как написал Сызранский диалектик. Ибо святой Ипполит написал: «Скимен львов Дан, изсочи от Васана». Взяв писание сие их пророчества Моисеова от Второзакония главы 23-й. Где божественным пророком ничего не говорится исторически, но пророчески. Пророческое же изречение имеет возводной смысл, а не исторический. Слишком просто захотелось объяснить Сызранскому педагогу вещь далеко неподходящую его мысли и дерзости руки его изложившей свое чревное пророчество. У пророка – боговидца пророчески речеся «изсочи», то есть непредвиденное некое безстудие сим являет изсочи, рече, а не изыди, напрасно аки разбойник, а не яко встанет, сиречь родословно и мирно. И в настоящем слове, что «встанет» нужно бы подумать Сызранскому моралисту что почтенное изречение сие приписано пророчески Валаамом только единому Сыну Божию Иисусу Христу: «Возсияет, рече, звезда от Иякова, и встанет человек от израиля» (Числ в гл. 24). К Дану же речеся изсочити. Сие же изсочение являет: «от борзости бо (рече Иеремия пророк), коня его потрясется вся земля». Нужное и мучительное сим назнамена хотящее быти. Что же касается до жительства колена Данова, как написал Сызранский историограф. Что оно находится в Васане, если следовать исторической букве, то как я выше сказал, что в Васане остались два с половиною колена, «Рувимово, Гадово, и пол Манасиина». Сие говорится исторически. С фактической же точки зрения видно, что племена израилева давным давно потеряли Богом данную им историческую оседлость. По конечном же разорении Иеросалима, не только было бы дерзко определять фактически существование колена Данова в Васане, но ни даже и всех колен ихраилевых независимо существовавших в «земле обетованной», вот уже близ двух тысяч лет как оные рассеяны по лицу всея земли: безвозвратно! Если же Сызранскому стражнику угодно видеть зверя в человеческом образе и сатану в человеке, то нужно ему прежде всего отыскать в Аравии Васан и живущее Даново племя в нем. Если же не отыщется географически Васана, и фактически существование в нем колена Данова, тогда обьюродевшему бдителю, и нехотя, придется помириться с истинною, что антихрист в лице малаго рога явится не от Васана, несуществующаго, а от Рима державствующаго. На основании следующих истин. Пророк Даниил видел в видении четырех зверей, образующих четыре великих в мире царств и последнего четвертаго зверя принято святыми толковниками за воображение Римскаго царства. Феодорит блаженный посему объясняет: «Четвертым, рече, зверем нарицает Римское царство: имя же ему не полагают, понеже римский град из многих народов будучи собран вселенною обладал». Зверь четвертый, виденный Даниилом, имел десять рогов. «И разсмотрях, рече, в розех его, и се рог другой мал възде среде их, и трие рози преднии его исторгнушася от лица его: и се очи, аки человеци в розе том и уста глаголюща великая». На сие Феодорит толкует: «Здесь, глаголя, антихриста назнаменует, посреде десяти рогов являемаго» (блаж Феодорит на 7 гл. Даниила). Затем святой Кирил Иеросалимский в пятнадцатом огласительном поучении говорит: «Сему научаемся мы, не от своего вымысла, но узнавши из божественнаго в церкви читаемаго писания. и особенно из недавно чтеннаго пророчества Даниилова; как то Гавриил архангел изъяснил оное, так говоря: Зверь четвертый, царство четвертое будет на земли, еже превзыдет вся царства (Даниила гл. 7). Церковные толковники полагают что сие царство есть римское. Первое знаменитое царство Ассирийское, второе Мидийское в месте с Перским, после них третье Македонское; а четвертое царство ныне стоящее Римское. – Десять рогов его, десять царей встанут, и по них встанет другой, иже злобами всех прежних превзыдет. говорит он, не толко десять, но и всех прежде его бывших. И три цари смирит, которые очевидно из числа десяти оных. Трех из сих десяти свергнувши, без сомнения сам осмь воцарится». «Ими же будет державствовати антихрист, аки Римский царь грядущий. И начальство Римское разоряющий» (Андрей Кесарийский на 13 главу Апокалипсиса). Из книги Кириловой, знамение девятое: «Кирил святой от пророчества нам собрав поведает. Первое от того времени антихристово царство в Риме зачнетсся, яко же глаголет, егда исполнятся лета Римскаго царства. А не глаголет егда возмущено будет, но егда исполнятся лета, еже есть когда уже Римом цари не имут владети. Якоже и ныне видим, иже не владеют» (кн. Кирилова на листе 71). «И то явно в Риме от того времени настала власть антихристовых предотечь, егда власть царей римских в Риме престала, тогда человек духовный Папа римский, Божию и святительскую власть нача держати» (на листе 72). «И того ради и сам осмь прозвется антихрист, на царстве римском седа дух лукавый седмию лютейших поймет. и приходит к человеку тому леть последняя горши первых» (кн. Кирилова лист 72 об.) Итак все приведенныя доказательства утверждают, что антихристово настание воспоследует не от Васана, котораго более нет в существовании, но от царственнаго и могущественаго Рима, по писанию же о нем. Васан же остается теперь загадочною резиденцией для антихристианской династии. А потому необходимо позаботиться Сызранскому фоме-строителю относительно материальнаго средства для постройки храма в Аравии, по плану Сызранскаго же архитектора, в будущее распоряжение грядущаго от колена Данова – антихриста. Заблаговременно избрав подходящую местность, и предварительно должен позаботиться о водворении в оную рассеянное по свету племя Даново, а между тем в области кочующих племен, на основании еврейской географии, какой нибудь оседлости должен дать имя Васан; а так как этот искусственный город должен занестись предварительно на карту Европы. Если же будучи не примет таковых мер, защитник вещественности, то антихристу трудно будет востати, так как в наличности города Васана не существует. А что антихрист по твоему «будет обрезанец», не спорю. Но только обрезания существует два: естественное – жидовское, и духовное – христианское. О котором говорит апостол Павел: «Образуетсся, глаголя, обрезанием нерукотворенным». Так каким обрезанием обрежется антихрист, ответ за тобою. А между тем я снова буду проверять твою брошюру.

На листу 18-м ты говоришь: что, «Господин Пичугин приводит свидетеля апостола Павла: он пишет так: «яко аще рече, не приидет отступление прежде, открытсся человек беззакония сын погибельный, и прочая». Вот говоришь: «Господин Пичугин. сам же пишет, что апостол Павел о нем пишет скрыто». А Златоуст толкует открыто... И после

тех слов г. Пичугин начинает стараться открытое толкование закрыть!.. И написал его: отступником... И написал, что имя отступник прилагательно, то по этому ему сущее имя антихрист» (Дозде).

Таковому нелепому извращению слов подлинности я и сделаю замечание. Мною действительно было написано: Что святой апостол Павел в 275-м зачале пишет скрыто, не хотя преждевременно посеять вражду к державствующим. Не в этом же мое замечание. Но меня крайне удивляет небрежность протестующаго к смыслу написаннаго, и самая близорукость к букве апостольскаго о том писания. Посмотрим теперь слова апостола, в которых я нахожу скрытый разум. За словами, «показующу себе яко бог есть», апостол говорит: «и ныне одержащее весте, во же явится ему во свое ему время, тайна бо уже деется беззакония, точию содержаи ныне, дондеже от среды будет». Святой Златоуст поясняет: «Взыскал бы некто первее в лепоту, что есть, одержащее, и по сих бы навыкнути хотел, почто неявленне (то есть скрыто) сице полагает то Павел?» (ниже). «Ельма же о римстей власти сие глаголет, в лепоту назнаменова, и дотоле рече, прикровенне. ниже бо хотяше излишня вражды приимати, и бесполезныя беды». Вот смотри в чем тайна: «Аще бо рекл бы, яко мало послежде разорится римская власть, уже абие того и закопали быша, аки губителя, и верных всех, аки на се живущих и воинствующих». (ниже) «Тако убо покровенне рече, и явленна того не восхоте сотворити, не боязни ради, но наказуя нас излишня вражды не приимати, егда ничтоже будет понуждающее» (на 2 солунян в беседе 4). Таковая то причина и была названа мною скрытою, не в букве, а в разуме святаго апостола. Ты же со вниманием и сие смотри яко апостол востати антихристу в Риме назнаменовал. И Нерона таинственно указал в образе будущаго антихриста. Ты же без ума трудишься ожидая его от Васана: и не хочешь знать что может быть это говорится в иносказательном смысле. Так как в историческом смысле Васана не существует. Но ему предписано фактически явиться в Риме, и тогда именно: когда «римская власть возмется от среды, тогда он придет», по разумению святаго Златоуста. Что подлинно и случилось: Ибо при Аркадии и Анории наследственных государей Востока и Рима западная страна, в лице римскаго папежа преступила данную присягу своим законным государям, в верности возвела на степень римскаго самодержца чуждаго вере Карла. От сего именно римская держава и пришла на безначалие. И человек духовный Папа фактически похитил и человеческую и Божию власть. Из чего и видно, что предсказание апостола Павла самым делом сбылось на гордом князе мира сего, отступнике папеже. О котором так же пророчески предсказал святой Златоуст. Что: «Якоже бо яже прежде разоришася царствия, сиречь, Мидийское от Вавилонскаго, Вавилонское же от Персскаго, Персское же от Македонскаго, Македонское же от Римскаго: Тако и сие от антихриста. А он от Христа» (в 4 беседе на 2 послание солун.). Видел ли слов согласие, пророческих, самой Апокалипсии, апостольских и отеческих наконец, что антихристово наставие воспоследует от Рима, по исполнении лет римской монархической власти, - и наконец по числу, еже о нем 666. Что было покровенно сказано апостолом. Что же касается до открытаго разумения святаго Златоуста, то я частью сказал, и частью буду говорить в следующем. Что в прилагательном имени отступником назвал святой Златоуст антихриста, это не подлежит сомнению. Божественный Златоуст положил слова апостола Павла: «Да никтоже, рече, вас прельстит ни по единому образу: яко аще не преидет отступление прежде, и открытается человек греха, сын погибели», и прочая. И вот поясняет оныя: «О антихристе zde беседует, рече, и велия открывает тайны. Что есть отступление? Того самаго антихриста нарицает отступление, яко многих имущаго погубити и отставити» (на 2 солунян в 3 беседе). Насколько же нужно быть несправедливым, человеку, чтоб быть нечувственнее камня к познанию правды, и слепоту вдобавок, чтоб не видать истиннаго света положеннаго в словах великаго вселенскаго церкви учителя. Мало того, но еще сказать дикую неправду: «Господин Пичугин, говорит, пришел в недоумение и спрашивает, что есть отступление?». Действительно что это дико, превратив писанныя, от святаго Златоуста, слова, в положение низменных вещей, и нужно было не стыдяся сказать: что, «Господин Пичугин спрашивает, что есть отступление?». Этот вопрос не мне принадлежит лично, но святому Златоусту. И я право не знаю как читает эти строки Сызранский парамонарь; и читая оныя чувствует ли он за словами, «что есть отступление», стоит пароль вопроснаго знака. Если чувствует что вопрос направлен Златоустом к изъяснению, то должен согласиться и с ответом того же Златоуста. Ибо он отвечает! «того самаго, рече, антихриста нарицает отступление». В разсуждении же сего слова должен принять во внимание, и слова апостола Павла и Богослова Иоанна: «Дети, глаголя, последняя година есть, и яко же слышасте яко антихрист грядет, и ныне антихристи мнози». Видишь ли, о едином беседея блаженный апостол, и многих назвал антихристами. Кого же разумел антихристами святой апостол? Без сомнения еретиков: а они то и суть отступники. – Потому: «От нас, рече, изыдоша, но не беше от нас» (в зач. 71). И паки: «Сей есть антихрист, отменяйся Отца и Сына». «Ибо блаженный апостол антихристом еретика нарекл есть», по свидетельству Иосифа Волоцкаго (в слове 12, на стран. 520). «Яко и святии апостоли тогда, онех отступников и сводителей людей Божиих с собою антихристами нарицали» (кн. Кирилова на листе 45). По возстановлении таких свидетельских истин в силу прописаннаго слова, что «отступник» есть антихрист, Сызранскаго составителя брошюры оказывается клевета в лично приписанном мне изобретении слова: и полное небрежение по отношению святоотеческаго писания.

Что же касается до слова: «антихрист». То оно означает в прилагательном смысле: противник, ложный – христос, отступник-еретик, не подлежит сомнению так же. Но чтоб придать этому слову собственное имя, я еще никогда не имел в помышлении; зная: «Что не изволи Божественная благодать написати ея в книгах имя пагубнику». На каком основании решился написать Сызранский педагог, «что имя сущее ему антихрист», я право не знаю. Затем, Сызранский редактор пресса далее возстановляет мое письмо, как я действительно написал: «Если же посему антихрист познавается чрез отступление, то какой же может быть отступник, от закона благодати, в лице любодейнаго жидовина происходящаго от колена Данова. Жидовский обрезанец, и лицемерный исполнитель тех закона; - от чего он может отступить! Когда он еще не был истинным поклонником благодати. Вещь требующая глубокаго разума!» (Дозде строки моего писма). Но что же оказывается со стороны возстановителя этих строк Сызранца? То. Что он ни к одному слову не сделал надлежащаго замечания. На самом деле, чтобы он мог сказать против этой аллегории: что антихрист происходит от жены во первых скверныя – и от девицы жидовки вместе, - от колена Данова; – похитит римское царство; назвался царем сам осмь; - с седмию духи лукавыми, будет царствовать, - и человеку тому

последняя лъсть будет горши первых; – он же вместе поищет похитить Божию и человеческую власть; – сядет не только в храме Божиим но и в церквах. Возмет ли на себя такую смелость Сызранский буквоед, сказать, что сказанные загадочные слова, принадлежат к разряду исторического повествования. Но это было бы непростительною дерзостью с его стороны. Во первых он должен знать что все изречения о антихристе не прошедшее повествуют, но будущее аки в чину пророчества предсказуют; и не одинаково, но в различном виде. Так просто проповедует, предлагая букву во свидетельство, что он будет обрезанец, к жидам приидет. Церковь им покуются создать. Но писание говорит что антихрист не только в храме Божиим сядет, не иже во Иеросалиме, но и в церквах (в 3 бес. на 2 посл. солун.). Ибо святой Златоуст разумел быть антихристову оседлому беззаконию в церквах новаго времени, а не жидовскаго прошедшаго. В храме сядет, рече, не иже во Иеросалиме. Ибо жидовский Иеросалимский храм пал безвозвратно, и будучи еще при последнем его существовании лишен был дарований Божиих и пуст наречен Христом Спасителем. Но и в церквах, рече. Подобно Симону и другим лжехристам. Видишь ли тайну в словах писания лежащую, «Сядет, рече, антихрист в храме Божиим, не иже во Иеросалиме» то есть, котораго уже нет, «но и в церквах». Церкви же разумел святой Златоуст не жидовские синагоги, в которых бесы живут, но христианския; или что еще более церкви одушевленные. «Церковь бо, рече, ничто же ино есть, но разве нашими душами созданный дом» (в 10 нравоч. на посл. ефесеом). Как и апостол: «Вы бо есте, рече, церкви Бога жива. – О них же и созидается в жилище Божие Духом». «Наздани бывше на основании апостол и пророк сущу краеугольну самому Иисусу Христу» (в зач. 222). Святой Златоуст: «Что же, рече, хошет здание? Еже Богу вселится в церковь сию» (беседы апост. Часть 2 стр. 71). Видишь ли что означает слово церкви, и каково сие чудное здание. Если же о вещественном здании употребил понятие, то оно летами обещает. Сие же никогда. Ибо не стареет, но паче юнеет. «Церковь бо не стены и покров, но вера и житие. Не глаголи ми стены и оружия; Стены летом обещают, церкви же никогда же стареет» (Маргарит в слове Предста царица). По разумению святого Златоуста. В истинном сердце вере церкви разумной, истинный Бог вселяется: «Вселюся, рече, в них и похожду, и буду им Бог, и тии будут Мне людие». Разумей что есть в истинном смысле церкви Божия, в которых Бог пребывает. Ибо сия церкви свята и дивна вправду. «Буди, рече, церкви Божия и вселится в тя Бог вышний» (преп. Ефрем в сл. 83). Не забывай и того что есть и церкви лукавующих (псалом 25), в которых пребывает дух прелести. Как и в Божией, – Бог. Если и вселения Божия в души человеческы взыщешь, как некоторым образом вселяется Бог в человека, то есть в телесное здание церкви, всяко доволен будешь евангелия ответом. «Аще кто, рече, слово Мое соблюдет, Аз и Отец приидема к нему и обитель у него сотворима». «Ибо любит Бог паче в невещественных, рукотворенных храмах, си есть: в душах человеческих чистых жительствовати». По пророку Исаии: «Вышний, рече, не в рукотворенных живет храмах» (деяния апостольск. гл. 3, стих 48). Подобным образом и прелестник-антихрист сядет в церквах вместо Бога, показуя себе яко Бог есть, сие соделает в прельщенных, иже по апостолу любви истинны не прияша. «Дух лукавый седмию лютейших поимет, и приходит к человеку тому, лъсть последняя горши первых» (кн. Кирилова на листе 72). И ты не можешь более противу сего рожна прати. Ибо истинный Бог вселяется во одушевленные верных церкви, не естественно, но духовно. Подобным образом и ложный бог-антихрист сядет в церквах, в душах еретических, также не естественно, но духовно. «Ибо он, антихрист, будучи лъстец, по всему хошет уподобитися Сыну Божию» (св. Ипполит в Соборнике). Истинное же звание «церкви» есть звание духовное. И истинный Сын Божий и Бог пребывает в своей церкви истинно духовно: от сего истиннаго и хошет лъстец по всему уподобитися сыну Божию. Истинный Бог пребывает в душах верных, лъстец же антихрист в душах еретических. А каким образом слыши: «Понеже бо весьма есть ненавистный злобы обретник, и великий демон диявол, точию же являясь скачет ко всем, яко змий, яко дракон, яко лев, ища кого восхитить и поглотить. Сего ради, еже убо есть сам подытает и крыет, любимое же от всех имя, лицемерствует коварник, да прельстив привидением, прочее прельщенные своими свяжет узами» (Афанасий великий на Ария в сл. 1). «Таков бо образ противнаго действо есть, такова же и ересей сплескания суть. Отца бо ересь каяждо своего примышления имущи, изначала превращышася, и бывша человекоубийцу, и лжеца диявола, и стыдящися, его ненавистное имя произносити, лицемерствует доброе, и паче всякаго имя Спасово, в писании же речения облачится, и глаголет убо глаголы крадет же разум истинный» (Там же лист 8). Сей дух лъстечь водворяется в подобныя ему сосуды, в одушевленные органы, и в душах еретик-отступников соперничает против истиннаго Бога, будучи сам ложный Бог чрева избирает себе подобных служителей, глаголющих всегда лжу: Ибо заблудиша от чрева. От того бо и начинает прельщать таковыя антихрист (Ефрем в слове 105). Чрево же в писании разумеется сугубо, плотское и духовное. Духовное чрево, то есть сердце, приемшии слово истиннаго Бога и верова вонь вседушно, источает и для других живую в благодати воду истиннаго учения (в толков. 27 зач. Иоанна). Плотское же чрево, си есть одебелелое еретик сердце лжи; ложное, по прелести духа, и учение износит. Пророк рече: «Заблудиша от чрева, глаголаша лжу». Григория Нисскаго толкование: «И о тех мно пророчество, глаголати же по прельщению заблудиша, понеже заблудиша от чрева. Заблудиша же зане глаголаша ложная. (ниже) Како от чрева заблуждает(?). Не у под законом повинен сый. Но ложесна и чрево именуется крещение, тем же и баня прерождения благодать крещения именуется. Елицы убо нечестия величеством болевше, яко же Симон, вкупе с дарованием себе в грехи уклониша, тех по достоянию пророк рыдает». Феодорит: «Тоже паки ино глаголет, отнюду же глаголет родишася. В заблуждении пребывают от Бога, никако же в догматах Его пребывающее. (ниже) Яко радующи(ся) о лжи, и сию во устех имеющи. Издалеча заблуждают от Владыки». Дидимово: «Изъявляет сие самое речение глаголи, глаголаша ложная, нечто же и иже рожены суть от превращеннаго учительства, от самыя утробы рождышиа тех. Имяху и еже заблуждатыся и глаголати ложная» (Псалтырь толков. на листе 455 и 456). Чесо ради? Понеже «имеяху в себе нечистый дух сатанин» (преп. Иосиф Волоцкий в сл. 12). Детельным видом образ самого антихриста носят. А не так как разумеет Сызранский книгочет просто и открыто, что антихрист как человек самолично сядет в церкви жидовской и в церквах вместе. А того не разумеет что одному человеку кто бы он ни был, невозможно сесть в тысячах видимых зданий: во Иеросалиме и по всему свету. Что невозможно быть по естеству, но по духу весьма возможно: Ибо еретик есть антихрист, по преданию соборнаго послания Иоанна, как разумел Иосиф Волоцкий (в слове 12 на стр. 508). Дух прелести, с седмию лютейшими, приходит не к зданию, но к человеку, у

которого есть какое либо нечестие против истины, видя удобный для мерзости храм разумно помещается и живет в нем. «И будут человеку тому, по словеси Божию, последняя горши первых» (Матф. в зач. 48). Таким образом, и сядет антихрист в церквах, то есть на сердцах злочестивых человек. – Сие по истинному церкви разумению. Ты же требуешь здания, храма жидовскаго чувственно, в котором по твоему сядет антихрист. Но жидовскаго храма нет, он погиб безвозвратно. Если же по твоему создаст его антихрист, то он будет антихристианский а не Божий. Так я не знаю каким образом можешь ты из антихристов здания показать церковь Божию. Обвиняешь меня за иносказательный посему прием, но я много тебе о том доказывал выше что новоблагодатное писание все, судится не по наружности буквы, но по скрытому в ней разуму. Сообразуясь с временем, и принимая во внимание прошедшие 1000 летие, 595-е и 1666-е как последнее число времени с его горькими последствиями, советую тебе отрясти ротозейный сон смерти, и посмотреть на действительность с духовной точки зрения, и именно: на что ты указываешь в писании по букве, то все лежит в духовном разуме: исполнение же, посему, давно фактически совершилось.

К крайнему сожалению, как видно, что Сызранский буквалист не только не исправлен, постигнув его судьбою зла, но всеми мерами любопытна доказать, что писание о антихристе имеет лишь одну сторону смысла, сторону наружную. Другой же стороны, как стороны духовной, он даже старается отказать ей во всем. Видя же других и паче понимающих его предложения, он безцеремонно обращается к таковым говорит совсем иное, свой умственный недостаток хочет показать на другом. Вот говорит «Господин Пичугин не пожелал идти открытым путем, а составил особенное свое толкование, вопреки Златоусту. Златоуст не написал имя антихристу: «Отступник»! Как написал Пичугин, а написал ему имя по детели отступление, и положил его причину, почему его назвал отступлением, потому что он многих отставит от правды» (Дозде). В бреде буквального состояния, тем более Сызранец видится жалким, он даже воображает яко бы я составил особенное толкование, вопреки Златоуста. В чем же именно? В том, что я под словом отступление признаю самого антихриста, и как будто на его взгляд в этом слове я признаю собственное имя антихриста. Могу сказать это дерзкая лжа с его стороны. Отступник, получает сие звание от причины отступления: Самое же отступление не может быть без отступника, как и исповедание без исповедующаго. Составитель же брошюры относит сие звание, «отступление» к одному только безличному действию, или как он выражается, «по детели». И в области таких низких познаний довольно много показывает из себя человека неспособнаго владеть даже и собственным воображением. Он должен бы себе представить что детели без деятеля, или другими словами, действие без действителя быть не могут. Как и отступление без отступника. Прежде чем предложим для разъяснения слова святаго Златоуста, нужным полагаю выяснить суть дела. Апостол Павел будучи писал к солуняном второе послание, в виду того, что некоторые праздные безчинники обходя братию, и между тем ложно говорили оным, что Христово пришествие настало. И для особенной важности они ни стыдились лгать: яко бы и от Духа и от апостола сие мнение приемше. И вот такое лживое учение, как своеобразную прелесть, развеваемую туняядцами, апостол Павел и отражает. И начиная оное в истинно апостольском духе: «Молим же вы братие, о пришествии Господа нашего Иисуса Христа, и нашем снитии о нем, яко не скоро подвизатися вам от ума, ни ужасатися, ниже духом, ниже словом, ниже посланием яко от нас посланом, яко убо настоит день Христов. Да никтоже вас прельстит ни по единому же образу. Яко аще не придет отступление прежде, и открытается человек беззаконию, сын погибели противник». и прочая (в зач. 275). Теперь справедливость требует спросить, прежде чем поставим толкование святаго Златоуста. В словах апостола видно, «яко аще не придет отступление прежде, и открытается человек беззаконию». В двух сих речениях: «отступление», «и сын беззаконию», одно ли разумел лицо апостол или два? Если два, то что прежде бывает отступник или отступление? Само собою разумеется где будет отступление, там и отступник: ибо сие едино без другаго быть не может. Итак теперь посмотрим кто из нас не последует толкованию святаго Златоуста я или составитель брошюры. Святой Златоуст на вышеприведенные слова апостола Павла толкует: «О антихристе, рече, zde беседует (Павел) и велия открывает тайны. Что есть отступление? В сущем здесь стоит знак вопросный; Того самого антихриста отступление, яко многих имущаго погубити и отставити» (беседы на апостол. послан. стр. 1135). Вот видишь ли как божественный вселенский учитель сочетает два произношения, «отступление» и «человека беззакония» в одно целое: антихриста! Не иного кого под словом «отступление» разумевае блаженный Златоуст, «но того самого антихриста», о котором писал апостол. Ты же забыв приличие стыда и страх Божий, сие объяснение приписал моей выдумке, и своим невежеством так нагло издеваешься, оказывается, над сказанием святаго Златоуста. Теперь обрати внимание на твои слова, которыми ты хотел других уверить, что отступление есть слово «детель». И сию детель назвал именем: «а написал, говоришь, святой Златоуст ему (антихристу) имя по детели». Смотри какие ты пишешь несообразности и невежественныя выводы! Отступление ни есть собственное имя, но действия глагол, неопределеннаго времени. И слово «отступление» у апостола стоит прежде чем слово «человек беззакония». Ты же первое сделал вторым, а второе первым; и в общем у тебя получилось два вида и два лица: «отступление» и «беззаконие»; «детель» и «человек». Но сие мнение суетно. Елико по обстоятельству времени толико и по самой важности слова. В смысле чего. Для твоего же вразумления, я представлю тебе один пророческий пример: «Се боле неправду, зачат болезнь, и роди беззаконие» (в псалме 7). Три вещи видится в одном лице: ослабление, болезнь и беззаконие. Если сим вещам не придать действителя, то могут ли они кроме органическаго проводника быть действительными. Нет. На том простом основании: где нет человека, там нет и действия. А где является действие, там должен быть и действитель. Как справедливо и разумел святой Златоуст слова апостола Павла: «Яко аще не придет отступление прежде, открытается человек греха», и прочая. А потому и сказал: «Того самого антихриста нарицает отступление». Котораго того? Того самого, котораго назвал апостол человеком греха и сыном погибели.

Что же касается до слов, «яко многих имущаго погубити и отставити: тако яко, рече, соблазнити, аще мощно и избранныя». То сии слова святой Златоуст прямо будучи относит к злой деятельности отступника. Так как он сам отступник, то и многим будет служить примером отступления. Так истинно и разумел святой Златоуст. Сызранский жа слепец укоряя подлинное разумение, сам впадает в заблуждение: «святой Златоуст говорит, написал ему имя по детели отступление, и положил его причину, почему его назвал отступлением, потому что он многих отставит от

правды». Находящемуся в невежественном мраке Сызранцу можно заметить, что он довольно плохой толкователь по теории столь великим отцом церкви положенной. Во первых, слово «отступление» ни есть имя, но действие. Во вторых, не по той причине называется «отступлением» антихрист что он многих отставит от правды, а потому что он сам прежде всего отступник; а затем и послужит своим примером и прочим. Например: От чего называется Иоанн святым? От подобия – святости. Слово же святость, есть только слово произнесенное, как имеющее вида и формы. Когда же к слову святости приложишь имя святого, то оно получит свой надлежащий вид. Таким образом и слово «отступление», есть только вид действия. Когда же приложишь к сему отступлению действие, какого либо действителя отступника тогда и будет видно: что отступление соделал (антихрист) отступник. Как и воровство, - вор. И разбойство, - разбойник. Ибо от действия познается действитель: «Всяко, рече, древо от плода своего познано будет».

«Притчиной» же назвал Сызранец, что «он многих отставит от правды», и по его смыслу, еще в будущем времени. «Аще не трезвятся и избранныи прельстятся могут». Которых избранных теперь подразумевает Сызранец, в местах более избранных: во Иеросалиме, в Антиохии, в Царь-граде и Египте, в Аравии и Африке, в Азии и Европе? И наконец в самом историческом Риме, в Белоруссии, Польше и в третьем Риме – Москве? Итак к будущему приходу, ожидаемого им антихриста, он теперь должен позаботиться пройти мировую историю, и указать прежде всего на избранных по вере и многих по рукоположению. Если таковыя есть, то я в презрении оных буду виновен. Если же будучи таковых не существует, то наше слово крепость да иметь. Ибо «разсыпание рук людей освященных» (Даниила гл. 12) не иначе люто совершится как только по совершению времени числа 666-го (Апокалипсис в гл. 13). О сем времени вопрошал Даниил архангела: «Господи что последняя сих? И рече, клявшийся живущими в веки, ходи Данииле, яко заграждена словеса и знаменана до времени скончанного. – И собезаконную беззаконницы, и не разумеют вси нечестивии, но умнии разумеют» (Главы 12). «Ибо благоразумные посредством свыше подаемого им познания уразумеют, живущии же в беззаконии и нечестии ничтоже из сущих внутрь познати возмогут, егда приидет событие вещей, тогда явственно уразумеют пророчества силу. (ниже) Блаженного же Даниила, яко святого и благоговейного служителя Владыки, Ангел Божий о времени мучительства антихристового, известует и глаголет: От времени же пременения жертвы всегдашня, и дастся мерзость запустения на дни тысяча двести девяносто: Ибо рекши, на время и на времена, и на пол времени, понеже приметил, что блаженный Даниил не уразумел, то разделя время на дни, объяснил ему недоумеваемое, прочим же и за сим оставил слово неясвенно. Мерзостью запустения, нарицает самого антихриста: Пременением жертвы всегдашня, церковного служения чин неистовством[?] и яростию онаго разрушаемый» (блаж. Феодорит кн. 7, лист 120 на обор.). Таково свидетельство на указанныя мною вещи; и осязающий стены с полусонными глазами Сызранский вещественник, всуе любопытится противу вещей истины. Ибо благочестивые блустители непорочныя веры Христовы, познали искусом время, и указали на самое главное, на падение римскаго царства, образуемаго четвертым зверем.

На возстание малаго рога, из ничтожнаго рода монаха Папу о имени своем пришедшаго, не имея свидетельства от Бога и святых писаний, величается главою вселенской церкви, творя сея всяцем подобием Христова наместника. По тысячи лет быв гордый отступник. Лицемеруя истиною, не находя равнаго себе на земли, и безбожно творится непогрешимым. Его же не разумеша вси нечестивии еретики, поклоняются ему как Богу. Его же скверныя последствия по событию времен стали мерзостью запустения на месте Белорусии, Польши и Литвы. И наконец число 666-е достигло своего апогея. Что умнии, согласно святых писаний, уразумели; и с великою скорбию оно писанием предали. Если таковыя явления не удовлетворяют растроенному воображению Сызранца, нет ничего удивительнаго, так как всякому ходящему вне града, и осязающему стены, внутрь лежащаго познать невозможно.

Но неудовольствие Сызранскаго космографа идет далее. Вот говорит «Господин Пичугин закрывает те места, где быть первому его (антихриста) настатию на царстве римском. Он же приводит в одном виде ему быть. А в книге Кириловой в главе 4-й писано есть. Двоя бо подобия наставания антихриста на царстве римском, Кирил святыи от пророчества собрав нам поведует» (Дозде).

От вещи познавается мастер, и от гласа журавль. От худаго понятия книжник, и от превратнаго смысла писец. Таков разум положил и Сызранский плещущий журавль на мнимой высоте своего достоинства. Два настатия яко бы нужно быть антихристового на царстве римском. И будто бы я закрываю те места, где должно быть первое. И в повержение своего мнения привел слова из 4-й главы книги Кириловой. я посоветовал бы прежде всего поврачевать умственную способность моему обвинителю, и Богом данное зрение направлять к словам писания повернее. «Двоя бо подобия наставания антихриста на царстве римском», умствует святыи Кирил. И пылкий скоросуд не вняв разуму слов Кирила, говорящаго о двух подобиях, заключил образ подобия в совершенное, сказал что святыи Кирил два настатия поведует, из которых первое я по его мнению скрываю. Неправду говорят незатворенныя уста Сызранца. И язык не умом движимый наговорил на свою голову. Имел ли он понятие в словах: что есть «два подобия, подобие есть изображение первообразнаго. Первообразный познается от подобия, подобие же кончается в первообразном. И так слово «подобие» есть уподобление другой вещи, а не самое лицо подобием указуемое». Настатие же есть, глагол, неопределеннаго вида и времени. Самое же слово настатие есть действие отвлеченнаго вида и растяжимое по характеру заключает в себе понятие. По восстановлении соответственнаго разума, на слова блаженнаго Кирила и для вящшаго уяснения на среду оныя представлю: «Двоя бо подобия, рече, о наставании антихриста на царстве римском, Кирил святыи от пророчества собрав нам поведует». А что поведает? То, что было преднаписано от пророка Даниила. Яко антихрист от последняго четвертаго зверя в лице одиннадцатаго рога иметь востати, смятет державу римскую, и искоренит ея сильное смодержавие сицевым подобием. «Первое подобие, рече, яко от того времени антихристово царство зачнется, якоже глаголет, егда исполнятся лета римскаго царства, и не глаголет егда возмущено будет, но егда исполнятся лета, еже есть, когда уже Римом цари не имут владети. Яко же и ныне видим, иже не владеют». Вот какое первое подобие, смотри не забывай, когда рече исполнятся лета римскаго царства, то есть, когда будет видно что Римом цари владеть не будут, в сие время и зачнется антихристово царство. Лета же времени разумей конец

тысячелетия, а сие время свидетельствуется писанием. Первое от 20-я главы Апокалипсиса, что связан был сатана на 1000 лет. И по развязании его «Второе свидетельство от 30-я главы книги О Вере поведуется. Когда исполнилось от рождения Христа Спасителя 1000 лет время, то сатана попущением Божиим развязался, и поразил тяжким поветрием запад. То есть, соделал его отступником правой веры и правых догматов. Это соделал Папа. В то самое время, о котором говорит святой Кирилл, когда Римом уже законные римские цари не владели, и римский отступник Папа тогда завладел престолом римских царей. И как об этом прежде писал святой Златоуст, егда говорит римское царство разорится, и падет на безначальство, и человеческую и Божию поищет похитити власть» (на 4 главу 2 послания к солуняном). А потому и пишется в книге Кириловой: «Тогда, рече, человек духовный Папа римский, Божию и святительскую власть нача держати» (кн. Кирилова лист 76). И вот смотри что первое подобие получило конец в лице отступника Папы, и писание Златоуста, паче же апостола Павла на нем сбылося.

Затем смотри и второе подобие наставания антихристового на царстве римском. «А второе подобие сказует нам, како, и коим образом последнего антихриста на оном престоле римском надеяться имут, якоже глаголет. Тогда встанут в Риме десять царей в разных местах будут, к римскому единонадесятому царству во едино в послушании будут. Тогда в Риме на том единонадесятом царе, иже есть последнем антихристе, скоро содеются имать» (книга Кирилова на листе 72). По сему второму подобию можно разуметь, что римский отступник Папа царствует не один, но с его купно воцарением востали и следующие цари, совокупно с ним в духе отступления царствовать: в Галлии, в Германии, Пруссии, Австрии, Англии, Голландии и Швеции, во главу осмаго, по количеству, Папы. Ибо оные царства были ему покорны в гражданском и духовном отношении. И что он повелевал, то они и делали. О совокупных деяниях сих царей с Папою можешь видеть в книге Барониевой, и как исторический факт крестовых походов. Сие второе подобие да будет тебе внятно, потому, что все вышесказанные владетели исповедуют одну отступническую веру с Папою, воли его во всем повинуются, и за его именем царствуют, и он будучи сам осмь седя на царстве римском, дух лукавый с седмию лютейшими действует в храме душевном. И горе тому кто его принял: «Ибо человеку тому приходит последняя лесь горши первая» (кн. Кирилова лист 72 на обор.).

Вот теперь я обличил твою лжу, возводимую тобою на меня, что я предлагаю одно только подобие, настатия антихриста на царстве римском, от сего можешь быть уверен, что я указую тебе не только первое, но и второе настатие, от подлинных дел римской истории. Теперь не можешь ли ты стыдиться своего разсудка, подумай сам с собою, какого ты готовишь антихриста на царство римское, которое будучи почти тысячу лет погрязло в нечестии. Зачем придет твой неизвестный антихрист на порабощенное царство, кого он будет совращать, будучи все в Риме от главы до ног заражены мерзостию отступления. Неправда ли что это великое историческое тело, всего запада, претворилось в мертвый труп? Так неужели по твоему антихрист льстец будет ратовать сатану? Если по твоему будет так, то царство его не станет. Блуди себя, на число его 666 взирай разумно. Смотри что было, и не забывай сего что стало. Было то, что пишет святой Златоуст: «Якоже бо, рече, яже прежде сего разоришася царствия, сиречь, Мидское от Вавилонскаго, Вавилонское от Перскаго, Перское от Македонскаго, Македонское от Римскаго: Тако и сие от антихриста, а он от Христа, и к тому не содержит» (в 4 беседе на 2 посл. солун.). И сие все сбылося своевременно по писанию: первое и второе подобие на царстве римском.

Не распространяясь далее, имея в виду следующее препятствие моего противника, я снова дам надлежащее место укоризненным словам его брошюры, где он говорит: «Пичугин сочел нужно быть слепому, и затем закрыл свои глаза, чтоб не совестно было, от самого себя, и в этот момент и в этом месте протащил своего духовнаго антихриста, и закрыл святое писание, как от самого себя, так и от других людей. Написал фальшиво, с закрытыми глазами, не выдавши что написано в книге Кириловой во главе 3-й: Что первое бо придет отступление, потом человек беззакония, сын погибели противник антихрист» (Дозде брошюра).

Таково поношение, поносящаго. Он говорит, что я закрыл глаза, чтоб не совестно было от самого себя. Для чего именно? Для того (говорит), «Что в это время и в этом месте протащил своего духовнаго антихриста». Не подлежит сомнению, что ругается гражданином лишенный разума. Ибо в словах его является буйство, и в разуме полный недостаток. Что такое значит, закрыть глаза и тащить антихриста духовнаго? Увы убогая главо, ты получаешь разумныя направления не от духа, а от брюха. Не умственное созерцание дано тебе определить, но чревныя пары отумали твою голову, под влиянием которых ты дерзнул сказать: «что протащил своего духовнаго». Что это такое свой духовный антихрист? Если эту глупую выдумку назвать аргументом, не стоит. Термином? Грязнаго свойства, прилично. Ибо, «Несть сия премудрость свыше низходящи, но земна, душевна, бесовска» (апостол Ияков в зач. 55). Ибо произнесший оныя слова прямо издевается над Духом. Так как все содержимое во святом писании живится Духом, а потому оное и нарицается духовным. Как и Господь сказал: «Глаголы яже аз глаголах вам Дух суть, и живот суть» (Иоанна в зач. 24). Толкование Феофилакта: «Ельма якоже и многаши рекохом, плотски разумеюущи от Христа глаголемая, соблажняются рече, яко духовне разумети глаголемая от Него, се есть полезно. Плоть же есть, еже плотски сия разумевати, ничтоже пользует, но паче соблазну вина бывает» (в Благовест. Иоанна на листе 107). Если Божия глаголы во евангелии Дух суть, то како подобает разумети сия: «Аз приидох о имени Отца Моего, и не приемлете Мене». По плоти ли сия речена быша, или по духу? Если по плоти, то нужно по жидовски искомое указать на Иосифе, сие мнение есть жидовское. Если же по духу, тогда будет благочестиво, и сама Истина за то отвечает: «Прежде век раждает Мя». И, «Господь рече ко Мне, Сын Мой еси Ты аз днесь родих Тя». И, «Сей есть Сын Мой возлюбленный, о Нем же благоволих, Того послушайте». Если же сия глаголы по плоти предложенные, а духом разумеваемыя, то кто осмелится отнять духовный разум и от следующих слов Христовых: «Аще, рече, ин придет во имя свое, того приемлете» (Иоанна в зач. 17). Смотри, аще рече, ин, кто по естеству ин? Человек. То будет ли в настоящем ответе разум духа? Нет, ибо сие речеся по человечеству. Возведи разум, приложи глаголы духа, и подобающему дай почетное место, тогда искомое получится в разуме духовном: Ин есть глагол знаменательнаго вида, неопределеннаго лица, настроения противнаго, положения условнаго: «Аще рече, ин придет», и прочая. Кто же в духовном смысле ин? «Человек беззакония, сын погибели, противник», и прочая. А како сие бывает? Слыши: «Не сия

ли Моисей рече о Христе веру слагая; аще бо рече пророк знаменья творя, и отступая от Бога, не веруйте ему еже есть антихрист» (Благовест. Иоанна лист 87 обор.). Взыскал бы кто у Моисея и в лепоту обрел бы: «Аще рече встанет в вас пророк знаменья творя, и иже будет глаголати рекии, идем да послужим богом инем, ихже не весте, да не последуйте глагол пророка того» (Второзакон. гл. 13). Слово же, еже есть, антихрист, Моисеом наречено. То како разумеши приложение сие по естеству или по духу? И нехотя ответишь, что по духу. То есть не по плотскому но по духовному смыслу. Тогда разумей и наше мнение о антихристе не духовного по твоему искажению слова, разумеем мы антихриста, аки некую невидимую силу, или что либо неизвестное, но человека отступника, сущаго еретика, до равнобожия гордящагося своим положением – в духовном смысле, а не самого духовного: как тебе перевернуть изволилось. Ибо святыи апостол и богослов Иоанн с указанием на духовный разум рек: «Сей, рече, есть антихрист, отменяяся Отца и Сына» (соборн. послан. в зач. 71). Отметника, или отступника знаменует блаженный апостол. «От нас, рече, изыдоша, но не беша от нас». И: «Кто есть лживый? Точию отменяяся яко Исус несть Христос, сей есть антихрист». На таком основании и зиждется наше понятие о антихристе, не яко о самом духовном, но в духовном смысле.

Затем возстановляю и следующее твое ругательство, как лишенное разума и общаго для всех приличия, также для опровержения как и все вышеизложенное. Ты говоришь: что я «написал фальшиво с закрытыми глазами, не выдавши что написано в книге Кириловой во главе 3-й: что первое бо придет отступление, потом человек беззакония сын погибели противник антихрист» (дозде). На что замечу. Первые слова не оставляют по себе более, как только дерзкую и невежественную выходку, как непотребное исчадие невежественной утробы. Сообразися с словами, и поставь к оным детельное, кто с закрытыми глазами работает когда над фальшею? Или что может произвести предварительно закрыв глаза? Безумно было бы так мыслить. Или может быть ты из себя желаешь показать критика? То это очень бедно; так как твои креатурные пифики будучи наскоро и неумело слепленные, из глины и необожженные огнем духа, скоро распадаются даже от малейшаго прикосновения воды истиннаго ведения. Также распадается и слабое понятие твое о слове отступление, а потом о человеке беззакония, при примении[применении?] к оным следующим истин. «Яко аще не придет отступление прежде, и открытается человек беззаконию», и прочая. И ты как видно два сия речения, «отступление» и «человек беззакония» делишь на два лица. Человека беззакония определять в лицо доступно. Но безличное слово отступление как может отступать само собою? Из каких вещественностей определишь ему тело, и который дух для личнаго движения дашь ему? Не обвиняй других в фальше, нежели прежде сам в разумной слепоте обличен будешь. Ибо что ты называл фальшем, то суть истина: Что слово отступление относится к качеству отступника. Отступление как заразительная болезнь мысленно предшествует отступнику. А не как мистическое воображение не имеющее плоти и крови. А потому само собою и разумеется что отступление и человек беззакония подразумевается один и тот же отступник. На том основании что святыи Златоуст толкуя предложенныя слова апостолом Павлом: «Яко аще не придет отступление прежде». «Что есть, рече, отступление? Того самого антихриста, глаголя, нарицает отступление» (в беседе на 275 зач.) Видишь ли истину смысла, не дух какой либо, и не иного кого посторонняго открывает мудрый златословесник, но того самого, рече, антихриста нарицает, Павел, отступлением. В таком смысле и положены слова в книге Кириловой. Что первое придет отступление, как недуг религиозной болезни скрываясь в органическом сосуде отступника, и будучи прелесть не может быть долго крыема, является в лице человека полнаго беззакония, сына погибели и как противника истины. О подобном недуге нечто любомудрствовал и пророк Давид, хотя показать недуг крыемаго беззаконника, отсюду начинается: «Се болѣ, рече, неправду, зачат болезнь, и роди беззаконие» (псалма 7). Смотри, недуг неправды зачинается болезнию в чреве и наконец родится в свет, и сам-ли собою, кроме органическаго орудия, как и слово отступление, по тебе? Не сам собою является недуг неправды во образе беззакония, но человек раждает оное. По рождении же беззакония, зовется и сыном того беззакония. Таким образом и предшествует отступление отступнику, как болезнь болящаго, время же открывает обоя вкупе. И целомудрствующия и бодрствующия укажут оное (св. Андрей Кесарийский на стр. 65). Итак Сызранский книжник должен смотреть на слова в божественном писании не как на простые исторические вещи, которые поверхностно предлагают детям во училищах, но как на писмена скрывающия в себе глубокий разум. Ибо писание не просто принимается Владыкою мира, но с трудолюбным испытанием. «Испытайте, рече, писание». А не просто прочитайте. И иудеи читали писание, и также укоряли с духовным разумом приемлющих оное, «Егда рече, от Галилея Христос приходит» (Иоанна в зач. 27), и Никодима укоряю: «Испытай и виждь яко пророк от Галилея не приходит», и: «Никто же от князь или фарисей верова вонь». Ибо плотстии суще по плоти помышляюще писание, писанием и падают. Подобным образом и меня обвиняет составитель брошюры за открытие духовнаго разума в писании. Так же говорит, «Что господин Пичугин скрывает и таит последняго антихриста, а фактический довод, то есть писание выворачивает наизнанку. Чтоб этим закрыть глаза и ловчее может спрятать онаго последняго антихриста» (дозде). Могу сказать, этот иудейский маневр не только что не делает чести создателю клеветной брошюры, но даже ставит его авторитет на слишком низкий уровень. Во первых я не скрываю последняго льстеца и богоборца антихриста, а открываю его, как злаго гения. А это как раз наоборот выходит что скрывает его сам составитель брошюры, говоря: Что антихриста последняго еще нет, посмотрите писание оно говорит что антихрист придет пред вторым пришествием Христовым только за три с половиною года. Не нужно говорит выворачивать этот ясный факт. Во вторых какое имел понятие Сызранец о слове «факт»? Как видится сие новое выражение он бросил на произвол судьбы не имея понятия о слове факт.

Факт есть совершение какого либо предприятия, или добраго или злаго. И приемлется в понятии или прошедшаго или настоящаго времени. Будущее же нигде не нарицается фактом, будучи еще неизвестное. Итак фактор брошюры не умел воспользоваться чужим словом для укоризны других, теперь должен проглотить сам эту горькую пилюлю и нехотя. Вот это действительно ясный фактический довод: Что окраденный по вере Сызранец, духовным вором, почти донага, если бы не риза духовная прикрывала его, любопытится ко всем, и неизвестно почему скрывает



окрававшего его разбойника-антихриста, говорит, что он еще не пришел. Другия выражения нравственно больного человека оставляю ему самому для исправления.

Следующее же его клеветническое произведение, и как почти последнее, для достойного опровержения здесь представлю: «Еще говорит, господин Пичугин пиша тако: «А что это так может справиться в книге О Вере во главе 30-й. Это он в заключении всего письма, поставил книгу О Вере, а сам по преждереченному, как он зделал, что нужно прежде закрыть глаза, и сам закрыл свои глаза: О том обуревании или поветрии указал, а потом о антихристе последнем умолчал» (Дозде слова Сызранца).

Теперь посмотрим кто закрыл глаза пред событием истины. В книге О Вере в главе 30-й пишется: «Да никто же вас прельстит ни по единому образу, яко аще не приидет отступление прежде, и откроется человек греха, сын погибели. (ниже) И ныне одержащее весте, во еже явитися ему во свое ему время. Тайна бо уже деется беззакония, точию содержай ныне дондеже от среды будет», и прочая. «На сие место святыи Иоанн Златоуст сказание творит: Яко сие о римской власти разуметися имать. Егда и человеческая и Божия власть во едино смесится, яко же и ныне видим». Смотри откуда берет начало повести составитель книги О Вере, беседуя о антихристе, и где хошет стати. От апостола убо начинает, яко виновное всем повестем, последи сбывающимся и на римской власти останавливается, видя что предписал апостол Павел, то збылося на римской власти, и святого Златоуста яко верна свидетеля привед, утверждает: «Яко же ныне, рече, видим». Что видимое? Се есть: Понеже римский Папа отступник восхитил Божию и гражданскую власть, и в себе едином смесил оную. Затем смотри далее что пишет творец книги сея. От соборнаго послания Иоаннова начинает: «Дети последняя година есть, и якоже слышасте, яко антихрист грядет, и ныне антихристи мнози». Придя к такому заключению, восклицает: «О правде; яко много предотечев, но и сам уже близ есть по числу еже о нем, 666. Число бо человеческо есть антихристово. Кто весть аще в сих летех, 1666-х, явственных предотечев его, или того самого не укажет». Здесь нужно было стать Сызранскому писцу, и обстоятельно обсудить реченное, а потом идти далее, но он подобно сайге, перескочил опасное и увидев слово, человека рисующее, стал за него укрываться. – Но мы восполним найденное: «Много, рече, было предотечев, но к ним не относится число». «Но и сам уже близ есть». Которое знамение полагаеши близости его прихода? «По числу, рече, еже о нем, 666. Число бо человеческо есть антихристово» (Апокалипсис главы 13). Что же сие число означает, не роковой ли всемирнаго отступления год: «Кто весть, рече, аще в сих летех 1666-х, явственных предотечев его, или того самого не укажет».

Зде стати подобает, и реченное добрым ведением искусити следует. Что и посмотрим. Писатель сей был не в Великой Руси, но в Малой. Малая же Русь была под гражданским владычеством Польскаго короля католика. И сей писатель имел свое бытие в конце шестнадцатаго века. Был очевидец произрастанию пагубной унии, 595-го лета по тысящи. Видя что творится и принимая в соображение число 666-ти Апокалипсиса, предрек прямо о его совершенстве, в 1666-е как будущее лето или явственные, рече, предотечи или сам он ведущими сие непременно должен быть указан. Предсказание сие было с чем нибудь за 60-ть лет. И Сызранский космограф не должен забывать что писатель сей не дожил жизнию им указуемаго лета 1666-го. Но как оно теперь уже находится в прошедшем времени, то и следует к нему обратиться. 1666-е лето времени оказывается исполнением числа 666-ть, и совершением умнаго предсказателя книги О Вере. Следует добавить. Причину числа он полагает от следующего числения: «По тысящном лете, рече, егда дождаше 595-е лето, явственное бысть отступление и прельщение нарицающихся юнитов, от святыя восточныя церкви к западному костелу. – А по исполнении лет числа, тысящи шести сот шестидесяти шести, не непотребно и нам от сих вин опасение имети, да не не некое бы что зло пострадати по преждереченных, исполнение писания свидетельств. – Аще кто достигнет тех времен (1666), на брань с самим дияволом». Теперь нужно спросить достигших времен 1666-ти. Был ли кто в это время отступником православия? И была ли какая любо брань с дияволом? Современники означеннаго лета повествуют весьма печальную историю. Отступником православия был, как всем известно, русский первосвятитель Никон, и с помощью греческих патриархов, Макария и Паисия, он отрелся святых преданий, и некоторых узаконений Христовой церкви. Предав на поругание древнее символические предания, и с помощью вышереченных патриархов проклял оныя страшными клятвами, и всякаго нехотящаго бросать камень клятвы в лицо матери соборныя апостольския церкви, оградил анафемою. Против сего предателя выступил неустрашимый воин церкви Христовой, духом и силою Илииною, епископ Павел Коломенский. Отступник Никон не терпя обличения праведника, низверг его с престола и предал на биение; и чрез несколько времени ревнитель сей мученически скончался, быв сожжен живым в смоляном срубе. – Вместе с тем на поприще брани явился, сильный духом и крепкий борец за святыя предания церкви, протопоп Аввакум. Он неустрашимо обличил Никона и его сообщников в измене православию, Никон не терпя его обличения, приказал его мучить разными томлениями; и наконец в роковом году мученически скончался сей ревностный борец за истину. Но духовная брань с кончиною сих обличителей лжи не прекратилась, но более увеличилась. И в силу жестоких повелений власти, были пушены в ход: плети палачей, мучительныя дыбы, сырая земляная тюрьма, зарывание по плечи живых в землю, резание языков, ушей и прочаго терзания. И наконец ссылки в Сибирь, и в дальныя окраины земли русской (в предисловии на три челобитных изд. Кожанчикова). И все это происходило в число лета 1666-го. То самое время, на которое так умозрительно указал писатель книги О Вере, прежде чем за шестьдесят лет. Следовательно это не случайный период времени, но фактический, по его знаменованию числа 1666-ть. Вид всемирнаго отступления печати. Ибо писатель книги О Вере не от себя изобразил число 666-е, но заимствовал от Апокалипсиса, главы 13-я.

В означенной главе Апокалипсиса писано: «И чудися вся земля вслед зверя, и поклонишася змию, иже даст область зверю, и кто может ратоватися с ним. И даны быша ему уста глаголющая велика и хульна. И дана бысть ему область творити месяц четыредесять два, и отверзе уста своя в хуление Богу, хулити имя Его, и селение Его, и живущия на небеси». Не может ли быть сравнением период времени 1666-го. Ибо от востока и запада, от полудня и других стран стекошася духовные представители народов на север, и на соборе 1666-го. времени лета всеобще узакониша новыя церковныя чины и чуждыя вере предания, а древния законения, предания чины и самый символ

веры, в смысле слов: «Духа истинного и животворящего», предаша проклятию. И чудися земля всеобщему отступлению; и кто действительно мог стать против силы узаконений? Если же и были истинные ревнители по святости древних преданий, то их постигла самая печальная участь: или убивали или ссылали в заточение (Деяние Моск. собора 1666 г. Приложен. к актам истории, тома 10, стр. 448). Хула на имя Божие, Иисус, получившее начало от книги Жезл, на листу 78-м. И приложение осмеричной буквы 1666-го отразилось последствиями Пращицы: ответа 146-го. Розыска, лист 18. Феофилакта Лопатинского, лист 83. Никифора Феотоки (Астраханского), стр. 71-я. В сих означенных книгах довольно ясно произносится хула на имя Божие, пишемое по древнему с одною иотою Иисус. Хула на святых Божиих так же отразилась ясно, как и на святых предания церкви. Хулится Стоглавый собор, во главе Макария митрополита. Хулится писание жития преподобного Евфросина Псковского, а потому следовательно он и сам. Собора 1666-го, в завещании. И другие русские святые поношаются невеждами. Настоящая хула отразилась черною неблагодарностию и ко многому святому преданию и писанию. В 1667 году 15 марта, опровергается и порочится уложение Филарета патриарха патриарха о латинах. Хулится апостольское предание – двоеперстного сложения: еретичеством, арианством, македониаством, несторианством, кукишем, чертовым преданием, вратами адовыми, демоноседением, волшебным знаменем, смертоносным ядом, и наконец хиромантиею (Никифор Астрахан. на стр. 273). Хулится составитель книги Кириловой: обманщиком, безумным, гордым, клеветником. И наконец самая книга Кирилова, неприятна, говорит, христианом, Богу и самой естественной совести, а приятна единому дияволу (книга ответов Никифора на стр. 308, 310, 318). Если исчислять другие хулы и клятвы как от собора 1666 г. так и от его последователей, то в изложении их составитя целая книга. А я довольно сокращенно изображаю вышеприведенныя свидетельства, потому собственно, что таковыя совпадают с числом времени 1666 года, указанного в книге О правой Вере. А между тем от 13 главы Апокалипсиса нужным полагаю здесь представить и запечатление последователей зверя. Написано: «И сотворит вся малыя и великия, богатяя и убогия, свободныя и работныя, да даст им начертание на десней руке их и на челах их. да никтоже возможет ни купити ни продати. токмо кто их имать начертание или имя зверя, или число имени его». Кто может сравнить клятвенное завещание соборного определения 1667 лета с Откровением предписанной тайны, то пусть посмотрит оное, которое положено в настоящем виде: «К сим убо ныне обще мы милостию Божиею православнои вселенстии патриарси, Паисий Папа и патриарх великаго града Александрии, и судия вселенней, и Макарий патриарх Божия града великия Антиохии и всего востока, вкупе со братом и сослужителем нашим святейшим кир Иоасафом патриархом Московским и всея России, и с преосвященными митрополиты, архиепископы и епископы российскими, и со прилучившимися zde греческими архиереями, и со прочими, и со всем освященным собором, великороссийскаго государства, во имени великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, соборне заповедеуем всем вам архимандритом и игуменом и всем монахом, протопопам и старостам поповским и всем священником местным и не местным, клириком же и всякому чину православным христианом, великим и малым мужем и женам...

Приимати Символ без прилога «истинного»; аллилуия в божественном пении глаголати по трижды, а в четвертое Слава Тебе Боже; и знамение честнаго и животворящаго креста, творити на себе тремя первыми персты десныя руки; и молитву Иисусову глаголати сице: Господи Иисусе Христе Боже наш помилуй нас. К сему же приказати всем просфорницам, где кому приказано, чтобы печатати просфоры печатию креста четвероконечнаго. Еще же повелеваем всем вам освященному чину, и показуем яко вам знаменовати, сиречь благословляти народ: Херословно, или именовсловно. – Сие наше соборное повеление и завещание ко всем вышереченным чином православным предаем, и повелеваем всем неизменно хранити. – Аще ли же кто не послушает повелеваемых от нас, и не покорится святей восточней церкви и сему освященному собору, или начнет прекословити и противлятися нам. И мы такового противника, данную нам властию от всесвятаго и животворящаго Духа, аще будет от священнаго чина извергаем и обнажаем его всякаго священнодействия и благодати, и проклятию предаем. Аще же от мирскаго чина, отлучаем и чужда сотворяем от Отца и Сына и Святаго Духа, и проклятию и анафеме предаем, яко еретика и непокорника. И от православнаго всеочленения и стада и от церкви Божия отсекаем, яко гнил и непотребен уд, дондеже вразумится и возвратится в правду покаянием. Аще ли кто не вразумится и не возвратится в правду покаянием, и пребудет в упрямстве своем, до скончания своего: да будет и по смерти отлучен и непрощен, и часть его и душа со Иудодою предателем, и с распятыми Христа жидовы, и со Арием и с прочими проклятыми еретиками, железо, камение и дресва да разрушатся и да растлятся, а той да будет не разрешен и не разрешен и яко тимпан, во веки веков, аминь» (Соборный свиток, 13 мая 1667 года). Итак из сего клятвеннаго завещания видно, что здесь более чем клятвенно воспрещается следовать уложению и преданиям древния святых церкви, а предписываются новыя повеления и законения одинаково мирским и священникам, мужем и женам, малым и великим, всюду и везде безразлично, в виде того, чтоб эта духовная купля не иначе совершалась как только с предьявлением последовательности сего завещания; в противном же случае собор грозит отлучением по смерти, водворением ада и в самое печальнейшее отделение мук, где находятся жиды и всеми ненавидимый Иуда, таков отпечаток числа времени 1666-го.

Итак следовательно я управлял моим взором, по 30-й главе книги О Вере, весьма соответственно, и не с закрытыми глазами, как оклеветал меня Сызранец. Требование времени, всего совершившагося, довольно ясно характеризуется в клятвенном завещании 1667 года. Что не слагающие три перста, правой руки, для крестнаго знаменья; не почитающие сень, четыре-конечнаго креста и не исповедующия новаго уложения в символе веры «И в Духа Святаго Господа животворящаго», с положенною великою клятвою на слово «истинного», и прочая, не имеют права производить духовной купли (Луки в зач. 95). А так как и сам составитель брошюры открыто стоит против того клятвеннаго завещания, то следовательно и сам не чувствует своего полнейшаго ограничения духовной свободы, в области распространения религиозной купли, требуемаго вращения духовнаго таланта (Матф. в зач. 105, Луки в зач. 95). Такую тесноту вещей спасенных пусть он и сравнит с предупреждением Апокалипсиса главы 13-й. Тогда нужно-

ли будет ожидать человека волхва с иконою зверя и стальным клеймом, с изображением, 666, как печати для всех богоотступников.

Что же касается до следующих слов книги О Вере главы 30-й на которые указывает Сызранец, то нет ничего удивительного, что антихрист по писанию святого Ипполита, будет «человек, сын беззакония, и родится от девицы нечистой жидовки от колена Данова». На таковое указание много было говорено выше, и повторять оное было бы излишне. От сего святого писания я могу только поставить на вид главное, именно: «Девица нечистая». Пусть же объяснит мне Сызранец, что означает по существу сие слово «нечистая». Потому ли она нечиста будет что растлится, или потому, что жидовка. Если назвать нечистою по растлению естественному; то таковых было несколько и прежде и в настоящее время. Но таковых святой Златоуст называл только блудницами в кн. Маргарит: «Дева аще не соблюдет печать девства, но растлит ю, к тому уже не нарицается дева, но блудница: аще и образом видится дева». И по другим обозрениям видно, например из написанных житиях святых Марии Египетской, Евдокии и других то, что они до покаяния блудницами именовались, нечистыми же нигде. Если потому что она жидовка; то звание сие само собою разумеется, без приложения «нечистой». Следовательно сие прилагательное звание ин имеет разум, что жена блудница сидящая на звери коккинном, от нея же родится антихристу умствовал Афанасий Александрийский (в предисл. на Апокалипсис). Такое загадочное знаменование невозможно относить до буквальной личности, а тем более в будущем времени. Самое же слово антихрист, ни есть имя собственное, единому человеку принадлежащее, но имя общее носящее характер имени нарицательного. А что это так, то видно из соборных посланий Иоанна Богослова: «Слышасте, рече, яко антихрист грядет» (то есть тот антихрист о котором предсказал Христос Спаситель). Но уже: «И ныне рече, антихристи мнози» (Соборное посл. в зач. 71). Сих блаженный апостол указал не отгинуду, «Но от нас, рече, изыдоша». Не от колена Данова по естеству, но по отступлению от благодати, - отступников явно указал; а как таковые одинаковое носят звание имен антихристов, то как первые есть по качеству, так и последние будут по количеству и качеству, до самого последнего отступника, того самого, последнего отступника, и нарек святой Златоуст антихристом (в толкован. 275 зач. апостол.). Таким объяснением вселенский учитель прямо указывает последнего антихриста, в лице отступника указанного апостолом Павлом. А потому из такого объяснения само собою получается смысл, что антихрист есть человек-отступник, а не дух мифологии, загадочно рождающийся от девицы жидовки и от жены скверной, вместе для прельщения пороком невнимания страдающих (преп. Ефрем Сир. на листе 304). Таков разум наш на предложенное писание из книги О Вере. Касательно же платонического аргумента являющегося заключительною фразою, что: «Отступление родословия не имеет». Писец брошюры по видимому хотел нанести этим выражением удар словам моего письма, так как он фигурально вытянул их в скелет Ганго-худана, дал им журавлиные ноги, верблюжье тело, мышцы нетопыря и ослиную голову, будучи которые вытянув шею стоят выше других строк. Но к несчастью самого фигуранта безжизненная фраза падает сама собою. От поставления на вид слов правды. Ибо мы не нагой звук отступника приемлем за духовного антихриста, но человека по существу и в качестве духовного отступника, прежде бывшего христианина. Если же тыно-образные слова служат отрицательным знаком, против отступной линии, то в них по крайней мере нужно бы влить хоть каплю ума; тогда было бы и видно: что отступление без отступника не бывает, как действие без действителя. Например: если где учинился разбой, там должен быть и разбойник; если где состоялось отступление, там должен быть и отступник: ибо сие вкупе бывает. Затем, забывает и сам Сызранский ревнитель за нагую букву, что от колена Данова предлагаемый им жидовин антихрист никак не может быть отступником, по той простой причине, что он предлагает его в существенном жидовском виде как явно носящего печать обрезания. Такое предложение детско и смешливо. Ибо не может быть существенный потомок Дана, жид, изменником христианства. Но если бы с разумом взыскал Сызранский книжник, что есть антихрист, в лепоту обрел бы, что антихрист есть еретик по существу дела, а не жидовин по родословию. Как разумел и предал Иосиф Волоцкий: «Богослов рече, антихриста еретика нарекл есть» (в слове 12, на стр. 508). «Аще кто, рече, не исповедует Иисуса Христа в плоть пришедша, сей есть льстец и антихрист» (апостол в зач. 73; преп. Иосиф Волоцк. в сл. 12). И паки: «Сей есть антихрист, отменяяся Отца и Сына» (в зач. 71). И во втором послании пишет: «Сия есть, рече, заповедь, якоже слышасте исперва, да в ней ходите. зане мнози льстецы внидоша в мир, иже не исповедующе Иисуса Христа пришедша в плоти, сей есть льстец и антихрист» (в зач. 75). Видишь ли кого назнаменует антихристом великий божественный апостол, не жида будущего по тебе, но «сего» который «от нас самех встанет» отступив истины емлется лжи, и ложное учение аки истинное проповедует, отменяяся истинного учения евангельского, как еретик, «сей, рече, есть и антихрист».

На этом последнем я и сделаю мое заключение по поводу предложенной брошюры. Неосновательность претензий Сызранского вещественника, построенная на одном буквальном смысле наконец можно видеть, что она устранена как тьма при появлении света истины духовного разума писаний. Сонливая безпечность оледенелаго христианина как видится довела до полной апатии, и он в бреду вещественности советует другим обращать всецело внимание к жидам с тем намерением, если нет у жидов зверя-человека-антихриста, то нет надобности по его смыслу, беспокоиться о его пришествии.

Летаргический нравственный сон безпечнаго Сызранца, довел до полной духовной ампутации, и он будучи лишившись благоустроенных членов гонимой и боримой церкви как одушевленный труп рискуя последнюю главою, говорит: «Есть ли какая страна не зараженная ересью, это дело не до нас». Печальный отрывок холодной признательности повергает больного человека в полное презорство и склонность к мертвой спячке. Невнимание к событиям времен и отсутствие духа к писмени, привело слабую и увлекающуюся за вещественностию натуру, к заключению обширного и глубокого разума божественнаго писания, в тесное помещение жидовскаго Синедриона. Ожидаящий помрачения светил небесных и превращения стихий, вопля великаго моря, стенание земли, естественнаго глада, брани отца с сыном, и матерей продающих дочерей своих на позорный блуд, и общей смерти родителей с чадами, бежания людей с края земли востока на далекий запад, и обратно в полном оцепенении ищущих пищи в бездушном древе, поядаемых плотоядными зверями, вопли и плачи церквей, и полнаго отчаяния всех

живущих, скорби небывалой в дни последнего антихриста. Но жалкий наблюдатель буквы совсем как видится забыл предостережение Господне: «Внемлите, рече, себе, да некогда отягчают сердца ваша объядением и пьянством, и печальми житейскими, и найдет на вы внезапно день той. яко сеть бо приидет, на вся живущая на лица всея земли» (Луки в зач. 107). И: «Якоже бо беху в дни прежде потопа, ядуще же и пьюще. женящися и посягающе донегоже дне вниде Ное в ковчег, и не уведеша, дондеже прииде вода и взят вся, тако будет и пришествие Сына человеческого» (Матф. в зач. 102). Такое предостережение Божие прямо является против желанья буквального космографа, проектирующего хронически явления мировых ужасов в дни последнего антихриста, царствовать могущаго не более позволенных трех с половиною лет буквою, и указанием Сызранца. Такая теория мыслей кому только недоступна, разве безсловесным животным; мужем и женам, старцем и отроком, и всем вообще не трудно будет сосчитать последние дни мира пред пришествием Христовым, в предлагаемом царствовании последнего антихриста. Но Господь нечаянно предсказал всегубительство на живущих в безопасности, сластолюбии и пьянстве человеков, а не с прописанными буквою знаменьями.

Итак помолимся всеусердно милостивому Владыце Богу, Господу нашему Иисусу Христу, да избавит нас от горькаго невнимания и сетей лукаваго миродержца, дабы не обымет и нас будущая страшная година неготовых и спящих. Воздадим за настоящее хвалу святей и живоначальной Троице, Отцу и Сыну и Святому Духу,

Аминь.

### **Пристижение.**

Да не мнит кто меня, в различных местах приход антихристов поведующаго, по прилучаю или по частному разумению писаний, но имея под руками пророческия вещания и бытие данных оными направляем самое явление точно и определено по местам изложих. Антихристово шествие и явление по местам указанным подобно династии, в смысле отступления, хронически в отступниках царствующаго. Низложение великаго царства Римскаго антихристом, есть событие пророка Даниила, указавшаго царство Римское в лице четвертаго безъимяннаго зверя. Как могущественное воцарение малаго рога, и творящаго брань со святыми. Который войною ратовал на греков, и прочих ему непокаряющихся по отступлению. Флорентийское соединение греков с римским князем мира, не осталось безследным для отступления времен исполняющихся. 595-е лето было предвестником печати 666. Печати того царя, который по писанию воцарился в Риме. Слово печать есть указание знака времени последнего отступления. А династическое течение противника, подобно приговору, или какому либо изложению. Как например излагается сначала на хартии какое либо повеление или дело, и хартия постепенно увеличивается звуками букв, до тех мест, пока приимет на себя полное воображение изложенной вещи, и тогда печать скрепляет изложенное: как знамение времени утверждающее смысл изложения. Подобным образом и печать числа 666-го. Служит только доказательством скрепления мировой по отступлению хартии, - на самом конце 1666-го положенном. Прочее же пусть знает всякий лоботрудный искусившийся в писаниих и времени.