

ОБ АВСТРИЙСКОЙ, ИЛИ БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ

Т. Тулунов.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Вследствие кончины священников старого дониконовского рукоположения и неимения более православных рукополагателей епископов, приверженцы святых и благочестивых старых обрядов поделились между собою на два различных согласия; т. е. одна часть из них, в силу вышеуказанных причин и невозможности приема от еретиков никониан хиротонии, решила совсем остаться без священства, сделавшись таким образом беспоповцами; другая же часть, не желая оставаться без священства, решила принимать "через исправу" в свое общество беглых никонианских попов с их еретическим рукоположением, чрез что продолжает и по сей час быть поповцами.

Такое решение со стороны последних т. е. поповцев, есть прямая непоследовательность прежде бывшим старо-поповцам, имевшим рукоположение до никоновских церковных реформ и не принимавшим, как свидетельствуют исторические данные, от никонианской церкви ни крещения, ни хиротонии, считая тог и другое за недействительное. Поэтому и не вправе нынешние беглопоповцы и австрийцы в вопросе о еретическом никонианском крещении и хиротонии считать себя их последователями.

Прямыми последователями старо-поповцев, являются именно беспоповцы-поморцы, они, как и старо-поповцы, идут одним путем непризнания за истинное никонианского ни крещения, ни хиротонии.

Итак, окормляясь беглыми попами от великороссийской церкви около двухсот лет, ново-поповцы, в виду стеснительных времен в царствование Императора Николая Павловича, боясь как бы окончательно не пресеклось это бегствующее священство, решили во что бы то ни стало добыть себе своего собственного епископа, чтобы чрез него обзавестись своим собственным священством и не обращаться более к сманиванию себе попов от церкви греко-российской, что им и удалось сделать, сманив к себе за деньги греческого митрополита Амвросия, который и был присоединен с имеющимся на нем саном в 1846 году беглым попом Иеронимом.

С этого времени и появилась на свет Божий эта теперешняя, так называемая австрийская или белокриницкая иерархия.

Настоящая брошюра имеет своею задачей выяснить на основании священного и святоотеческого писания и исторических данных - почему старообрядцы поморцы не признают в настоящее время это новоявленное австрийское священство, за священство законное и благодатное.

Т. Тулунов.

Самара, 1913 год. (7421)

ОБ АВСТРИЙСКОЙ, ИЛИ БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ

"Испытайте Писания, яко вы мните в них имети живот вечный". (Иоанна, зач. 5-39)

Как ни стараются ныне апологеты, так называемой, австрийской или белокриницкой иерархии, доказать законность и благодатность своего новоявленного священства, но достаточно лишь взглянуть в историю его возникновения, чтобы убедиться что это священство, как имеющее свое начало, свой корень не от Христа и апостолов, а от обливанца греческого митрополита Амвросия (1846 г.), есть священство более чем сомнительное, ибо оно учреждено не в согласии, а вопреки всем канонам Церкви.

Блаженный Иероним пишет:

"Услышишь где нибудь о таких, которые, считая себя Христовыми, приняли **имя не от Господа Иисуса Христа**, а от кого либо другого, (ниже) знай, что то не Церковь Христова, а синагога антихриста. Ибо то самое, что они **появились после**, указывает в них тех, о которых предвозвестил в будущем апостол. И пусть не льстят они себя тем, что находят, по-видимому, подтверждение своих слов в писаниях: потому что и диавол говорит нечто от писаний, и сущность писаний не в чтении, а в понимании".

(Том IV, стр. 92-93).

Спаситель Христос во святом Евангелии сказал:

"Всяко древо доброе плоды добры творит, а древо злое плоды злы творит. Не может древо добро плоды злы творити и древо зло плоды добры творити".

(Матфея, зач. 33).

В самом деле, мог ли митрополит Амвросий произвести собою добрые плоды, то есть благодатно-спасительное действие при рукоположении других? Да, конечно, нет, как сухое дерево не имея в себе жизненных соков, не может произвести собою растительности, так и митрополит Амвросий, как еретик, имевший на себе еретическое безблагодатное рукоположение, не мог восстановить собою австрийцам законного и благодатного священства.

Св. Иосиф Волоцкий пишет:

"Еретицы же имеяху в себе нечистый дух сатанин"

(Просв. сл. 12, л. 469, изд. 3-е).

Сборник малый:

"Имать бо всяк еретик в себе дух диаволь, тем и противится Святому Духу".

(Соборн. мал., лис. 147).

Св. Василий Великий пишет:

"Перви убо отступльшии от отцев имеша рукоположения, и возложения руку их имеша дарование духовное, отделившежеся простии людие быша, (ниже) и не могуше благодать Святаго Духа инем подати, от нея же и тии отпадоша".

(Ник. Чер., гор. сл. 63, л. 562, на прав. 1-е Св. Василия Великаго).

Смысл вышеприведенного свидетельства таков, что коль скоро церковь уклонилась в ересь, то в ней прекращается и преподавание благодати Святаго Духа, церковь эта не есть уже истинная Церковь Христова, и находящаяся в такой церкви клирики, уже не суть священные лица, а простолюдины.

Митрополит Амвросий, как принадлежавший к церкви, лишившейся чрез уклонение в ересь преподавания, был никто иной, как мирянин, а поэтому и дать собою старообрядцам-поповцам он ничего не мог.

В Номоканоне говорится:

"Ничто же убо даст, не имеяй, и ничто же приемлет кто от неимущего, аще и мнится имети, темже и прельщен бысть"

(Номокан., лис. 57, обор.).

Священномуч. Киприан пишет:

"И кто же может дать того, чего сам не имеет, или как может духовная творити, который сам лишился Святаго Духа".

(Книга 1, посл. 12).

Амвросия нужно было рукополагать, а рукополагателей-епископов у старообрядцев-поповцев не было 180 лет; беглый же поп Иероним, присоединявший митрополита Амвросия, не мог воссоздать ему иерархических прав, ибо власть рукоположения дана исключительно только одним епископам.

В малом Катехизисе говорится:

"Рукоположения же силы никто же иметь, точию епископове"

(Малый Катехиз., лис. 39).

Св. Симеон Солунск. пишет:

"Слыши: не един же священнодействовати иерей может в Дусе, или ино что действовати, аще не хиротонию иметь. Сия же от архиерея есть. Убо архиерейство чрез того действует. Паки иерей тайнодействе не действует без жертвенника: сей же чрез Муру освящается: муру же чрез архиерея самого совершается. Тем же кроме архиерея, ниже жертва, ниже иерей, ниже жертвенник - весма убо сия вся чрез архиерея суть".

(Книга его, лис. 104, обор.).

И далее:

"Презвитера же глаголемаго совершительнаго, яко благодать имущаго, только совершительную в таинства: не убо преподавательную. Крещает бо и священнодействует, не может же хиротонисати, ниже иного действовати иерея, или елицы причаствуют чину священному".

(Св. Сим. Сол., кн. его, лис. 323).

Итак, из изложенного видно, что священник имеет благодать только **совершительную, а не преподавательную**. Отсюда и вытекает сам по себе логический вопрос, кто же кому дал живую благодать хиротонии, старообрядцы ли поповцы, или Амвросий?

Если митрополит Амвросий, - то, как это видно из вышеприведенных свидетельств, он сам не имел этой благодатной хиротонии; если же старообрядцы-поповцы, то и они, к сожалению, не могли преподавать митрополиту благодать священства, ибо у них не было 180 лет ни одного епископа.

Следовательно, митрополит Амвросий, как до присоединения своего к старообрядцам-поповцам не имел на себе благодати священства, таким же остался и после его. Отсюда и выходит, что вся происшедшая от него иерархия, по существу своему, есть иерархия недействительна, безблагодатна и не спасительна.

Святая древле-православная Церковь, принимала еретиков, обращающихся своею волею не ради того, чтобы заимствовать от них благодать хиротонии, нет, но желая покаяния их и обращения в правоверие. Старообрядцы-же поповцы приняли или, точнее выражаясь, купили за 500 червонцев митрополита Амвросия с его еретической хиротонией.

(Субботин. Матер. австр. свящ., стр. 135).

Единственно для того, чтобы чрез него получить благодать иерархии, чтобы он восстановил у них 5-ю церковную тайну, которой они не имели два почти полных века.

(Там же, стр. 135).

Таким образом, Амвросий был в глазах старообрядцев-поповцев и еретик, обращающийся от заблуждения и иерарх, преподающий им епископскую благодать; это ли не есть непроницаемая тьма заблуждения!

Митрополит Амвросий ушел из греческой церкви к старообрядцам-поповцам не потому, будто бы увидел в греческой церкви неправоту и убедился, нет и нет, а единственно по причине стеснительных житейских обстоятельств, вызванных неимением кафедры, (см. III час., церков. истор. инока Павла белокр., стр. 212-213) и по усиленным просьбам сына, который находился на его, Амвросия, иждивении и который надеялся при помощи старообрядцев-поповцев обеспечить свое семейное благосостояние.

(Истор. австр. свящ., I, 1895 г., стр. 245).

Вот что свидетельствует по этому поводу сам сын:

"Что думает Липованский народ, ежели я не хотел, и ежели я не был, дабы они имели теперь это православие; много и много крата мой покойный родитель меня бранил за это дело, сиречь за эту Липованску православия и сказал мне покойник: да я буду от Бога наказан за это дело; понеже он не хотел приитить на Липованску ересь, ежели я не был добрый за Липована".

(Перепис. раск. деят., вып. I, стр. 233).

Видите, любезный читатель, митрополит Амвросий не сам, не по своему личному желанию решился переменить веру, нет, а по настоянию сына, как он свидетельствует сам и как свидетельствуют исторические данные; именно: из-за житейских интересов. Да и сам преемник Амвросия на белокрыницкой митрополии Кирилл говорил бывшему архидакону Филарету об Амвросии следующее:

"Ты сам знаешь, как он понимал об нашей религии, - вышлем пятьсот червонцев, ну и хороши мы, а не вышлем станем все прокляты".

(Иером. Фил. Был ли пред. стар. м. Амвросий).

Затем и другой епископ австрийского согласия Конон Новозыбковский писал в заграничной газете (австрийск.) об Амвросии:

"И самая та священная иерархия, возстановленная митрополитом Амвросием не представляет ли в действительности своей сомнения и зазора, так как митрополит Амвросий не по искреннему убеждению в истине старообрядческой Церкви присоединился к ней и возстановил сию иерархию, а руководствовался в сем случае, как видно из обстоятельств, житейскими интересами, которыми обезпечивалось его убогое состояние со стороны старообрядцев по условие, сделанному с ним, не сообразно Евангельскому учению, аки с наемником. Каковые интересы почитаются некоторыми за настоящую симонию, без которых митрополит Амвросий никогда не решился бы поступить в старообрядчество и возстановлять их митрополию, утверждая сие тем, что он, сказывают, при смерти своей оставил старообрядчество и возвратился паки в Константинопольскую Церковь, будучи в заточении своем".

(Брат. слово, 1884 г., том I, стр. 326).

Кроме этого, его Амвросиева неискренность к старообрядцам подтверждается еще и тем, что он перед своею смертью снова возвратился в греческую церковь, о чем свидетельствует, кроме вышеприведенного свидетельства, еще телеграмма данная сыном митрополита Амвросия на имя Кирилла¹, в которой он сообщает, что "30-го октября в половине 9 часа утра, скончался митрополит Амвросии, быв пред смертью напутствован греческим священником и что погребен будет в Триесте".

(Иером. Филар. Был ли предан старообр. митрополит Амвросий).

¹Кирилл - ставленник Амвросия.

Бедные австрийцы, они и по сей час считают митрополита Амвросия своим святителем. Затем, после того, как белокрыницкий монастырь отказал далее в высылке обычной суммы денег (500 червонцев) оставшемуся после его сыну и когда он узнал о сделанном в Белой Кринице распоряжении не молиться за Амвросия, как возвратившегося в греческую церковь и напутствованного греческим священником, то он об этом написал письмо Кириллу и Алимпии следующего содержания:

"Клятва и анафема на два поскудна особа - Кириллу и Алимпию. Понеже вы, как я уведомлен был, когда был в Черновца, да вы безпрестанно ругаете вашего добродетеля, покойного господина Амвросия, моего родителя и не хотите за его душу молиться, и еще препятствуете, чтобы православных христиан после смерти моего родителя дали нам 500 червонца, ежегодная наша жалованья, которая общая содержание наши семейства была и за которая мой родитель освятил вам и очистил вам от оной оригинальную клятву, которую Липовански народ имел в себе от старых временах. За то я сим моим писанием проклянаю вас два следующих словами, аки от сторона моего покойного родителя, господина Амвросия. Во-первых, проклянаю и анафематизи Кириллу, чтобы его душу, после его смерть, взял сатана и вельзевул и вынесли во дно адаво, и чтобы никогда Божия лича не видал, и чтобы его тело нерастоплен остал после его издыхание, и на смертный свой час кричал, как собак. Он теперь есть, как один Еосфар и как один Сеннохерим, думает, неумный и паскудный человек²...

... что никто другой, как он; он думает, поставлен есть митрополит от Бога и без рукоположения! А нет, - от моего родителя, с моим помощием! И не хочет за нас знать, паскудный, проклятый от всех седом (седми) синода! Но еще насъ ругает и не смотрит, еретик и богохулец, что он был прежде и что есть теперь, за нашу благосердца. Теперь переверним мою клятву и анафема на дерзновенного и лживого Алимпия, который не верует ни на Бога, ни на святых, ни на синоды, но сам основание имеет на свою проклятую ересь и суеверие. Его проклятая душа, после его смерть, диаволи будут привозить в геену и там буде безпрестанно горить, тело же его, в купе со смиянскую его голову, будет остат на земле не растоплен".

(Переп. раск. деят., вып. I, 1887 г., стр. 237).

²Прим. ред. - так в оригинале.

Если бы действительно митрополит Амвросий искал спасения души, а не приобретения материальных выгод и если бы признал, что действительно у старообрядцев-поповцев содержится истинное православие и т. д., то поверьте, любезный читатель, он не потребовал бы от посланных депутатов условия о ежегодном взносе ему известной суммы денег, это во-первых, а во-вторых, и не ушел бы обратно в греческую церковь.

Не дай же ему старообрядцы-поповцы этой суммы денег, то, поверьте, он и не пошел бы в старообрядчество. Отсюда и выходит, что Амвросий прямо нанялся за 500 червонцев перейти к старообрядцам-поповцам, на предмет восстановления у них иерархии через неременное и безотлагательное постановление в наместники себе другого епископа из среды самих уже старообрядцев.

(Матер. Австр. свящ., стр. 135).

И вот из всего вышеизложенного о старообрядцах-поповцах и их родоначальнике Амвросии видно, что такое приобретение ими себе епископа, на восстановление своей собственной иерархии, идет в прямое противоречие с практикой приема еретиков св. древле-православной Церковью, которая, как известно, принимала их не иначе, как

вновь рукополагала, считая прежнее их еретическое рукоположение недействительным, потому что у еретиков нет действительного рукоположения, они не истинные сыны Божии, они лишаются рукоположения за ереси, хотя и священство имеют, но истинного, правильного, святого рукоположения у них нет; а если по внешней форме и есть, то оно не живое, а мертвое, потому что не имеет благодати Св. Духа.

Что в человеке душа, то в хиротонии Дух, в еретиках нет Святого Духа, а потому и хиротония их мертва. Все таинства имеют в себе две совершительных стороны: внешнеобрядовую и внутреннеблагодатную; что же касается еретических таинств, то они в своем совершении имеют одну лишь внешнеобрядовую сторону, внутренней же благодатной стороны, они не имеют, потому что не на одну из еретических таин Дух Святой не сходит.

В Соборнике малом говорится:

"Не сходит на еретическое действие Дух Святой"

(Соборн. малый, лис. 93).

Отсюда ясно, что совершаемые у еретиков таинства, независимо от их внешне правильной обрядовой совершительной стороны, все-таки являются чуждыми благодати, а поэтому и не могут собою преподать верующим спасительного действия. Думать же иначе, то есть считать таинства, в том числе и таинство рукоположения (хиротонию), лишь одною внешнею, пустою безблагодатною формою, значит разорять совершенство лучшего закона Христова и противиться Божественному Писанию. К чему, к сожалению, и устремились австрийцы и беглопоповцы, основываясь на одной лишь правильной форме совершаемого у еретиков рукоположения.

Апостол Павел пишет:

"Един Господь, едина вера, едино крещение, един Бог и Отец всем. Еще: едино тело и един дух".

(Посл. к Ефес. Глава 4, стих 4-5).

Если один Бог, то и Духов Святых не два, а Один. Дух Святой действует там, где святость веры правой, а не там, где нет веры. Где правой веры нет, нет там и действий благодати Духа Святого.

В больш. Катихизисе говорится:

"Вопрос: Истинныя-ли и правыя пресвятыя тайны Христовы суть у еретиков?"

Ответ: Понеже они истинныя и правыя веры Христовы не имеют, то како пречистыя и святыя тайны Христовы у них быти могут".

(Больш. Катихиз., глава 4, о вере).

В Толков. Апостоле говорится:

"Единаче тайны, без единности церкви христианския ничесоже суть, ибо всем отлучившимся от единения церковнаго Бог пророком рече: послю на вы клятвы и проклену благословение ваше. Оклenu е и разорю благословение ваше, и не будет в вас, сиречь положу клятву на благословение ваше, им-же тайна совершаема бывает. Ибо церковь Божия есть, якоже глаголет писание: вертоград заключен, и источник запечатлен, и того ради невозможно нигде же таин совершатися токмо во единности Церкви Божия, ея же между сонмищи еретическими несть, тогда и тайны ни единыя в них несть".

(Апост. Толк., зач. 108, лис. 548, обор.).

Из приведенных свидетельств достаточно ясно видно, что правильные и святыя тайны совершаются только в церкви православной, у еретиков же, хотя и совершаются как бы таинства, но они лишены благодатных свойств. И вот в силу этого св. древле-православная Церковь и рукополагала вновь, приходящих к ней еретических клириков.

68-е Св. Апост. правило говорит:

"Двадцати поставленный и споставльшим его, да извержется, аще не будет токмо **еретическая рука первая**. Толкование: Аще который епископ или пресвитер или диакон, второе поставление приемлет от кого, первого возненавидев, да извержется сам и поставивый его, аще токмо не прилучится, яко **от еретик поставлен бе первое, ибо от тех крещени, не крещени: и поставлении не причетницы**".

(Кормчая, глава I, лис. 19 и обор., 68 правило Св. Апостол).

Никон Черногорский:

"Аще который епископ или пресвитер, или диакон, второе поставление примет от некоего, да извержется и той и поставленный его, разве аще объявлено есть, яко от **еретик иматъ рукоположение, от таковых бо поставленным или крещенным ниже верным ни причетником мощно быти**".

(Никон Черн., сл. 63, на 68 пр. Св. Апост.).

Матфей Иеросалимский:

"Второе кого хиротонию приемшаго епископа или причетника изметати повелевает, и того хиротонисавшего, аще сведяше с ним: разве аще от **еретик хиротонию приял бе, отмечаем бо таковых яко же крещение сие и хиротонию, не бо и крещение сие, но скверну веруем исходатайствовати**".

(Матф. Иерос., на 68 прав. Св. Апост.).

Видите, читатель, как Церковь во времена апостольские смотрела на хиротонию еретиков. Точно также и после апостольских времен Св. Православная Церковь, следуя, неуклонно этим вышеуказанным апостольским правилам точно также не признавала еретической хиротонии, а что это так, то вы увидите из нижеследующего.

II

О хиротонии еретиков Севириан.

В Четьи-Минеи от 5-го Декабря и 11-го Января преподобные отцы Сава и Феодосий в послании своем к царю Анастасию, повредившемуся ересью Евтихиевою и Севира безглавного, пишут следующее:

"Да верует твое державство, еже глаголем пред Богом и предъизбранными Ангелы. Якоже никоим же словом

ни образом пристанем к злым онем (севирианом) раскольником, ни отступим законного правильного чина, ни приложения сотворим святей апостольстей вере, никоему же образу **ни лице еретик хиротонисаемо никогда же приемлем**, аще ли се будет нуждею на нас грех наших ради, то крови наши усердно пролием, о сей святой вере".

(Четьи-Минеи старопис., глава 57, в житии Савы освящ. Декабря 5 дня).

И далее:

"Двема неким предложит нам, о царю, или жити мерзце и не свободне безглавными совосхищенным бывшим, или умрети добре правым отеческим последующе преданием, и се ведьи буди, яко смерть нам предпочтеннейша есть за истинну, не точию мы, иже в стране сей прибывающии, новым сим лжесловием не последуем и предваршим законом святых отец прилагаемся. Понеже инде где киих чрез сие почитаем и терпим, но благочестивне сих отмечаем и проклятию предаем и **хиротонисуемых же от безглавных понужи мы же не приемлем**".

(Четьи-Минея старопис., в житии Феодосия Января 11 дня, в посл. к царю Анастасию).

О хиротонии еретиков Ариан.

В книге Кормчей говорится:

"Арианы... (ниже) помазуем их первое святым муром (ниже) и потом потщаливии мирстии человецы **поставляются в сан, в нем же беша**, или презвитери, или диаконы, или ино что".

(Кормчая, гл. 37, лис. 293).

Севаст Арменопул:

"Ариане... (ниже) печатствуемые, или помазуемая первое святым муром (ниже) и посих, **яко тщаливии людини хиротонисаются** оное, еже быша у самих первее, аще презвитери, аще же диаконы, аще же ипподиакони, аще и псалмочетцы".

(Книга IV, Севаст Арменопул).

Захарий Копыстенский:

"Суд Патриархов, о том в Арменопле, в книзе IV, а ставят они так: и посих яко гречны ласкове, рукоположитися имеют, на он степень, на котором первее у воих был, либо презвитеры, либо диаконы, или псалмочетцы, если муром святым муровати велит собор, яв наискорее яко сноваго потреба их хиротонисати, где бы истинная хиротония священния была упомянутых не бы их патриаархи судили, в попи и диаконы и в чтецы хиротонисовати, где уважайте, а не начетцу не узнавали быти рукоположения".

(Захарий Копыст., в книге издан, в Острож. типогр., лета 1598, Июня 11, гл. 40).

Бароний:

"В Африце епископы, по оной работе промышляюще о исправлении церквей и помешанных правил и нравов: Собор в Карфагене творяху, от котораго послов к папе Иоанну послаша и писаша о неких церковных чинех вопрошающе, а наипаче о священниках арианских, иже церковному соединению прилагася, аще при церковных чинех сохранени, или аки простии пребывати имут: прилагася сие, яко вси на сие преклоняются дабы при них **сан священнический не приывал**: обаче готови являються сотворити по научению церкви римския".

(Бароний, лето Господне 535, число 5-е).

И далее там же:

"Африканским епископом отписа Агапит (папа) увещевая их, дабы арианских епископов и священников в покаянии обратившихся, к правлению санов церковных **не припущали**, но им всякую любовь и милосердие показовали".

(Бароний, лето Господне 535, число 6-е).

О хиротонии еретиков Македониан.

В книге Кормчей говорится:

"Македонианы... (ниже) помазуем их первое святым муром (ниже) и потом потщаливии мирстии человецы **поставляются в сан** в нем же беша или презвитери, или диаконы, или ино что".

(Кормчая, глава 37, лист 293 об.).

О хиротонии еретиков Аполинариан.

В книге Григория Богослова говорится:

"Посылаше писав Клидонию презвитеру, мужу благочестиву и угоднику причестному Божию и другим неким, яко не примати губительство еретическое и **рукоположения же отметати аполлинарийская**, яко неправедна и чуждая соборная церкве".

(Кн. Григория Богослова Назианзина, лист 10 об. и в житии его в Минеи-Четьи старопис., январь 25).

В Кормчей:

"И Аполинарианы, приемлюще... (ниже) помазуем их первое святым муром (ниже) и потом потщаливии мирстии человецы **поставляются в сан**, в нем же беша, или презвитери, или диаконы, или ино что".

(Кормчая, глава 37, лист 293 об.).

О хиротонии еретиков Иконоборцев.

В прологе 8 марта говорится:

"По божественному жребию, Тарасий взыде на престол Константина града, и божественный архиерей показася, Павлу же Кипрскому волею изшедшу с престола, занеже от **иконоборцев архиерейство приемшу и недостойна сей нарекшу**".

(Пролог, марта 8, в житии святого Феофилакта исповедника).

В Минеи-Четьи:

"Яко по проклятии иконоборных ереси (иже последи возникшия, и при Феодоре царице, жене Феофиловой потребльшейся) и по утверждении благочестия, воставше неции от нечестивых, восхотеша ввести в Церковь

рукоположенных от иконоборцев, и того ради быша людие в великом смущении и разделишася на две части и того ради и сам Мефодий патриарх был в велицей скорби, к ним же послание писал великий Иоанникий, и совокупи всех во едино... (ниже) патриарх Мефодий и Иоанникий великий **иконоборцем в причте места не даша**".

(Миняя-Четьи Макарьевские, в житии преподоб. Иоанникия великого ноября 4 дня.).

В часослове:

"Подобаеъ ведати, яко в приидушую неделю, по памяти святаго вселенскаго собора седьмаго, иже в Никеи собравшаго второе, святых отец 367 на потребление и посрамление безбожных преданий христоненавидец и христианоукоритель и иконоборец, Копронима же нечестиваго и окаянных его епископов, и **не освященных его архиерей**, и того безбожнаго и окаяннаго собора".

(Часослов Иосифовск. октября 11, лист 168).

А затем, необходимо привести свидетельства Второго Вселенского Собора, который 4-м правилом о Максиме Кинике так говорит:

"Ниже Максим был, или есть **епископ**, ниже **поставленные** им на какую-бы то ни было степень клира, и сделанное им, все **ничтожно**".

(Смотри подробнее, у Зонары, Аристина и Вальсамона).

Видите, читатель, если-же Вселенский Собор православного епископа, не отделившегося от православной Церкви, а только совершившего некоторые антиканонические действия, признал простым мирянином и всех поставленных им также простыми мирянами, то тем более, тем паче и с большим правом может и должен быть признан простым мирянином еретик Амвросий и всех поставленных им нужно признавать не иначе как лжеепископами и лжепопами.

Следуя вышеуказанному суждению св. древле-православной Церкви о хиротонии еретиков, вполне естественно, что предки наши старо-поповцы были правы в том, что также отвергли никонианскую еретическую хиротонию, сочли за лучшее остаться совсем без священства, нежели вопреки установлениям церкви в вопросе заимствования хиротонии от еретиков.

Австрийцы же, оправдывая себя и своего родоначальника Амвросия, в свою очередь ссылаются обыкновенно на 8-е правило 1-го Вселенского Собора, 69-го Карфагенского поместного собора, св. Мелетия Антиохийского, епископа Анатолия, свв. отец Савы и Феодосия, Максима исповедника и на определение 7-го Вселенского собора.

Но на сколько эта ссылка их оправдывает, вы увидите сами, читатель, из нижеследующего разбора выше указанной австрийцами ссылки. Основываясь на 8-м правиле 1-го Вселенского Собора, австрийцы, по-видимому, не так понимают смысл вышеуказанного правила, коль скоро говорят, что этим-де правилом постановлено принимать новатианских клириков, рукоположенных в ереси с их еретической хиротонией. Прежде всего необходимо пояснить, что это были за еретики новатиане, то есть сущность содержимой новатианами ереси. Новат, основатель этой ереси, был пресвитер римской церкви, и учил падших во время гонения не принимать на покаяние и двоеженцев никогда не принимать в общение церковное. Вот и все, что заключала в себе новатианская ересь. Какое же теперь соотношение так называемых никониан, от которых приняли в сущем сан Амвросия старообрядцы поповцы с вышеозначенными еретиками новатианами? Совершенно никакого. Во-первых, у никониан нет новатианских заблуждений, а есть латинские ереси, за которые принуждено крестить. Во-вторых, принятие никоновскою церковью некрещенных католиков-обливанцев, осуждается 46 правилом св. Апостол под извержение. Кроме этого никониане называли Бога тьмою (Деяние 1666 г. собора и книги Жезл, лист 15), называли святейшее имя Иисуса Христа, - равноухим, чудовищным и ничего незначащим (Розыск и Никифора Феотоки, изданных по благословию Синода) нарушили Символ веры православной, упразднив наименование Св. Духа истинным, и т. д. и т. д. И вот, несмотря на это, австрийцы все-таки позволяют себе указывать, защищая еретика Амвросия, на еретиков новатиан. Это во-первых, а во-вторых, австрийцы не так понимают и самый смысл 8-го правила 1-го Вселенского собора. Толкователи этого правила говорят, что принимавшиеся этим правилом от новатиан клирики, были из числа тех, которые были рукоположены в Св. Церкви и отступали в новатианство и затем обращаются обратно в Церковь Христову; вот этих-то клириков и повелевает 8-е правило 1-го Вселенского собора принимать уже без повторения над ними хиротонии, так как они были хиротонисаны прежде в православной Церкви.

В толковании Вальсамона говорится:

"И клирики, после принятия в церковь, могут быть сопричислены к клиру, к которому были прежде рукоположены, но только тогда, когда на место их не определены другие клирики".

(Толков. Вальсамона на 8 прав. Всел. соб.).

И далее в книге Матфея Правильника говорится:

"Осьмое же перваго собора правило, их же (говоривше) рехом чистыя, рекше новатиане, соборней приступающих церкви, писанием повелевает исповедовати, яко крепче предания вся соблюдати сия и иже Христа отвергшихся обращающихся прияти имут по установленным временех покаяния исповедшим, и онех устроят, двоеженцем же приобщаться, и аще сим сосложатся, **своя паки церковныя восприимати степени, их же первее оставиша пресвитери убо суще, или диаконы, аще ли же епископи и сих во своя епископия возвращати, аще убо сия еже посредине временем не прияша друзии**".

(Матф. прав. состав А, лист 27).

Из сих толкований ясно видно, что по 8-му правилу принимали тех новатианских клириков, которые, быв православными клириками, уходили в новатианство и, когда вразумлялись и возвращались обратно, **"то своя паки восприимали степени, их же первее оставиша"**. Вот подлинный смысл 8-го правила 1-го Вселенского собора, который безусловно не может служить для австрийцев образом подражания, в факте приема митрополита Амвросия в сущем сани. Да и кроме того, нельзя равнять то состояние православной Церкви, когда существовала новатианская ересь, с состоянием церкви старообрядческо-поповской, когда к ней пришел еретик митрополит Амвросий. В

православной церкви в то время были высшие иерархические чины, имевшие власть преподавания благодати; в церкви же старообрядческо-поповской, когда пришел к ней Амвросий, в ней были одни только попы, да и то не свои, а беглые; отсюда и возникает сам собою вопрос, - могли ли они оживить собою мертвое еретическое рукоположение у приходящего к ним митрополита? На этот вопрос, мне кажется, каждый, хоть скольконибудь понимающий, не замедлит ответить: "Нет, не могли, ибо они на преподавание благодати власти не имели".

Точно также не могут себе представить и того, как это австрийцы осмеливаются в оправдание своего бывшего положения ссылаться на 69-е правило. Карфагенский собор состоял из епископов, а у австрийцев, когда к ним приходил Амвросий, не было ни одного. На Карфагенском соборе были епископы и они приглашали раздорников, так как Донат был только раздорник и Донатиане-еретики третьего чина. Неужели же, по мнению австрийцев, никониане ни больше ни меньше - как раскольники? Это прямо замечательно, насколько недобросовестны и изворотливы гг. австрийцы в своих защитительных словах, называя никониан еретиками второго чина и при том же приводят в защиту тех же никониан свидетельства о раскольниках третьего чина, - удивительно! Далее австрийцы, защищая себя, ссылаются на Мелетия патриарха Антиохийского, что якобы он хиротонисан арианами и принят православными в сущем сане. Но так ли это в действительности, увидим из нижеследующего.

В Четьи-Минеи за февраль месяц говорится о Св. Мелетии следующее:

"Антиохяне, собравше собор, творяху общим судом избрание, кого бы вместо Евдоксия возвести на престол; беху же тогда в них множайшии и знаменитейшии ариане, и те можаху много, а православных же менее, и тые бяху презираемые и нарицаемы евстафиане, по святом Евстафии, бывшем прежде архиепископом антиохийцем, иже изгнаша за благочестивую веру. В том убо соборе Мелетия святого имя всех ношашеся, и изволаху вси имети его себе архиепископа, а наипаче ариане его желажу, мняху бо того единомысленна им быти и надеяхуся, яко к тому же их мудрованию приведет и евстафиан, и всю Антиохию научит догматом арианским. Составльше убо нань общий избрания суд, и утвердиша подписанием рук, и увериша Святому Евсевию епископу Самосатскому, мужу правоверному".

(Книга Четьи-Минея, мес. февраль, 12-й день).

И далее из Четьи-Минеи:

"В том соборе святой Евсевий в первосведетелех же не последний. Ведая же добре о святом Мелетии, иже бе епископ севастийский во Армении, яко правоверен есть, держайся крепко перваго, иже в Никеи, вселенскаго святых отец собора, советоваше всем, да изберут на патриаршество Мелетия. Мудрствующии убо арианская, не ведающе правоверия Мелетиева, но мняще того им быти единомысленна, удобно послушаша совета Евсевиева, и составиша на него общий избрания суд, утвердиша подписанием рук своих, и ввериша святому Евсевию, и послаше моление к святому Мелетию с царским изволением, и приведоша его в Антиохию с великою честью сретением народным".

(Четьи-Минея июня 22).

Затем, св. Афанасий, епископ Александрийский, говорит о святом Мелетии следующее:

"Особенно жалкое зрелище представляла церковь антиохийская. По изгнании св. Евстафия, более тридцати лет господствовали над нею ариане; но сохранилось здесь общество неизменно преданных своему архипастырю и православию. В 360 г., когда низложенный Евдоксий с престола антиохийскаго перешел на Константинопольский, после долгих споров избран был ему преемником Мелетий, бывший епископом сперва Севастийским, потом в Сирии. Ариане думали видеть в нем своего единомышленника, но обманулись".

(Твор. его часть 1, стр. 102).

И в книге Стоглав:

"Мелетий же епископ Севастийский житием и словом славен зело, безчиния же ради сущих под властью его отречея епископии своей и пребысть в безмолвии. Еретицы же мнеша, яко мудрствует с ними Мелетий, просиша его у царя, да будет патриарх".

(Стоглав, глава 31).

Из приведенных свидетельств видно, что св. Мелетий не был ни арианствующим и ни хиротонисан арианами. Мелетий был православным Севастийским епископом и в сане епископа пришел в Антиохию, где и был возведен на патриарший Антиохийский престол православным епископом Евсевием. Теперь спрашивается, - кто же возвел у старообрядцев-поповцев в Белой Кринице пришедшего к ним еретика-митрополита Амвросия на епископский престол, которого у них не было 180 лет? Ответ для старообрядцев-поповцев весьма грустный: беглый поп Иероним. Скажите после этого беспристрастно, любезный читатель, есть ли хоть капля тождественности указываемого австрийцами примера о св. Мелетии с митрополитом Амвросием. Св. Мелетий был православный епископ, а Амвросий еретик-епископ; св. Мелетия возвел на патриарший Антиохийский престол православный епископ, а еретика Амвросия низший духовный чин, да при том еще и беглый. Какая резкая противоположность и этого не хотят признать.

Затем австрийцы ссылаются на епископа Анатолия, получившего хиротонию от еретика Диоскора и вот-де, несмотря на это, - заявляют австрийцы, - православная церковь все-таки признала Анатолия за истинного епископа.

Удивительные эти люди австрийцы: как они не могут отличить белое от черного. Когда Анатолий был хиротонисан Диоскором, то Диоскор еще не был осужден Собором как еретик; это было до 4 вселенскаго собора. Диоскор хотя и проповедывал ересь, но еще был православным епископом, он был еще не запрещен, когда хиротонисал Анатолия. Анатолий был рукоположен Диоскором в 449 г. (Бароний, 449 лето, лист 507 об.). А в 451 году Диоскор был осужден Собором (Бароний, 451 лето, лист 513 об.). Если бы Диоскор хиротонисал Анатолия по осуждению его Собором, то хиротония Анатолия действительно была бы незаконной и т. д. Но, повторяю, что это было именно еще до соборнаго суждения над Диоскором и поэтому хиротония на Анатолии была действительна.

Точно также не оправдывает австрийцев ссылка на св. отцов Саву и Феодосия, что они якобы приняли патриарха Иоанна от Севировой ереси.

В Четъи-Минеи за декабрь месяц об этом повествуется следующее:

"Олимпий, епарх Палестинский, по приказанию царя сверже патриарха Илию с престола, а вместо него возведе сына Маркиана, пресвитера Иоанна, иже Халкидонский Собор прокляши, с Севиром же общение имети обещающа. О чesом уведал блаженный Сава, обрете же новаго патриарха еретическая мудруствующа, вопияше на него, да не имать общения с Севиром, Халкидонский же собор да защищает, и за него да станет даже до крове, аще же ни, то от всех отец пустынных, яко еретик проклянется. Иоанн же постыдехся, вкупе же и убоявся толиких и толико многих отец, со Св. Савою пришедших, отвержеся Севира и всея ереси, православие же, на Халкидонском соборе утвержденное, прия, и утишишася отцы святии".

(Четъи-Минеи 5 декабря).

И далее в житии рассказывается, что за это патриарх Иоанн был ввержен в темницу, а затем упросил епарха сделать ему послабление и обещал в грядущую неделю ц церкви пред всем народом проклясть собор Халкидонский и принять Севирово общение.

"Испущен убо быв патриарх посла тайно к преподобным отцем Саве и Феодосию да потщатся собрати вся отцы, и приити к нему в день недельный в церковь... И в день недельный приидоша оба архимандриты Сава и Феодосий, имуще с собою множество черноризцев, яко до десяти тысящ, бывша же Церковному Собору... Взыде патриарх на амвон, имый с собою Саву и Феодосия, весь же народ с черноризцами на патриарха возопи: проклени еретиков, халкидонский же собор утверди; и прием дерзновение, патриарх воззва глаголя: аще кто единомудрствует с Евтихием, Несторием, Севиром и Сотерихом, анафема да будет. Такожде и блаженный Феодосий с преподобным Савою воззваша".

(Четъи-Мин. 5 декабря).

Принятие в Церковь от ересей совершается или над еретиками от рождения или над теми, кои совершенно уклонились в ересь, были осуждены православною Церковью и сделались членами еретического сонмища. Из сих вышеприведенных свидетельств видно, что патриарх Иоанн, не был еще еретиком в собственном смысле этого слова, а принадлежал только к числу колеблющихся, но не уклонившихся еще в ересь и Церковью осужден еще не был: он только обещался иметь общение с Севиром и преподобный Сава только угрожал ему клятвою. Обещаться только иметь общение и действительно иметь уже оное общение далеко не все равно, и так же быть угрожаемому только клятвою и действительно уже находиться под клятвою, тоже большая разница. Обещание может быть не исполнено, и угроза не приведена в осуществление на деле. Повторяю, что патриарх Иоанн не был еще еретиком, если и пообещал епарху принять Севирово общение, то неискренно и с намерением сделать противное, ради чего и известил преподобных отцов Саву и Феодосия. Он пригласил их с братиею явиться к нему в церковь, отсюда само собою понятно, что от Церкви он не был отлучен и Церковью не был осужден. Следовательно и чиноприема над ним никакого и быть не могло. У себя в церкви он сам взшел на амвон и, взяв с собою Саву и Феодосия, возгласил на еретиков проклятие, которое тоже повторили и они. Видите: не сказано, что Сава и Феодосий взяли Иоанна на амвон, но сказано Иоанн, взяв с собою Саву и Феодосия. Следовательно то, что говорят австрийцы, что якобы Сава и Феодосий приняли Иоанна от Севировой ереси, это совершенно не имеет под собою почвы, основания, так как никакого чиноприема над патр. Иоанном не было и быть не могло, потому что он не был еще еретиком, а был только из числа колеблющихся христиан и, как христианин, он безусловно имел на себе и хиротонию от православного епископа, а не от еретиков североан и это не может подлежать никакому сомнению.

Затем и относительно ссылки австрийцев на Максима Исповедника, что он принял якобы от ереси единовольных патриарха Пирра в сущем сане.

В Четъи-Минеи по этому вопросу говорится следующее:

"Пирр, патриарх Цареградский, с престола своего бежавый, и, обходя грады, прельщаше правоверные в свое зловерие, и много бы повредил тамо церковь Христову, аще не бы имел во всем противна себе Максима преподобнаго, с ним же сошедшеся о вере по вся часы препирашася, и нужда бе собратися епископом Африканским в Карфаген, да слушают прения обоих того бо желаше и Григорий, патрикий тоя страны. Бывше же собору и прению, богомудрый Максим одоле Пирру, препрев его от божественных книг и догматов святых отец. Препрен убо быв Пирр, приста к правоверным, и прият бысть от церкви любезно".

(Четъи-Минея 21 января).

Из приведенного свидетельства видно, что патриарх Пирр имел только прение с преподобным Максимом и был "препрен" им, вследствие чего и пристал к правоверным. Принят был Пирр Церковью, где присутствовали и собравшиеся Африканские епископы. Следовательно, не Максим принимал патриарха Пирра, а собравшиеся Африканские епископы. Бароний, в лете Господнем 645-м об этом свидетельствует следующее:

"Сего лета во Африце, егда Пирр оный Константинопольский патриарх, суще во изгнании хотяше ересию своєю церковь повредить и от истины отводите. Сопротивися ему Максим, святыи авва, а потом мученик, с которым явно пред всеми епископы, игемоном Григорием Патрикием, господами честными во месяц июлий, во граде Карфагене прение сотвори, которое целое верно написанное в книгохранительнице Ватиканской греческо хранимо есть даже до сих наших времен, и преложи е на латинский язык Франциск Туриан езуит, все целое на обоих языках. Сим прением Пирр победен, покорися и на отречение своих ересей в Рим к папе Феодору пойде, идеже егда вся ереси прокля, почте его папа и на патриаршество Константинопольское возвращен бысть, и при алтаре папа престоле его при своем постави, почитая его яко патриарха Константинопольскаго".

(Бароний, лето 645-е).

Видите, читатель, кто принимал патр. Пирра - епископы и папа, а не преподоб. Максим, как это говорят австрийцы. Точно так же нельзя допустить и того, что патриарх Пирр имел якобы хиротонию от еретиков, потому что предшественник его патриарх Сергей был благочестивого рукоположения и после его смерти был рукоположен на его место Пирр, это было при царе Ираклии, а Ираклий был не еретик. Архиереев же единовольных в то время еще не

было.

Затем австрийцы ссылаются на определение 7-го Вселенского собора, постановившего якобы принимать клириков, получивших хиротонию от еретиков в их сущем сане. Но к их сожалению, эта ссылка их не оправдывает на том основании, что Вселенские соборы принимали без всякого чиноприема тех еретиков, которые временно уклонялись в ересь, как принял и 7-й Вселенский собор уклонившихся в иконоборство, при обращении их в православие без миропомазания. Св. отцы седьмого Вселенского собора постановили следующее:

"Если же кто дерзнет принять хиротонию от отлученных еретиков по провозглашению соборного определения и единомысленного мнения церковей относительно православия, то подлежит низложению".

(На стр. 61, по изд. 1891 г.).

Следовательно, если Церковь и принимала еретиков в своих санах, то это было еще до **соборного решения**, после же которого никто уже не имел права, имея в виду запрещение собора, принимать хиротонию еретиков. И этому запрещению внимали и оно исполняли в частности св. отцы и вообще вся Христова Церковь, не принимавшая еретиков-иконоборцев в своих санах, что видно по следующим свидетельствам:

1) Пролог марта 8, в житии св. Феофилакта.

2) Четвь-Минея Макарьевская, ноября 8, в житии преп. Иоанникия, на стр. 134 по изд. Археографич. Комиссии Импер. 1897 г.

и 3) Святцы с житием ноября 11 дня.

Имея в виду все вышеприведенные свидетельства о практике приема чиновных еретиков древне-православною Церковью и разбор основных положений австрийцев, спрашивается: вправе-ли были после этого старообрядцы-поповцы, принявшие еретика митрополита Амвросия с его еретической хиротонией? Конечно нет. Его нужно было вновь рукополагать, посвятить истинной хиротонией, а рукополагать у старообрядцев-поповцев его было некому. Следовательно Амвросий, как был безблагодатным до своего присоединения к старообрядцам-поповцам, таким же остался и после него. Отсюда и понятно, что Австрийское священство, как учрежденное не в согласии, а вопреки всем канонам церковным, является священством незаконным, безблагодатным, следовательно и для старообрядцев-поповцев не спасительным. Апостол Павел в послании к Римлянам пишет:

"Аще ли начаток свят, то и примешение, и аще корень свят, то и ветви".

(Послание к Римлянам, зачало 106-е).

Начаток или корень у австрийцев в лице митрополита Амвросия был не свят, а коль скоро так, то по этому и ветви от него, т. е. происшедшее священство есть не свято и неспасительное. Св. Василий Великий сказал:

"Ибо где начало не твердо, там и конец не крепок".

(Твор. его, часть 3-я, стр. 121.)

Что подтверждают и сами старообрядцы-поповцы о своей новоизмышленной иерархии. Известный Ксенос автор "Окружного послания", писал в свое время об австрийском священстве и его родоначальнике следующее:

"Корень его гнил и основание не твердо".

("Братское слово" 1875 г. "часть 1-я", стр. 24).

Еще определеннее высказался австрийский епископ Аркадий:

"Церковь наша вся на случайных правилах, а врат не имать, т.е. обдержные правила празднуют. Разсмотрим и самый корень, Амвросия не вратами, но теснотою, с нуждою великою... Но если по обдержным правилам рассмотреть нашу всю церковь, то едва-ли что в ней останется незыблемо".

И в другом месте:

"Владыко святой, если бы на сей хартии открыл вам Амвросиев недостатки... Но открыть не на пользу, разве когда потребуется надобность. Амвросий принят по великой нужде, а не по обдержным правилам, если по обдержным правилам поверять всех (наших) святителей достоинство, то затворите и церкви все".

(Переписка раскол, деятел. письма 29 и 39, вып. 2, стр. 109 и 139.)

Имейте в виду, любезный читатель, что эти вышеприведенные отзвы об австрийском священстве и родоначальнике Амвросии, исходили не от каких-нибудь рядовых членов австрийского согласия, а от лиц авторитетных и лучших в их белокрыницкой вере.

Старообрядцы-поповцы приняли митрополита Амвросия через миропомазание. Интересно знать, откуда же они не имея (180 л.) епископа, получали миро? Если старообрядцы-поповцы ответят, что миро сохранилось у них будто бы от времен патриарха Иосифа через постоянное смещение оно за скудостью с водою. Но скажите беспристрастно, читатель, могло ли при таком постоянном смешивании с водою, сохраниться действительность мира, хотя единая росинка в продолжении такого значительного периода времени, как (180 л.), я думаю и вы скажите что, нет.

Сам знаменитый их инок Павел Белокрыницкий говорил:

"что Амвросия мазали не муром, а простым маслом".

(См. книгу иеромонаха Филарета, стр. 191.)

Митрополита Амвросия старообрядцы-поповцы приняли вторым чином через миропомазание, а не знают того, что по церковным канонам, раз Церковь принимает кого-либо из еретиков через миропомазание, то не может быть и речи, чтобы они т. е. еретические клирики, сохранили в этих случаях принадлежавшие им иерархические степени.

(Книга Кормчая, глава 37, лист 293).

Точно также об этом свидетельствует и внешний писатель профессор Соколов:

"Нет ни одного канонического правила где, после предписания приема чрез **миропомазание**, говорилось бы о сохранении принятыми их **иерархического сана**".

(Из книги профес. В. Соколова "Иерерхия англиканской церкви", стр. 334).

Необходимо также сказать и относительно австрийского белокрыницкого устава, на котором основана австрийско-белокрыницкая иерархия, как содержащего в себе еретическое мудрование.

В этом уставе, в первой же главе излагается такое учение о Божественном существе (о чем святые отцы Церкви и рассуждать не велят).

"Достоит разумевати, яко Бог, сый свет истинный, искони совершен и не применен есть, точию до **сотворения дел своих бе в молчании**, имея единосущное в уме слово сына своего, его-же, по глаголу блаженнаго Андрея Царьградскаго, в первом изречении: "да будут вещи", нетленно родил, сиречь во исхождении соприносущным духом своим святым от сердца отрыгнул".

1-я ересь в сих словах: "До сотворения дел своих бе в молчании". Здесь открыто исповедуется, что Бог Слово, т. е. Сын Божий, до сотворения дел еще не был рожден, а рожден Богом Отцом уже по сотворении дел, выходит так, что если-бы Бог Отец не восхотел сотворить дел, создания, то не родил-бы и Сына. Такой хулы и ариане не высказывали на Единородного, 2-я ересь: "Имея единосущное в уме Слово Сына Своего, в первом изречении: да будут вещи, нетленно родил его". Здесь противоречие первому вселенскому собору утвердившему учение о предвечном рождении Сына Божия так: Верую в Сына Божия... от Отца рожденного прежде всех век; - австрийцами проповедуется, что Сын Божий до сотворения веков не был рожден, а родился вместе с веками, 3-я ересь: ", в первом изречении: да будут вещи". В этом Австрийском исповедании признается - Сын Слово - за звуковое речение. А святая церковь учит, что Сын - Слово Божие, есть Слово ипостасное, т.е. второе лицо Святой Троицы, а не слово уст (звук), на воздух произносимое, или в письмо заключенное, каковым Божиим именуется например Писание божественное. А в уставе белокриницком исповедуется что Бог Отец нетленно родил Сына - Слово, когда произнес слова: да будут, вещи, т.е. разумеется под Словом Божиим, от Отца рожденным, слово или речение. Богом Отцом произнесенное. А святой Ефрем Сирий в толковании на слова Святого Евангелия от Иоанна учит так: "От начала было слово. Берегитесь, дабы в этом месте не подумать о слове слабом, и не сочти Его столь ничтожным, что назовет Его гласом. Ибо глас от начала не существует, так как гласа нет прежде, чем он будет произнесен, и после того, как произнесен, его опять не существует. Итак, не гласом было Слово, которое по своей природе было подобием существа Своего Отца и не гласом Отца, а образом Его... От начала было слово. Но не то слово, какое изрекалось при начале мира, есть сие Слово, так как оно существует прежде начала и прежде времени, ибо нет ни дня, ни часа, когда бы его не было".

(Ефрем Сир. 8 том стр. 13-14).

Вот понятие святой православной Церкви каково, а по австрийскому белокриницкому уставу выходит так, что пока Бог не произнес слов: "да будут вещи" не было и Сына-Слова, но это ересь, от которой сохрани нас Бог. 4-я ересь. О Святом Духе, ибо в уставе исповедуется: "Сиречь во исхождении соприносущным Духом Своим Святым от сердца отрыгнул". Этим непонятным выражением проповедуется, что Бог Отец и Дух Святой также при сотворении веков, совокупно с Единородным Сыном Своим, от сердца отрыгнул; выходит, что Дух Святой не есть предвечный Бог, но вместе с веками получивший бытие. О Сыне в уставе говорится, что Он в уме был у молчавшего Бога Отца, а о Святом Духе и ничего не говорится, что Он был, только и видно, что Бог Отец с изречением: да будут вещи - от сердца отрыгнул. Коротко выразить можно учение устава так: Прежде век Бог Отец был один и молчал, а в изречении: да будут вещи: родил Сына Слово и отрыгнул Святого Духа. Но такое учение проклято и анафема предано св. Апостольской церковью еще на первом вселенском соборе. Эта анафема подтверждена и всеми последующими святыми соборами и вполне лежит на австрийцах - белокриницкой иерархии, содержащих этот устав. Защитники сего нечестивого учения о подвременном рождении Сына Божия говорят, будто сам устав говорит, что это исповедуется так, на основании слов святого Андрея: "по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго". Прежде всего, необходимо принять во внимание, что исповедание веры должно излагать, согласно учению и на основании учения святых Евангелия и вселенских соборов, а не на учении - или даже лучше вернее сказать - на случайном выражении - частного лица, - хотя и святого лица. Затем о книге блаженнаго Андрея Цареградскаго известно, что она по причине испорченности от еретиков, в Греции изъята из употребления.

(см. сочин Павла Пруск., том 3, стр. 160, изд. 1888 г.).

При суждении об этом выражении Андрея Блаженнаго мы можем основываться на отзыве преподобного Максима Грека, он говорит:

"Мнози бо развратит описатели пишут словеса лестна, прекрасным глаголением земския премудрости, и наричут я Великому Василию, или Афанасию, или Златоусту, да надписанием имен святых учителей прельщают простых, и приемлют такова писания с верою великою, ты же трезвися и не всякому духу веру имей, но искушай духи, аще от Бога есть".

(Максим. Грек, т. 3, стр. 212-213).

О самом учении, находящемся в книге Андрея Цареградскаго, преподобный Максим Грек такой отзыв:

"Сказание о присносвященстве и о преславнем рождении единороднаго Сына и Слова Божия Господа нашего Иисуса Христа. Просиши у мене изъяснение глупаго вопроса Епифаниева и глупейшаго ответа юродиваго... О, Григорие, тот Епифаний не слышал николиже Моисея Боговидца глаголющаго (Бытие I) - в начале сотвори Бог небо и землю, ни Давыда глаголющаго (псал. 101, 26) - в начале Ты, Господи, землю основал и дела рук Твоих суть небеса, ни Павла слышал глаголющаго (Евр. 1,1). - Многочастне и многообразне и проч., глаголет о Сыне и Слове Божии: им же и веки сотвори, иже есть сияние славы отчая и начертание ипостаси его и прочая ведома. Такжеже и ответ юродиваго не искусен отнюдь, да не глаголю хульник, стыжубося святости его. Аще бо верил-бы тверд глаголющаго Богословца Иоанна (Иоанн. 1,1). "В начале бе Слово и Слово бе к Богу и Бог бе Слово", се бе в начале к Богу сиречь у Бога, не убо дерзнул реши, яко прежде певцы невещественнии абие предсташа, таже слово, еже первее рекл и изведе от мысленных своих огненных уст, мы же, учимся всеми святыми писании, что безначален Отец, безначален Сын, безначален Дух Святой, и не три безначальнии Бози, но един Бог безначален и иже есть Святая Троица, разделяема тремя ипостасями, или лица соединяема же существом таже сущи единой трое, ни когдаже бе Отец без Слова и Духа Свята, ни Слово без Отца, ни Дух Святой без испущателя: выну всегда Отец, выну и Сын Его, выну и Святой Дух, выну Святая Троица, Троица бе и есть и будет. А кто говорит, что опосле родился Сын от Отца прежде всех век на

сотворение безплотных сил небесных, то со Арием сотворена Сына мудрствует и тварь, а не Творца, и Троицу на два естества чюжа разделяет на несотворено и сотворено существо. И аще несобезначален Отцу и Святому Духу Сын и Слово Божие, да престанем прочее пети в Соборной Церкви: "Собезначальное Слово Отцу и Духови, еже от Девы рождшееся", ни да глаголем: "Господи, еже от Отца Твое рожество безлетно есть и присносушное" не внимай убо таким хульным учениям, не восхищайся саном писавшаго и учившаго такова хульна, но разсужай прямо, аще согласна суть православным апостольским и отеческим догматом".

(Максим Грек, том 3, стр. 211-212, издание 1897).

Итак, по суду преподобного Максима Грека учение, изложенное в австрийском белокриницком уставе - о рождении Сына Божия вместе с веками - есть учение хульное еретическое и эта австрийская иерархия основана на уставе, содержащем учение хульное и еретическое. Защищающие Белокриницкий устав, содержимы ныне австрийско-белокриницкой верой, подпадают суду не только святых отцов: Ефрема Сирина и преподобного Максима Грека, но, еще горше, прямо под анафему и проклятие Вселенских Соборов. Следовало бы австрийцам поближе познакомиться с учением о Боге Отце, Боге Сыне, Боге Святом Духе " Святой Троице Единосушной и неразделимой в следующих местах Писания:

- 1) Святое Евангелие Иоанна 1, 1-2.
- 2) Афанасий Великий, том 1, против Арианской ереси.
- 3) Василий Великий, том 4, от стр. 246 до 256.
- 4) Григорий Богослов, том 3, стр. 7, 148, 44, том 4, стр. 31.
- 5) Григорий Нисский, том 4, слово 19 стр. 280.
- 6) Ефрем Сирин, том 8, стр. 13.
- 7) Иоанн Златоуст, Бесед, к римлян., том 9, стр. 650, том 12, стр. 384.
- 8) Исидор Пелусиот., том 1, 241 письм.; 2 том 476 и 492 письмо; 3 том, 44 письмо.
- 9) Мефодий Патарск., стр. 143.
- 10) Максим Грек, том 3, с 211 стр. и далее.
- 11) Кирилл Иерусалимский, 11 оглас. слово, 125-137 стр.
- 12) Кирилл Александрийский Послание к Несторию: Деяние Вселен. Собор. 1 том.
- 13) Феофилакт Болгарский, толков, послан, к евреям 7 стр.

Из указанных мест у Святых Отцов каждый желающий найдет точное православное учение о Боге и Святой Троице.

Затем, точно также необходимо сказать и относительно новоизобретенных австрийцами мощей, которые они выдают за мощи персидских мучеников: Даду, Гаведая, Гаргала и Каздои. Белокриницкий епископ Анастасий пишет к Силуяну:

"Ваше Преосвященство, возлюбленный о Христе брат и юзник Христов епископ Силуян. Мир и благословение Божие да умножится в Вас богато. Слышавше Ваше искушение, почли как собственное нашим, - оно и действительно наше, потому что мы все братья о Христе. Я очень болю о том, что вас подобное искушение постигло, но утешающего в человецех несть, архиепископ к подобным идеям мертв, духовный совет торжествует, что его соперники страждут, и им несть до того дела, да бы только безумная воля взяла верх. Я приезжал на Кавказ по поручению архиепископа Саватия для изследования о мощах, которыя в Вашей епархии обретенны в станице Алхан-Юрт, об которых Вам бы следовало боле обезпокоиться и точнее справки взять, вы подумайте хорошенько, что на этих неизвестных трупах освящаются церкви и сотни антиминов в запасе освящены, - я не могу понять, как это от Вашей пронизательности ускользнул таковой важнейший акт, - действительно неизвестныя трупья, лежали в склепе без всякаго признака христианства, вдруг признать за Савория, царя Перскаго, детей: Даду, Гаведая, Гаргала и Каздои. Эти мученики, как пострадали вот уже 1200 л. - не имея на это никаких данных, ни чудес, ни исторических свидетельств, нужно было о Стефану, этому отчаянному священнику, сфабриковать таковое странное дело; прошу и умоляю Ваше Преосвященство обратить на это серьезное внимание, расследовать это дело в самом тщательном и безукоризненном порядке. Нам и Вам жить еще немного осталось, - а пожалуй этот вопрос по смерти Вашей останется не тронутым и так далее будут церкви старообрядческия освящаться вместо мученических, на трупах некрещенных черкес, неотложно возьмитесь и возьмитесь с юношеским духом, это нечестие исторгнуть от церквей Божиих: еще эта зараза не весь наш район старообрядческаго мира охватила. Прося Ваших святых молитв, - искренно уважающий Вас Анастасий епископ Измаила, 25 августа."

(Ставроп. Епар. Вед. 1904 г.).

Что действительно епископ Анастасий имел сомнение о мощах, он писал, кроме этого письма, еще и Белокриницкому митрополиту Афанасию, который в свое время писал Арсению Швецову об этом сомнении следующее:

"Владыко Анастасий мне писал, а потом и лично говорил, как он был послан изследовать (мощи), но его рассказы мне показались сомнительными".

(Сведения о св. мощах персидских мучеников изд. Швецова на гектографе, лист 25 об.).

Да и не один Анастасий имел сомнение в подложности этих мощей, но и другие епископы и священники австрийского согласия в числе которых сомневался и глава австрийской церкви Иоанн Картушин. Вот свидетельство тому старообрядческаго епископа Антония, письмо к сомневавшемуся в мощах этих священнику Василию Шипунину.

Старообрядческий епископ Антоний Пермский и Тобольский января 4, 1910 г. N 424.
Урминской вол., Кунгур. уезд., Пермск. губ. дер. Шамары.

"Честный о. Василий, я получил о Вас первое. Что ты имеешь сомнение о мощах. Я в кратце о этом поговорю. Что-же сделаешь как человек и ты. Я немножко ранее сомневался. А теперь убеждаюсь тем, что мощи сами за себя

свидетельствуют; в Москве о. Иван Власов тоже колебался о них и владыка Иоанн и прочие. (Подлинное письмо хранится у Оренбургского епархиальн. миссионер, свящ. Александра).

Святость веры нашей не в этом, и спасение не у кого не отнимут будь бы и не годны: Твердо знай, идущи по пути жизни, от лет Христа Спасителя да разве кто застраховал себя и церковь православную, чтобы она не попала в тот подлог, не говоря о нас. Отче, не смущайся и не спеши да со врагом Божиим не дружись уже что-то замечают о тебе. Приветствую тя по Бозе. Старообрядческий епископ Антоний".

(Оренбур. епархиал. вед. за 1911 г. N 5 стр. 121-122).

И вот, любезные читатели, совершенно неизвестные трупы лежали в склепе без всяких христианских признаков, и вдруг, ни с того ни с сего, собор австрийцев признал их за мощи персидских мучеников.

Заканчивая настоящий обзор белокриницкой иерархии, я обращаюсь к вам, братья и сестры, христиане, оберегая свои души, бойтесь лжесвященства, запишите на скрижалях сердец ваших, что это священство не от Христа и апостолов, оно появилось на свет Божий только с 1846 года от еретика Амвросия, имевшего рукоположение от той церкви, которая по суду самих же австрийцев, их епископа Иннокентия, есть жилище бесам и хранитель всякому духу нечисту и хранилище всех птиц нечистых и невидимых, блудный вавилон. (Книга "Церковь временно без епископа", стр. 10).

Австрийское лжесвященство, имеет одну лишь наружную форму, попов, но в них души - благодати Святого Духа - нет. Все приводимые австрийцами в их оправдание свидетельства ни сколько их не оправдывают.

Не напрасно о таковых, как Австрийцы, Викентий Лиринский говорит:

"Неужели и еретики употребляют свидетельство из божественного писания. Действительно употребляют, и при том весьма много, они, заметь, рыщут по всякой книге святого закона, по книгам Моисея, по книгам царств, по псалмам, по апостолам, по евангелиям, по пророкам: при своих ли или при чужих, частно ли или в сочинениях... чего не стараются ли отыскать и словами писания".

(Памят. записк. Викен. Лир., лист 122).

Точно также и австрийцы рыщут по всем книгам святого писания, желая найти оправдания своему печальному положению, но к их горчайшему сожалению, подобного примера, как они приняли Амвросия, в истории св. православной Церкви не было, а поэтому прошу вас, братья и сестры, прислушайтесь к голосу св. отца Епифания Кипрского, который говорит:

"Рабы Божии, сыны святой церкви Божией, ведущь незыблемое правило и шествуем путем истинным, не будем завлекаться голосами и не пойдём на голос всякаго поддельнаго устава еретиков, кои много хвалят, а не знают и малаго, свободу обещают сами рабы суще греху".

(Епифаний Кипрск., часть 3-я, стр. 44, гл. 13).

Будем же просить, братья. Господа Бога о вразумлении этих заблудших, не ведущих бо, что творят.

О, всеблагий светоподателю Христе Боже! Просвети всех во тьме сидящих, да возможем сы все купно видеть душевным очами свет святой Твоей истины и славить Тя с преблагим Твоим Отцом и Всесвятым Духом во все дни живота нашего и в непреходящие века. Аминь.

Т. Тулупов.

*Издание Братства ревнителей Древлеправославия во имя святого священномученика Киприана, еп. Карфагенского.
Издательский дом «Третий Рим», Москва, 1999 г.*