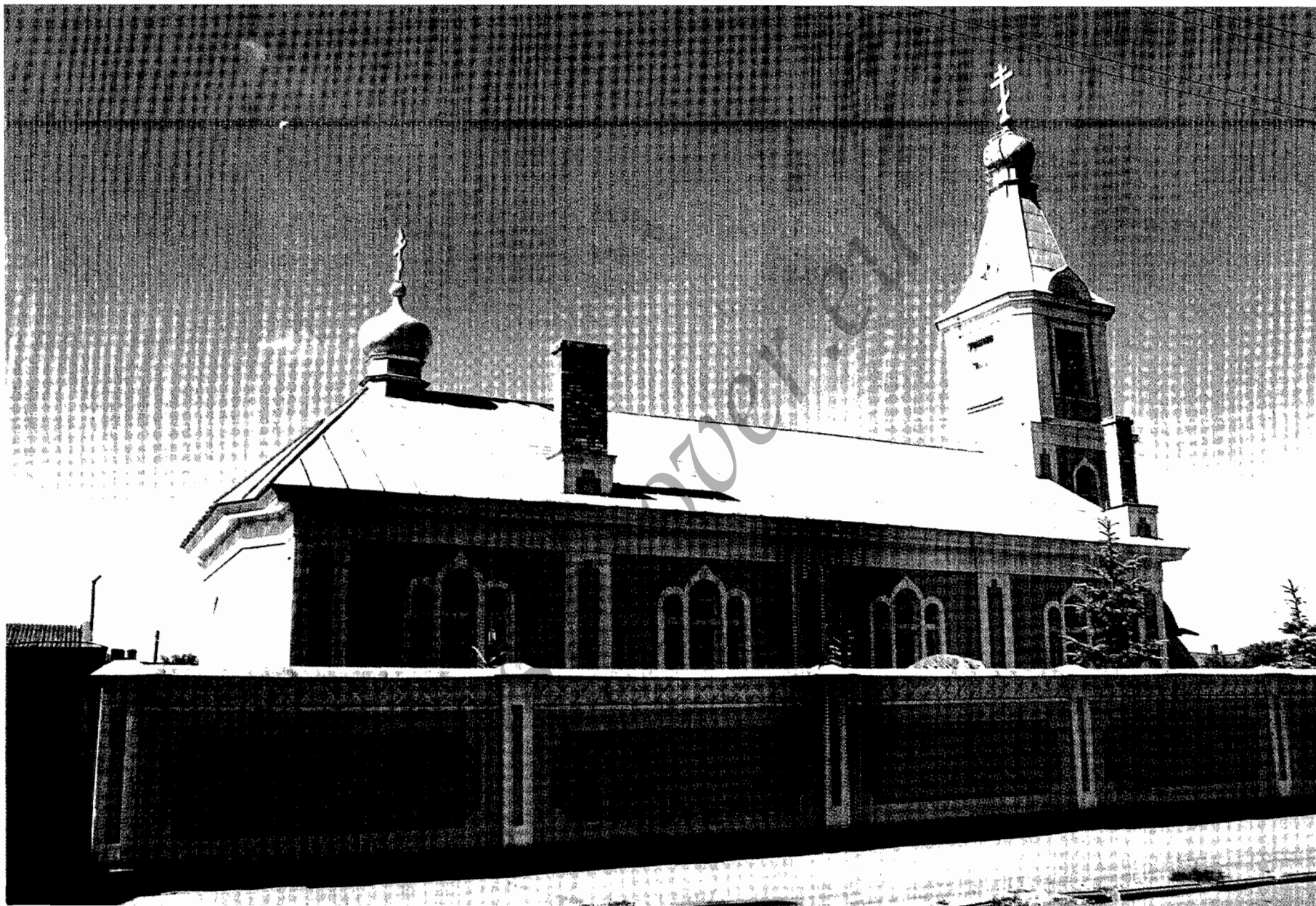


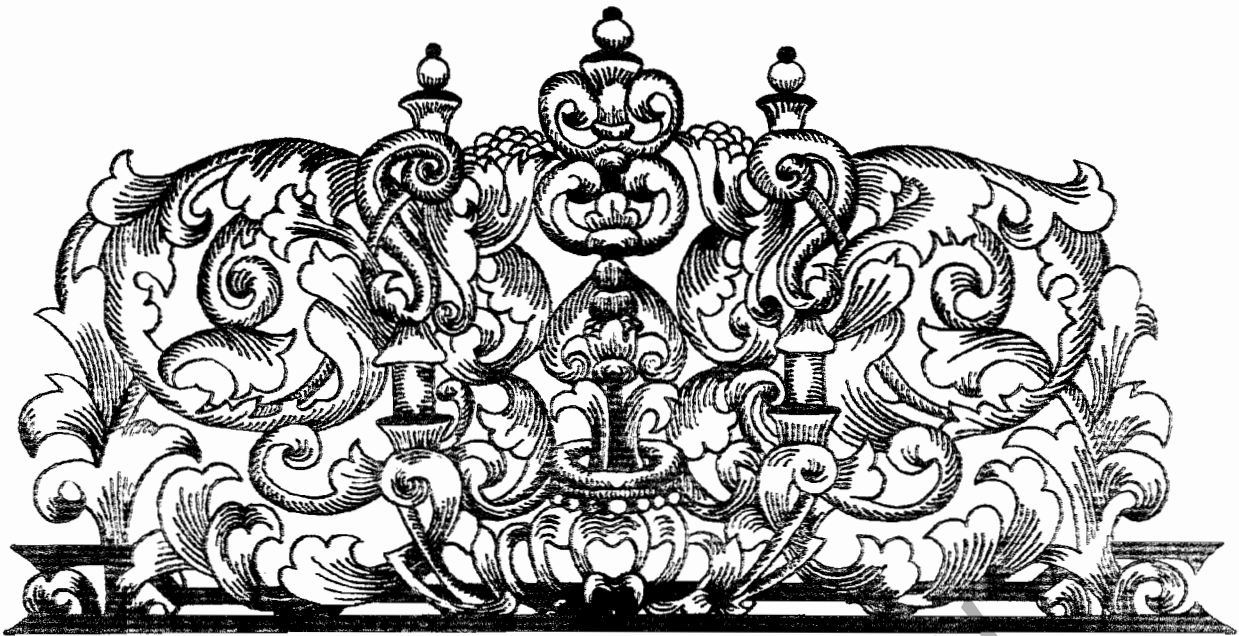


ДЖАННА
ПЕРВАГО ВСЕЛАНТВИЙСКАГО
СОБОРА
1995 года





Внешний вид Гривского старообрядческого храма

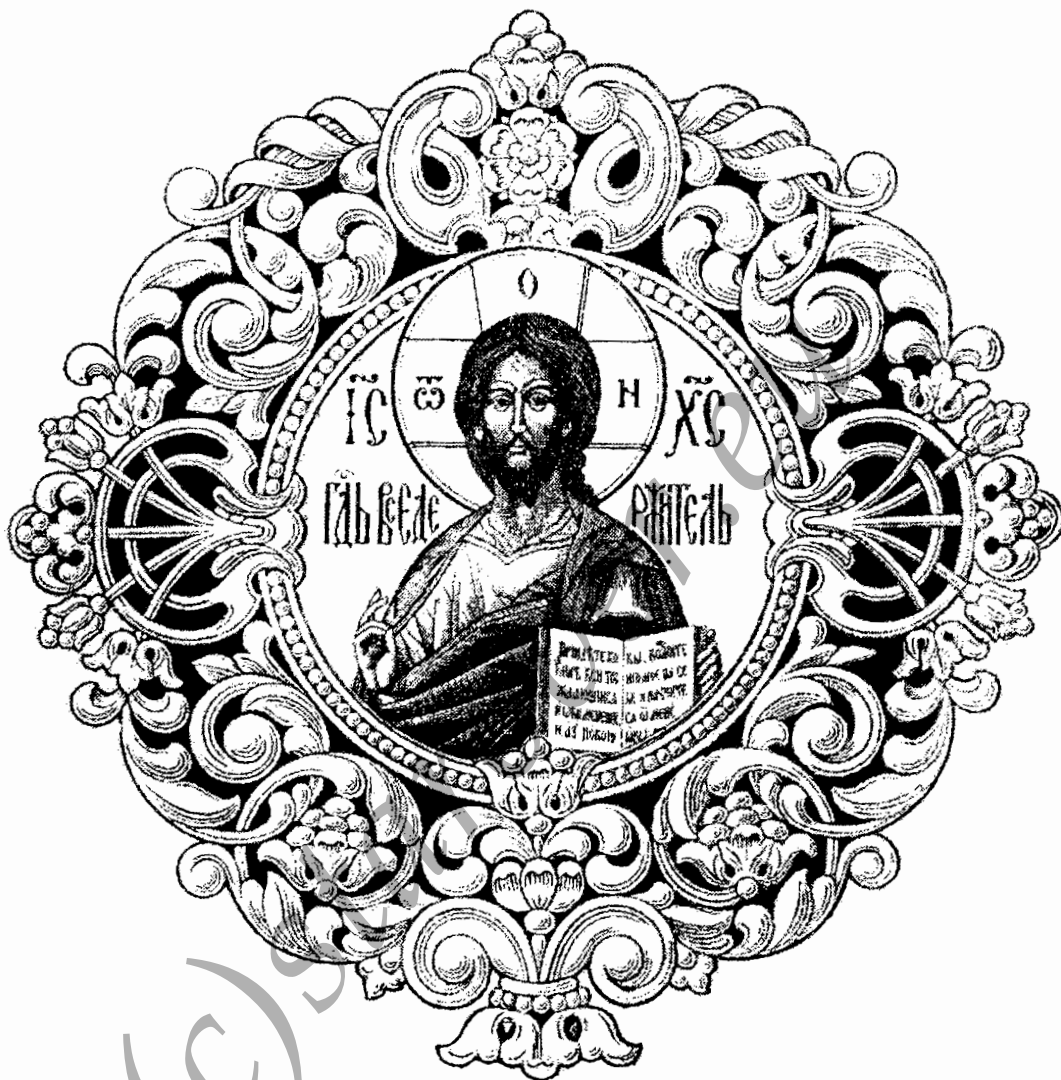


**ДѢЯНІА Ѧ-ГО СОВОРА
ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ
ПОМОРСКОЙ ЦЕРКВИ ЛАТВІИ
1995 года**



**Издано по решению Первого Собора
Древлеправославной Поморской Церкви Латвии**

☩ озиждѸ Церковь мою и врата адова не оудолѣють ей (Матф., зач. 67)



☩ е азъ вложѸ въ основаніе Сіоне камень многоцѣненъ, избранъ, крае
уголенъ, честенъ, во основаніе емѸ и вѣрѸай въ онъ не постыдится
(Пр. Исая, гл 28)

☩ ѣмъ же зѣло Церковь БогѸ любезна есть, не аже стенами построена, но
аже вѣрою ограждена есть (Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго, толк. стр. 283)



О ЕДИНСТВЕ И СОБОРНОСТИ ЦЕРКВИ

”Верую во Единую Святую, Соборную
и Апостольскую Церковь”

(Символ веры)



В последние десятилетия Церковь существовала под игом богороческой власти, и за это это время вера многих чад ее ослабла. Еще несколько лет назад нам казалось, что долгожданная свобода решит все наши проблемы, приведет к долгожданному процветанию как материальному, так и духовному. Увы, надежды эти не сбылись, т.к. нельзя забывать, что главный наш враг находится внутри нас, а не вовне. Наши грехи, наша гордыня, маловерие – вот основа наших бед, а все остальное лишь следствие.

Мы гордимся, что нас называют староверами, потому что за века сложилось уважение к ревнителям Древлеправославия, сочувствие к тяжелой, нелегкой судьбе Старобрядческой Церкви. Но мы в то же время не должны обольщать себя и постоянно задаваться вопросом, а достойны ли мы называться староверами... Есть ли в нас та ревность и благочестие, любовь к Богу, самопожертвование, которое отличало протоппа Аввакума, боярыню Морозову, соло-

вечких страдальцев и многих тысяч других исповедников Старой веры. Староверие держалось всегда на строгом христианском житии. Никакое дело не начиналось без молитвы, общим правилом было отмаливать ежедневный богослужебный круг (по лестовке или по Псалтырю). Соборные службы старались не пропускать ни под каким предлогом. Посты соблюдались обязательно, не только Великий пост, но и все остальные, включая среды и пятницы. Наши предки не тратили время на праздные развлечения: кино, танцы, рестораны, а были серьезными, работающими и духовными людьми. Поэтому и устояла Старая вера за века гонений. Основу Церкви, ее ядро составляли наставники и клирошане. Их знания богослужения, ревность к вере определяли их авторитет, решающее влияние в делах Церкви. Кроме исполнения обрядов они соблюдали многочисленные запреты и правила, как то: не участвовали в мирских делах (не Церковных), не общались с нехристианами в еде и питии (в посуде), носили христианскую одежду, обучали и воспитывали молодое поколение в церковном духе. Так сохранялись многие староверские традиции, дух христианской общинной жизни, который в

последние времена стремительно разрушается современной цивилизацией.

Когда кончились годы гонений на верующих, многие вспомнили о своих корнях и стали возвращаться в храм. Но вместе с собой они принесли привычки, нравы и ценности мира сего. Прожив десятилетия вне Церкви и вернувшись в ее лоно, некоторые забыли о том, что Церковь незыблемо стоит на законах, которым две тысячи лет. Правила и законы Церкви не зависят от наших желаний, мнений, симпатий, они выше их, т.к. были приняты святыми людьми, движимыми Духом Святым: апостолами (учениками Христа), святыми отцами (участниками Вселенских Соборов). Об этом "камне" говорил Господь, что построит он на нем Церковь свою: "и врата адовы не одолеют ее". Последовательное и неукоснительное соблюдение Церковных законов – вот единственный путь, спасительный для христианина, все остальные же пути неизбежно приведут рано или поздно к соблазну и ереси, и, как результат, к духовной гибели. Не случайно книга, где изложены все законы Церкви, называется "Кормчей", т.е. путеводителем для желающих спасти свою душу.

Ревность к Богу наша ослабла, и, как наказание, мы получили смутные времена в нашей Церкви. Вина за это в каждом из нас, в каждом, кто хоть мало отступал от законов Веры. Ведь вспомним, как говорил протопоп Аввакум: "Умру за един аз" (т.е. не дам осквернить ни одной буквы в вероучении). Увы, но сейчас скорее брат готов умертвить своего брата, чем пожертвовать собой за Веру. Староверы обмирщились, т.е. стали вести образ жизни как у язычников, не соблюдающих Церковные законы. И как результат мы имеем, что краса и гордость не только латвийского, но и всего староверия, Рижский Гребенщиковский храм, захвачен группой алчных и властных, далеких от идеалов христианства людей. В храм вторглась политика. Политические партии стали решать, кто должен управлять Церковью. Сердца многих затрепетали, неужели возвращаются страшные коммунистические годы.

На церковном отчетном собрании Рижской общины 26 февраля 1995 года вдруг

появился политический активист А.Сейкст и объявил о новых выборах в общине, как символ власти рядом с ним был чиновник Министерства юстиции Залитис. Благодаря поддержке нежданных гостей старый Совет был смещен с нарушениями действующего устава общины. Но не только политика и государство виноваты в этом. Нашлись, к сожалению, и те, кто, называя себя староверами, впали в искушение и поверили лжи и клевете тех, кто захватывал храм. Достаточно было захватчикам ложно обвинить наставника в воровстве, как нашлись последователи, готовые кричать об этом на каждом перекрестке, забывая, что ни один человек не может быть признан виновным без суда. А клеветник совершает страшный грех перед Богом, ведь всегда нужно помнить евангельские слова: "Не судите и не судимы будете".

События в Рижской общине вышли за ее пределы. Поначалу, по-незнанию, полагали, что суть событий – в конфликте между наставниками, но когда "новая власть" стала ломать топором двери в храм, вскрывать замки и сейфы в сопровождении полицейских, верующие поняли, что произошло небывалое в истории общины – у них отнимают храм. На зло нельзя отвечать злом, поэтому христиане, изгнанные из храма за непослушание новой власти, молились на улице или в частном доме, уповая на милость Божию. Ведь известно: "Кто придет с мечом, от меча и погибнет".

Когда в Церкви наступали тяжелые времена, расколы или ереси, всегда ее пастыри стремились соборно решить все трудности. Так было во времена ереси Ария, Нестория, иконоборцев и других раскольников. Так и ныне Центральный Совет и Духовный Суд Древлеправославной Поморской Церкви Латвии созвали Собор. Ведь согласно учению Церкви, ее высшим органом является Собор и решения его обязательны для всех, кто причисляет себя к Староверию. Собор готовился несколько месяцев, и он стал самым представительным форумом Древлеправославия за многие годы. Двадцать четыре наставника из Латвии, Литвы, России и Эстонии, а также полторы сотни делегатов от сорока восьми Латвийских общин объеди-

нились в своем желании сохранить и упрочить единство Церкви Христовой.

В первый день Собора заседали только наставники, т.к. решали вопрос о бывшем наставнике Рижской общины И.И.Миролюбове. Согласно закону Церкви, судить наставника могут только наставники. Обсудив аргументы разных сторон, духовные отцы признали, что основным виновником раскола и конфликта в Рижской общине стал И.Миролюбов, как неподчинившийся законам Церкви, церковной дисциплине и использовавший государственную власть для установления своей власти в общине. К сожалению, свои способности и знания бывший наставник направил не на благо Церкви, а в ущерб. Духовные отцы пригласили на беседу и покаяние оступившегося, но, проявив неуважение к Собору, он не явился. Собор на основе апостольских правил определил наказание виновным, отлучив актив раскольников от Церкви, в то же время призвав их к христианскому покаянию и примирению. Если виновные признают свою вину, раскаются и прекратят творить зло, то очередной Собор может смягчить или отменить наказание. Другим важным решением Собора стало принятие нового Устава Церкви взамен несовершенного, принятого еще в советское время. Этот устав должен был объединить нашу Церковь и защитить ее от врагов как внутренних, так и внешних.

Собор, проведенный в Даугавпилсе 17-18 июля 1995 г., имеет большое значение для латвийского староверия, ибо он продемонстрировал единство нашей Церкви в смутное для нее время. Этот Собор продолжил традицию Поморских Всероссийских Соборов 1909, 1912 годов, подтвердил верность принципу Соборности Церкви, учению Седми Вселенских Соборов. Устав Церковный для нас не формальный документ, но закон, лишь соблюдая который мы можем остаться Церковью и имеем право называться староверами, ибо сказано в книге "Номоканон": "Аще кто не повинуется церковному уставу правилам сим, ни о том потрудитися хошет, а зло творя не перестанет, ни кается в том, таковий горше поганых есть и еретик".

Таким образом, было обличено зло, разлагающее Церковь изнутри. Иногда раз-

давались голоса, что не стоит трогать трудные вопросы, лучше затаиться и переждать. Однако святые отцы учат нас иначе, преподобный Феодор Студийский писал: "Не будем молчать, чтобы у нас не сделался вопль содомский, не будем жалеть дольного, чтобы нам не потерять горнего" (I ч., 39 письмо). Когда же мы обличаем зло, то мы должны ненавидеть грех, но любить грешников. Необходимо молиться за тех, кто находится в искушении. Мы должны знать правду, какой бы горькой она ни была, потому что в в церкви нет места лжи, а должна торжествовать истина и правда. Всегда нужно отстаивать чистоту веры. "Обличением да обличиши ближняго твоего и неприимеши ради его греха" (Книга Левит, гл. 19, ст. 17).

Собор поддержало абсолютное большинство староверских общин и наставников. Однако государство в лице Министерства юстиции продолжает не признавать Церковь и ее решения. Чиновники минюста рассылали письма по общинам (см. стр. 101 Деяний Собора), ставя под сомнения решения Собора. Не был зарегистрирован Устав, принятый на Соборе. Таким образом, состоялось грубое вмешательство государства в дела Церкви, навязывание "нового совета" Рижской общине. Создалось печальное положение, когда Церковь требует от Министерства юстиции соблюдать законы в т.ч. Сатверсме (Конституцию) страны, но пока безуспешно. Раскольники воспользовались поддержкой государства и продолжили агитацию. Прискорбно видеть, что некоторые наивные люди в латгальских деревнях верят агитаторам. В иных случаях кого-то прельщают обещаниями, кого запугивают. Так было подготовлено осенью 1995 г. подпольное совещание в г.Краславе, которое провозгласило себя высшей властью в Церкви. Итак, раскольники пошли на еще больший грех, хотят при помощи государства расколоть всю Церковь. Конфликт этот выгоден только лишь власти имущим, он позволяет им все дальше и глубже вмешиваться в дела Церкви. Увы, не понимают это те, кто ослеплен страстью и злобой, ведь они, выполнившие неблагоприятную роль, будут выброшены на свалку истории своими же хозяевами.

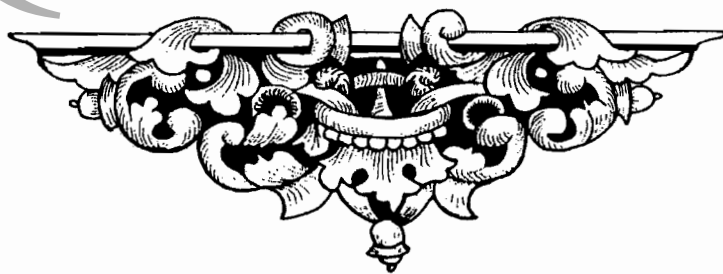
Оттуда же появилась и теория “автономии общин”, как противопоставление соборности Церкви. А результатом этого будет изоляция общин и раскол Церкви. Единство Церкви основано на Святом Писании, Святом Предании и правилах Святых отцов. Если сами староверы не будут признавать своих же правил, итогом будет – развал Церкви, духовная спячка, утрата самого понятия о духовной жизни, замена ее политическими страстями.

Сегодня мы должны понять, что отстаиваем Старую Веру, боремся за ее чистоту, за идеалы Древлеправославия. Церковь не должна быть ареной политических интриг.

Однако не будем забывать, что Церковь – это прежде всего, по св. Иоанну Златоусту, вера и житие. Царство Божие внутри нас. Истинные христиане должны сохранить Старую веру в своих сердцах, в молитвах, в исповедании ее жизненным примером. Страдание – удел христианина, лишь через страдание возможно познать глубину веры. Господь просветил мир не философией и умствованием, а Своей великой искупительной жертвой за род человеческий, Своим великим страданием на Кресте. Так и нам предстоит в эти горькослезные последние времена через страдания очистить нашу веру от ненужных плевел, чтобы сохранить источник вечной жизни в чистоте. Первыми учениками Христа стали простые люди – рыбаки, они вместе с Господом приняли мучения за веру, а образованные и ученые книжники и фарисеи кричали “Распни Его, распни”. “Блаженны вы есте егда поносят вам и изженут вы и рекут всяк зол глагол на вы лжуще мене ради”.

Спасая Веру всегда нужно уповать на помощь Божью, следовать законам Церкви, не общаться с отлученными, ибо сказано в 10 Правиле святых Апостол: “Моляся с отлученными сам такожде да отлучен будет”. Напутствие избегать подобных беззаконий есть и в пророческих книгах: “Изыдите от среды его (Вавилона) людие мои, да спасет кийждо душу свою от гнева ярости Господни” (Иеремия, гл.51, ст.45).

Настало время выбора: либо мы отстаиваем нашу Церковь в полноте ее учения и чистоте, либо мы окажемся недостойными звания староверов, и политики превратят сначала Гребенщиковскую общину, а затем и другие общины в замкнутые в себе секты, обреченные на вырождение. Последнего добиваются враги Церкви. Каждому поколению достается свой Крест. Когда-то в 17 веке староверы бежали от казней Никона на окраины, в том числе Латвию, в 18 веке Петр I обкладывал староверов двойной податью и на их костях строил Петербург, в 19 веке царские власти разоряли староверские монастыри и назначали жандармов попечителями Гребенщиковской общины, в 20 веке уже другие власти отбирали храмы. Но все вынесли древлеправославные христиане. Ибо сказано в книге “Апокалипсис”, что в последние времена будут гонения на христиан и будут бежать они в горы. По духовному толкованию св. отцов “горы” есть “горы мысленные” - Священное Писание и Предание, поэтому христиане во время испытаний особенно должны следовать Священному Писанию и через это найти спасение. Староверам, как и первым христианам, не привыкать к гонениям, они лишь укрепляют нашу веру.





ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ,
ПРЕДШЕСТВУЮЩИЕ СОБОРУ ЦЕРКВИ

РЕШЕНИЕ

Наставников Древлеправославной
Поморской Церкви Латвии
от 17.10.94 года

На основании Соборного уложения Всероссийского Собора христиан поморцев, бывшего в г.Москве в 1909 г. раздела: "Права и обязанности отцов духовных".

Вопрос. Может ли отец духовный, самовольно отказавшийся от отечества, быть избранным вновь в том же приходе, если того желает большинство прихожан?

Уложение. Отец духовный, отказавшийся от отечества самовольно, не может быть избранным вторично отцом духовным на основании 9-го прав. 3 Вселенского Соб., кн. Кормчей гл.54, вопрос 12, 17 прав.

Василия Великого и Матвея Канониста, состав 5 гл.28.

1) Духовные отцы Древлеправославной Поморской Церкви Латвии рассмотрели заявления бывшего наставника Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины Миролубова И.И. и признали его письменный отказ от отечества действительным по существу.

2) Обратиться ко всем приходам Древлеправославной Поморской Церкви о недопустимости вторичного избрания и благословения Миролубова И.И. в духовные отцы.

Духовный наставник Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины

о.Алексий Каратаев

Духовный наставник 1-ой старообрядческой общины г.Даугавпилса

о.Алексий Жилко

Духовный наставник Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины

о.Феодор Бехчанов

Духовный наставник Гривской старообрядческой общины г.Даугавпилса

о.Никанор Зубков

Духовный наставник Елгавской общины

о.Тихон Осипов

Духовный наставник Старофордштатской старообрядческой общины г. Даугавпилса

о.Тимофей Кудряшов

Духовный наставник Москвинской старообрядческой общины

о.Иоаким Болдавешко

Духовный наставник Костыговской старообрядческой общины

о.Максим Волков

Духовный наставник Екабпилсской старообрядческой общины

о.Харлампий Данилов

Духовный наставник Резекненской старообрядческой общины, председатель Духовного Суда ДПЦЛ

о.Василий Быстров



З А С Е Д А Н И Е
Духовной Комиссии ЦС ДПЦЛ
13 февраля 1995 года
в Зале заседаний Рижской
Гребенщиковской старообрядческой общины

К началу заседаний прибыли:

о.Василий Быстров, духовный наставник Резекненской старообрядческой общины, председатель Духовной Комиссии ДПЦЛ, член ЦС ДПЦЛ;

о.Алексий Каратаев, духовный наставник и председатель Совета Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины, член ЦС ДПЦЛ;

о.Алексий Жилко, духовный наставник и председатель Совета 1-ой Даугавпилсской старообрядческой общины, и.о. председателя Духовной Комиссии Высшего старообрядческого Совета Литвы;

о.Тимофей Кудряшов, духовный наставник Старофордштатской старообрядческой общины (Даугавпилс), член ЦС ДПЦЛ;

о.Никанор Зубков, духовный наставник Гривской старообрядческой общины (Даугавпилс);

о.Климент Тришкин, духовный наставник

Гайковской старообрядческой общины (Даугавпилс);

о.Козма Никифоров, духовный наставник Юдовской старообрядческой общины (Даугавпилс);

о.Харлампий Данилов, духовный наставник Екабпилсской старообрядческой общины, член ЦС ДПЦЛ;

о.Иоаким Болдавешко, духовный наставник и председатель Совета Москвинской старообрядческой общины;

о.Тихон Осипов, духовный наставник Елгавской старообрядческой общины;

о.Трифон Кустиков, духовный наставник и председатель Совета Елгавской старообрядческой общины, член ЦС ДПЦЛ;

о.Феодор Бехчанов, духовный наставник Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины, председатель Центрального Совета ДПЦЛ;

о.Иоанн Миролюбов, духовный наставник Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины, член ЦС ДПЦЛ.

Установлено, что присутствует коллективный кворум Духовной Комиссии.

Заседание начинается в 11.00 ч. общей молитвой.

Избирается председательствующий заседания: **о.Василий Быстров**, избираются секретари заседания: **о.Алексий Жилко** и **о.Тимофей Кудряшов**.

Устанавливается регламент для выступлений - 10 минут.

о.В.Быстров: предлагает высказаться по повестке дня данного совещания;

о.И.Миролюбов: предлагает обсудить создавшееся положение в РГСО из-за "грубых финансовых нарушений", которые допускаются председателем Каратаевым;

о.А.Жилко: предлагает обсудить три вопроса в свете письма отдела по делам религий Министерства Юстиции ЛР за № 15-10/8 от 01.02.1995 года:

1. Положение в Рижской общине;
2. Положение в Старофордштатской общине;
3. Положение в Войтишской общине (Даугавпилсский р-н).

Данная повестка дня принимается большинством голосов: 11 – за и 1 – против.

о.Н.Зубков: в качестве дополнения просит рассмотреть вопрос и принять решение о назначении духовных наставников, чтобы никто без ведома и утверждения Духовной Комиссии в духовные наставники на территории Латвии в старообрядческие общины не принимался.

Дополнение принимается большинством голосов в качестве 4-го пункта повестки дня.

1-й пункт повестки дня:

о.В.Быстров: говорит, что скандальное положение в Рижской общине продолжается. Вновь вышла в свет газета "Земляки", № 5, в которой опять в невыгодном свете представлена информация о Рижской общине. Главное, что все написанное сходится с разговорами Миролюбова.

Чувствуется направленность его руки. Иван Иванович! На совещании в Даугавпилсе все были против Вас, были против примирения с Вами, один только я Вас защищал. Вы положили прощальный начал, попрощались. Но все это безрезультатно. Газету "Земляки" на базаре в Резекне раздавали бесплатно. Говорили: "кто старoverы, приходите, берите, читайте, что у вас делается". А что мы такого делаем? Не можем мы успокоиться, не можем смириться. Сегодня надо разобраться, кто в этом виновен.

о.А.Жилко: присоединяется к предыдущему выступающему, полностью его поддерживает. Говорит, что Миролюбов нарушил данное духовным отцам слово никуда в светские дела не вмешиваться, не иметь связей с прессой. Перед святыми иконами он обещал только искренне молиться Богу в выделенной ему келье. Данное обещание нарушено: 1) ездил в Москву по приглашению ОВЦС МП (Отдел внешних Церковных сношений Московского Патриархата – *Прим. ред.*); 2) подписал Рождественское поздравление как зам. Председателя ЦС ДПЦЛ по внешним связям, без согласования с ЦС ДПЦС; 3) готовит доклад перед отчетным собранием РГСО "О Духовном кризисе в общине". Все это указывает на то, что от своих амбиций он не отказался, а продолжает нагнетать обстановку тревоги в общине. В том, что Миролюбов связан с редакцией "Земляки" нет сомнения. И вот доказательство: экземпляр письма напечатан в № 4 "Земляках". Если бы сами авторы отнесли письмо в редакцию, то не назвали бы свое творение "пасквилем", как это сказано в газете. Они назвали бы его как и есть: письмо. Но это письмо названо "пасквилем", следовательно, попало оно в редакцию из чьих-то других рук. Но кроме рук Миролюбова, оно в чьи другие руки отдано не было. Жилко требует наказать Миролюбова.

о.И.Миролюбов: говорит, что раскроет ситуацию для всех. Каждый из присутствующих должен знать об этой ситуации. Мы попали в плохую историю. "Земляки" - это политическая газета. Раз они затеяли разборку, то доведут дело до конца. Каждая встреча с В. Сорочиним будет иметь

для всех вас самые плохие последствия. Все это началось очень давно. Осенью 1992 года в Москву на съезд Русского Собора (или ФНС) поехали А.Каратаев и М.Пашинин. Никаких прав и полномочий на эту поездку у них не было. Газета "Диена" опубликовала фамилии всех, кто ездил в Москву. Это был страшный политический взрыв. Их фамилий опубликовано не было. Тогда я понял, что за общиной начата слежка, что теперь будут выяснять кто есть кто. В.Сорочин связан с ДННЛ. Ему выдается задание выяснить все, что творится в общине. Телефон прослушивается, все им известно. Чего они добиваются? Пока они не добьются, чего хотят, они не отстанут.

Далее Миролюбов зачитывает хвалебное письмо одного из своих сторонников, в котором его личность отражена в превосходной степени положительности. Уходит за регламент и лишается слова.

о.К.Тришкин: если в первых газетах я с уверенностью мог сказать, что, да - это работа Миролюбова, то о последней газете я этого сказать не могу. Конечно, все эти дела должны быть обличены, обличены перед всем Собором. Но замешан ли в этом Иван Иванович? Я его не обвиняю.

о.И.Болдавешко: эта наша скорбь - политика. Мы христиане, мы староверы и вся наша беда, что мы влезли в политику. Отсюда исходят все неприятности.

о.И.Миролюбов: Я не знаю, как из этого вылезти. Вся беда в том, что Каратаев совмещает две должности - наставника и председателя. Он приглашает сюда в общину разных сомнительных людей. Он пригласил сюда в общину авантюриста Зигериста и Саулитиса, депутатов Сейма, тех людей, с которыми ни один порядочный человек не хочет иметь дела. А.Каратаев им устроил прием, угощал их. Он лезет в политику.

о.А.Каратаев: я что-то не понимаю, в чем меня обвиняют? То меня обвиняют в связи с русскими национал-патриотами, то в связях с латышскими национал-радикалами.

о.А.Жилко, вопрос к Миролюбову: а кто затеял возню с выборами (выборы 1993

года в 5-й Сейм ЛР - Прим. ред.) по списку христианских демократов? Кто в Гайковской общине выдвигал Михайлова и Емельянова? Чьи фотографии, как не Миролюбова, мы видели в прессе в компании христианских демократов?

о.И.Миролюбов: признает, что связь с христианскими демократами проходила через него.

о.Х.Данилов: вы говорите, что наставник не должен вмешиваться в хозяйственные дела. В монастырях, например, все в ведении игумена. Не будет наставника в общине, то ничего не будет. Скажу о себе. В Екабпилсе мне Совет общины тоже говорил: поможем, поможем. А делал я все сам. Отлил колокола, привел в хороший вид храм, делал ремонты. Наставник должен быть во главе общины. Я ничего не положил себе в карман. Это позор, что теперь в Рижской общине нет мира. Надо разобрать сегодня, кто в этом настоящему виновен.

о.А.Каратаев, вопрос к Зубкову: Вы в октябре 1994 года ревизировали Центральный Совет. Попутно просматривали документы и Рижской общины. На заседании, где присутствовали прежний председатель ревизионной комиссии общины Г.Амосов и вновь избранный председатель Н.Васильев, где присутствовали и Вы. Г-н Ю.Залитис, председатель Отдела по делам религий, задал вопрос о финансовых нарушениях в общине. Каков был ответ?

о.Н.Зубков: нарушений не было. В деятельности Совета общины в 1993 г. нарушений не было.

о.К.Тришкин: и все же я считаю, что наставнику в хозяйственные дела вмешиваться не надо.

о.Н.Зубков: меня все же удивляет поведение Миролюбова. Я был свидетель, как он прощался в Гайковской общине 14 ноября 1994 года, обещал никуда не вмешиваться. И вот поехал в Москву. Какая в этом была необходимость? Рождественское поздравление общинам подписал как заместитель. Кто его выдвигал заместителем? У нас есть заместитель по светским организациям - это А.Михайлов. Миролюбов превысил свои полномочия.

о.Ф.Бехчанов: когда мы из Даугавпилса приехали в Ригу, Миролюбов сказал, что будет мне помогать. Я просил его быть моим заместителем.

о.Н.Зубков: заместитель председателя ЦС у нас есть - Михайлов А.

о.В.Быстров, вопрос к Бехчанову: А получился ли у вас мир в общине после примирения в Даугавпилсе?

о.Ф.Бехчанов: мира не получилось.

о.К.Никифоров: я хочу выступить по Старофордштатской общине. Т.Кудряшов расколол общину надвое. У меня дом на Старом Фордштате. Там живет моя семья. Досточтимые отцы! Переведите меня на Старый Фордштат. А Т.Кудряшов пусть идет в другой приход, свободных приходов много.

о.В.Быстров: пожалуйста, встаньте перед народом в Старофордштатской общине и Т.Кудряшов пусть встанет. Кого выберет народ, тот и будет в общине духовным наставником. Впрочем, до вопроса о Старофордштатской общине мы еще не дошли.

о.А.Каратаев: на негативное духовное положение в Рижской общине влияет свойство характера Миролюбова. Тому есть несколько примеров. Дружил он с М.Пашининым. Рассорился. Пошла атака на М.Пашинина. Дружил он со мной. Рассорился. Пошла атака на меня. Есть правило для наставника не разглашать исповедь. Он разгласил исповедь - зачитал письмо студента Василия, против его воли. Еще в 1993 году он уговаривал меня уйти с поста председателя Совета общины. Поразительно своевременно появляются статьи в газетах: к каждому собранию или совещанию - статья, порочащая старообрядческую Церковь.

о.Н.Зубков: Уважаемые отцы! Мы видим, какая идет "резня". А собственно, за что? У нас есть заявление Миролюбова в Духовную Комиссию. Мог бы он еще повременить с этим заявлением. Тут он поехал в Москву, добровольно стал заместителем председателя ЦС ДПЦЛ. Духовный наставник не имеет права принимать поспешные решения. А я видел, с каким восторгом носился Миролюбов с газетами, где были напечатаны статьи против нашей

Церкви. А если разобраться, как он благословлен? Имеет ли он благословение наставника? От всех его действий полностью пахнет еретичеством. Что касается о совмещении должностей: "наставник-председатель", то это - на полное рассмотрение общины. Это дело общины, это дело правления, совета. Если мы не примем меры против Миролюбова - добра не будет. Он 2 раза нарушал прощальный начал и я предлагаю оставить в силе наше прежнее решение от 17.10.1994 г., подтвердить по существу самоотказ Миролюбова от отечества в Рижской общине.

о.В.Быстров: предлагает принять решение по вопросу Миролюбова.

о.А.Жилко: предлагает проект решения, состоящий из 2-х пунктов: 1) **подтвердить по существу самоотказ Миролюбова от отечества;** 2) **за нарушение прощального начала отлучить Миролюбова на 1 год от молитвенного общения.**

о.К.Тришкин: возражает против отлучения.

о.А.Жилко: снимает в проекте решения второй пункт.

о.В.Быстров: ставит на голосование о подтверждении прежнего решения Духовной Комиссии.

Результаты голосования:

за	—	8 голосов;
против	—	2 голоса;
воздерж.	—	2 голоса.

РЕШЕНИЕ ПРИНЯТО.

Миролюбову предлагается покинуть Зал заседаний. Он, помолвившись, но не попросившись, уходит.

Через 1-2 минуты в Зал заседаний входит группа людей в количестве 21 человека (из них 3 мужчин, остальные - женщины). Группа состояла из родных Миролюбова И.И.: его матери, тетки, др. родственников и, возможно, его личных знакомых. Эта группа людей поднимает шум и галдежь, из которого были слышны отдельные слова: "убийца", "воры", "жулики", и "мы на тебя напишем в газету". Одна из женщин плачет. Другая женщина читает стихи (между секретарями возникло некоторое разногласие по поводу авто-

ра стихов: один утверждает, что это из Н.Клюева, второй – из С.Есенина).

Тетка Миролюбова И.И. размахивает кулаками. Погалдев минут 10, толпа постепенно удаляется.

Рассмотрев 1-й пункт повестки дня и приняв решение, заседание Духовной Комиссии продолжило дальнейшую работу.

Председатель заседания Духовной Комиссии:

о.Василий Быстров

Секретари заседания:

о.Алексий Жилко

о.Тимофей Кудряшов

Рига, 13 февраля 1995 г.



З А С Е Д А Н И Е

Духовного Суда (Духовной Комиссии) Древлеправославной Поморской Церкви Латвии 13 марта 1995 года

в Зале заседаний Рижской
Гребенщиковской старообрядческой общины

На заседании присутствовали:

1. **о.Василий Михайлович Быстров** – духовный наставник Резекненской старообрядческой общины, Председатель Духовной Комиссии (Духовного Суда) ДПЦЛ;
2. **о.Алексий Николаевич Жилко** – духовный наставник и председатель 1-ой Даугавпилсской старообрядческой общины. И.о. председателя Духовной Комиссии Высшего старообрядческого Совета в Литве.
3. **о.Феодор Павлович Бехчанов** – духовный наставник Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины, председатель Центрального Совета ДПЦЛ.
4. **о.Алексий Фалелиевич Каратаев** – духовный наставник Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины, председатель Совета общины, член ЦС ДПЦЛ.
5. **о.Никанор Прокопьевич Зубков** – духовный наставник Гривской старообрядческой общины (г.Даугавпилс).

6. **о.Тимофей Евфимович Кудряшов** – духовный наставник Старофордштатской старообрядческой общины (г.Даугавпилс). Член ЦС ДПЦЛ.
7. **о.Иоаким Фотиевич Болдавешко** – духовный наставник Москвинской старообрядческой общины.
8. **о.Трифон Васильевич Кустиков** – духовный наставник Елгавской старообрядческой общины, член ЦС ДПЦЛ.
9. **о.Тихон Филаретович Осипов** – духовный наставник Елгавской старообрядческой общины.
10. **о.Максим Григорьевич Волков** – духовный наставник Костыговской старообрядческой общины.

В работе заседания Духовной Комиссии принял участие и.о. председателя Высшего Старообрядческого Совета в Литве, духовный наставник Вильнюсской старообрядческой общины о.Василий Николаевич Васильев.

Повестка дня

1. Обсуждение документов, представленных Министерством Юстиции ЛР за № 1-1/6 от 1.03.95 и без номера от 3 марта 1995 г.
2. О вмешательстве светских властей в дела Церкви.
3. О каноническом соответствии Миролюбова И.И.
4. Рассмотрение документов:
 - 1) чрезвычайного собрания РГСО к Духовной Комиссии от 10.03.95 г.
 - 2) обращение группы прихожан к наставникам Латвии.

1. Рассмотрев представленные документы, Духовная комиссия (Духовный Суд) считает:

1) конфликта между руководителем Рижской общины и общиной не существует;

2) факт создания комиссии (рабочей группы) надуман. Существует группа поддержки Миролюбова И.И., отлученного от служения духовным наставником, которая препятствует исполнению решения Духовной Комиссии (Духовного Суда) от 13 февраля 1995 года.

О признании законным собрания Минюстом 26 февраля 1995 года Духовная Комиссия считает, что данное собрание было проведено неправильно по следующим причинам:

1) срыв работы мандатной комиссии по регистрации членов собрания;

2) не были прочитаны Отчетные доклады Председателя и Ревизионной комиссии (ревизия была проведена);

3) по Уставу: регистрация Устава общины должна производиться через ЦС ДПЦЛ;

4) собрание и общину должен возглавлять духовный наставник, собрание было проведено без духовных лиц;

5) зарегистрировано старшим наставником лицо, не имеющее духовного звания;

6) принятый Устав 1940 года не был широко обсужден и рассмотрен верующими общины и не был утвержден на заседании ЦС ДПЦЛ.

2. О вмешательстве светских властей в дела церкви. 3 марта 1995 года около 15.00 час. комиссия Минюста ЛР в сопровождении наряда полиции грубо нарушили внутренний распорядок церковного общежития РГСО, потребовав незамедлительно печать, передачу дел представленному властями новому председателю Совета общины.

Духовная Комиссия (Духовный Суд) Древлеправославной Поморской Церкви Латвии считает данный факт нарушением Сатверсме (Конституции) ЛР в разделе отношений Церкви и Государства.

Международный авторитет Древлеправославной Старообрядческой Поморской Церкви, имеющий около 300 общин во всех регионах мира, может быть подорван подобными действиями светских властей, о чем мы вынуждены будем проинформировать все старообрядческие общины, если подобные действия не будут пресечены. Продолжающиеся посещения полицейских нарядов Церкви во время Богослужений, которые не имели прецедентов даже при атеистическом коммунистическом режиме, не должны быть допустимы в демократическом государстве.

Министерство Юстиции проигнорировало решение Духовной Комиссии (Духовного Суда) по лишению звания духовного наставника Миролюбова И.И. и зарегистрировало его в качестве старшего наставника РГСО и тем самым спровоцировало беспорядки и раскол внутри общины.

3. О каноническом соответствии Миролюбова И.И.

Не имея святоотеческого благословения на занятие поста духовного наставника, при помощи светской власти, занял пост духовного наставника в РГСО, самовольно возвысил себя, чем нарушил Церковные каноны о смирении и послушании.

Произвольно нарушил постановление Духовной Комиссии (Духовного Суда) от 13.02.95 г., подтверждающей его самоотказ от отечества в Рижской общине.

На основании 30 правила Святых Апостол: "Если кто мирских начальств употребит и через них получит в Церкви"

власть, - низвержен и отлучен будет и все сообщающиеся с ним."

Обладая непомерной гордостью, властолюбием и самомнением, фактически отпал от Церковного единства.

На основании изложенного, Духовная Комиссия (Духовный Суд)

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Миролюбова Ивана Ивановича отлучить от молитвенного общения до Собора Древлеправославной Поморской Церкви Латвии.

Председатель заседания

о.Василий Быстров

Секретари

**о.Алексий Жилко
о.Никанор Зубков
о.Феодор Бехчанов**

Члены заседания

**о.Алексий Каратаев
о.Иоаким Болдавешко
о.Тимофей Кудряшов
о.Трифон Кустиков
о.Тихон Осипов
о.Максим Волков
о.Василий Васильев**



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Центрального Совета и Духовной Комиссии Древлеправославной Поморской Церкви Латвии от 13 марта 1995 года

ЦС ДПЦЛ и ДК ДПЦЛ констатирует, что ДС (Духовный Суд) и ДК (Духовная Комиссия) один и тот же орган ДПЦЛ, наделенный одинаковыми правами и состоящий из одних и тех же лиц - всех духовных наставников ДПЦЛ, решения которых имеют одинаковую силу и обязательны для всех членов ДПЦЛ.

ЦС и ДК ДПЦЛ разъясняют всем старообрядческим приходам, государственным

и общественным организациям следующее:

1. На заседании ДК (ДС) ДПЦЛ бывший наставник Рижской Гребеншиковской старообрядческой общины И.И.Миролюбов был лишен духовного звания - наставника, что запрещало ему в последующем совершать любые богослужения и церковные мероприятия в качестве духовного наставника.

2. Самовольное бесчинство, творимое И.И.Миролюбовым с группой своих сторонников в Храме общины, - есть умышленное нарушение церковных законов, направленное против Соборности Церкви, что по Древлеправославным законам Церкви считается ересью.
3. Всякий еретик, не раскаявшийся в своих злодеяниях против Церкви, также как раздорники, смутители церковного спокойствия, раскалывающие Церковь по любым признакам (гражданскому, образовательному, имущественному и т.п.), подлежат отлучению от церковного (молитвенного) общения.
4. Лица, не согласные с решениями ЦС, ДК (ДС) могут обжаловать эти решения через Собор ДПЦЛ. Вопросы внутрицерковного духовного характера решаются только духовными лицами и могут быть отменены собственным решением или Собором ДПЦЛ.
5. Все решения, связанные с внутрицерковным устройством, проводимые без участия духовных наставников, причта, считать незаконными, подлежащими обязательной отмене с последующим рассмотрением при участии духовных наставников и причта.

Председатель ЦС ДПЦЛ

о.Феодор Бехчанов

Председатель ДК ДПЦЛ

о.Василий Быстров



РЕШЕНИЕ

Духовных наставников Рижской Гребенщиковской Старообрядческой общины

Основываясь на решениях Духовного Суда (Духовной Комиссии) Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии от 13.02.95 и 13.03.95 о лишении духовного звания наставника Миролюбова И.И. и отлучения его от молитвенного общения (отлучения от Церкви) и всех сообщавшихся с ним, постановляем:

1. Отлучить возбудителей Церковного спокойствия и постоянно нарушающих богослужения и Церковную дисциплину следующих активистов, поддержи-

вающих раскол в Церкви: Миролюбова И.И., Грозова А.М., Миролюбова И.Е., Иванова И.И., Тихомирова А.П., Миронова А., Зайцева Г.Л., Гущину К.Л., Степанова А.С.

2. Решение вступает в силу с момента подписания.

3. Основание: 30 правило Святых Апостол: «Если кто мирских начальств употребит и через них получит в Церкви власть, - низвержен и отлучен будет и все сообщавшиеся с ним».

о.Феодор Бехчанов

о.Алексий Каратаев

15.03.95





ПОДГОТОВКА КЪ СОБОРУ ЦЕРКВИ СОВМЕСТНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Центрального Совета и Духовного Суда
Древлеправославной Поморской Церкви Латвии

15 мая 1995 года

в Гайковской старообрядческой общине г.Даугавпилса

На заседании присутствовали:

1. **о.Феодор Бехчанов**, председатель ЦС ДПЦЛ, г.Рига
2. **о.Василий Быстров**, председатель ДС ДПЦЛ, г.Резекне
3. **А.С.Михайлов**, зам. председателя ДС ДПЦЛ, г.Даугавпилс
4. **о.Трифон Кустиков**, член ЦС ДПЦЛ, г.Елгава
5. **о.Тимофей Кудряшов**, член ЦС ДПЦЛ, г.Даугавпилс
6. **о.Алексий Каратаев**, член ЦС ДПЦЛ, г.Рига
7. **М.К.Александров**, член ЦС ДПЦЛ, г.Краслава
8. **о.Алексий Жилко**, член Духовного Суда ДПЦЛ, г.Даугавпилс
9. **о.Иоаким Болдавешко**, член Духовного Суда ДПЦЛ, Москвино
10. **о.Козма Никифоров**, член Духовного Суда ДПЦЛ, г.Даугавпилс
11. **о.Леонтий Болдавешко**, член Духовного Суда ДПЦЛ, г.Даугавпилс
12. **о.Никанор Зубков**, член Духовного Суда ДПЦЛ, г.Даугавпилс
13. **о.Климент Тришкин**, член Духовного Суда ДПЦЛ, г.Даугавпилс

На заседании присутствует член Ревизионной комиссии ДПЦЛ – **М.Б.Пашинин**, г.Рига.

На заседание приглашены **Н.Л.Васильев**, председатель Ревизионной комиссии Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины; **И.И.Иванов**, г.Рига; **Морозов**, г.Даугавпилс.

Без приглашения прибыла делегация от РГСО в количестве 12 человек.

А.С.Михайлов предлагает провести заседание только ЦС ДПЦЛ. Большинство присутствующих решает провести совместное заседание ЦС и ДС ДПЦЛ.

Председателем заседания предложено избрать **о.Феодора Бехчанова**. Секретарями: **о.Тимофея Кудряшова** и **А.С.Михайлова**. Без возражений предложение принимается.

Отец Феодор Бехчанов предлагает следующую повестку дня:

1. Подготовка к Собору ДПЦЛ.
2. О чрезвычайном положении в РГСО, выход ее из состава ЦС. О членстве И.И.Миролюбова в ЦС.
3. Оценка публикации в газете "Диена" от 29.04.95 г. (публикация прилагается на стр.107 "Деяний Собора").
4. Проект Закона во втором чтении "О религиозных организациях ЛР" и выборах граждан на занимаемые должности.
5. О создании регионального Совета ДПЦ.
6. О положении мастерских ЦС.
7. Разное.

о.Василий Быстров предлагает рассмотреть только один вопрос: "О положении дел в РГСО".

А.С.Михайлов предложил первым вопросом рассмотреть положение дел в РГСО, а вторым - о созыве Собора ДПЦ.

Большинством голосов принимается следующая ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О чрезвычайном положении в РГСО.
2. Подготовка к Собору ДПЦЛ.
3. Оценка публикации в газете "Диена" от 29.04.95.
4. О Законе ЛР "О религиозных организациях".
5. Создание Регионального Совета ДПЦ.
6. О положении мастерских ЦС.
7. Разное.

По первому вопросу выступили:

о.Феодор Бехчанов: 26.02.95 г. должно было состояться собрание РГСО для обсуждения решения Духовного Суда о лишении сана И.Миролюбова, но поднялся шум, гам и собрание не дали начать. Часть собрания ушло, человек 120 осталось, которые продолжили собрание. Затем Устав общины был представлен в Минюст и через 2 дня зарегистрирован.

В субботу сырной недели И.И.Миролюбов с некоторыми причетниками начали молиться в Храме. Мы с причтом собра-

лись в келье старосты причта и решили, что молиться вместе с И.И.Миролюбовым не можем, т.к. он нарушает Законы Церкви. Мы молились вечером в келье, а утром в Гостиной - Малом Храме.

Новый Совет постоянно вызывал полицию: в воскресенье, на первой неделе Великого поста, с их помощью были опечатаны Гостиная, склады, сейфы и др.

Вопрос А.Каратаеву: Кто снимал беспорядки в Храме?

Ответ: Снимали любительской кинокамерой, т.к. заранее были предупреждены, что не будут пускать в Храм. Вторая камера, по всей видимости, была с телевидения.

Выступление А.Ф.Каратаева: Конфликт возник после отчетно-выборного собрания в 1994 г., где первое выступление с необоснованной критикой было И.Е.Миролюбова, затем выступил с обвинениями И.И.Миролюбов - они являются основными обвинителями в конфликте. Они оба были членами Совета общины и все вопросы можно было решить на Совете, но на Совете они молчали, а на собрании выступили, чтобы сместить меня с поста председателя Совета. Отец Георгий и собрание большинством голосов меня переизбрали на новый трехгодичный срок.

Затем была критика в адрес И.И.Миролюбова, как председателя ЦС ДПЦЛ, на что он обиделся и потребовал выгнать из клироса двух причетников, а третьего не пускать к себе в келью на требы. Мы вместе с о.Георгием беседовали с Иоанном, но он настаивал на своем. Написал ультиматум и если его не послушают, то он уйдет с поста духовного наставника. Собрание его не поддержало, тогда он написал прошение, как от рядового причетника, что в последующем духовными наставниками было расценено как отказ от духовного отечества, т.е. наставника.

Мы дважды собирались на Совете, более чем по три часа уговаривали Иоанна примириться с причетниками и продолжать служить, положили все - о.Георгий, я, Иоанн и другие прощальный начал. Истинный прощальный начал никто не должен был нарушать, но И.Миро-

любов не мог смириться, что не добился цели - моего смещения с поста председателя Совета. Он созывает Духовный Суд 30.06.94 г., вопрос ставится только один - запретить Каратаеву совмещать две должности: председателя и духовного наставника, но опять не добивается цели.

Затем начинают распространяться слухи о всевозможных злоупотреблениях с моей стороны, печатаются и раздаются анонимные письма, листовки, появляются статьи в малоизвестной газете "Земляки", где все совпадает с высказываниями Иоанна Миролюбова, о чем он постоянно говорил другим наставникам на заседаниях Совета общины. Постоянно, в течение 1994 г. запугивал, что скоро выйдет закон, запрещающий негражданам занимать должности в общинах, всех держал в страхе. Летом 1994 г. Г.И.Амосова за критику выгнал и больше не пускал к себе в келью, обосновывая, что он его духовный сын. На самом деле Г.И.Амосов все последние годы на исповедь ходил только к о.Георгию. В общине создается нервная обстановка. Осенью, на следующий день после смерти о.Георгия собирается запланированное ранее заседание ЦС ДПЦЛ с приглашением духовных наставников. В связи с трауром сокращается повестка дня, назначается съезд ДПЦЛ на 14.11.94 г. и подтверждается самоотказ И.И.Миролюбова от духовного наставника.

На Съезде в ноябре 1994 г. Иоанн Миролюбов просит у всех прощение, просит оставить его наставником, и, что он будет молиться одному Богу в выделенной ему келье. Но он опять нарушает свое обещание и прощальный начал, активно занимается внецерковными делами, идет активная подготовка к отчетному собранию общины. И.Е.Миролюбов рассылает письма с призывом участвовать в собрании, распространяются анонимные письма, выходит после 3-месячного перерыва газета "Земляки", которая 20-тысячным тиражом распространяется в Резекне, Даугавпилсе и РГСО бесплатно. Тема старая - выгнать из общины Каратаева, Пашинина, Рыбакова.

В качестве защитной реакции 13.02.95 г. собирается Духовный Суд и за нарушение

прощального начала и испытательного срока, И.И.Миролюбов лишается звания духовного наставника.

До собрания проводились репетиции сторонников И.И.Миролюбова. На отчетном собрании общины в 26.02.95 г. не удалось избрать председательствующего в течение 1 часа 10 мин, поэтому мне пришлось закрыть собрание. На момент открытия собрания было 205 человек, согласно данным, после закрытия собрания в зале осталось 120 человек. Следовательно, собрание не могло изменить Устав общины и избрать новый совет, т.к. не было 2/3 для решения этого вопроса. Следовательно, собрание неправомерно, тем более, что ушли все наставники и причт.

Накануне Великого поста приехала комиссия Минюста и полицейский наряд, был представлен новый председатель. Под давлением комиссии, когда в дверях стоит полиция, мне пришлось передать печать. Спрашивается: "Зачем нужна была полиция?"

Я просил, чтобы мне предоставили протокол собрания, заседания совета, Устав, но мне до сих пор ничего не дали. Я не знал состава нового совета, чтобы создать двухстороннюю комиссию и искать компромис. Кто сегодня в новом совете: люди, кого мы не видели в Храме на молитве, в руководстве стоит бывший коммунист-идеолог, атеист И.И.Иванов, который, как говорят, не носит нательного креста.

Свидетельством незнания христианских законов, обычаев предков, говорит то, что на протяжении всей первой недели Великого поста вызывали полицию, срывали богослужения, на меня пытались надеть наручники, взламывали двери, сейф. На Страстной неделе в Великую пятницу, устроили проверку паспортного режима пожилому человеку - вдове, клирошанке И.И.Михайловой, головщику Н.Л.Васильеву, многодетной семье Ситниковых предложено освободить занимаемые квартиры и дом.

Во время Великого поста применялось насилие: духовных наставников, причетников, прихожан, неоднократно не пускали в храм, устроили потасовку, применяли газовый баллончик, режущие предметы.

В конце марта новый совет отстраняет меня на месяц от службы. Через неделю лишает кельи, затем устраивает собрание и увольняет. Вчера (14.05.95 – *Прим.ред.*) на общем собрании все ранее принятые решения были отменены.

И.И.Иванов: Что сейчас происходит со старообрядцами в Риге, это стыд и позор всем латвийским старообрядцам. В 1994 году о.Иоанн действительно осуждал совмещение духовным наставником Каратаевым должности председателя общины. Окружил себя родственниками (4 брата и сестра). Кельи запущены, а офисы строятся. Устав переработал Каратаев под себя. Миролубов многих научил. Ведь и съезд поддержал И.Миролубова. А Каратаев до сих пор не понял, что совмещать должности председателя и наставника нельзя. Люди требовали проведения отчетного собрания, но его не было. Собрание 26 февраля и освободило Каратаева от должности председателя, но наставником он мог служить. Собрание Устав не нарушало. Устав зарегистрирован. Мы действительно просили ускорить регистрацию Устава до Великого поста. о.Алексий передал печать в присутствии властных структур, а затем, после беседы с каким-то человеком отказался от передачи остального имущества. Это произошло в первую неделю. Но председатель Грозов не мог никак встретиться с Каратаевым и договориться о передаче. Каратаев властвовал еще 10 дней. Затем комиссионно имущество было оприходовано. Сейчас экономическая полиция рассматривает хозяйственную деятельность в бытность Каратаева, обнаружено много нарушений, и видимо, будет возбуждено уголовное дело. о.Алексий разжигает страсти, подключая прессу, радио и др. Отца Иоанна за критику, надо сказать, справедливую, разве можно лишать сана? Мы просим поддержать нашу церковь и отца Иоанна.

о.Алексий Жилко: Собрание было незаконным, т.к. не было духовных наставников. Первым с прессой начал связываться И.Миролубов.

Вопрос И.И.Иванову о.Алексия Каратаева: В газете "Диена" в своем заявлении Вы обвинили меня в том, что я разорвал по-

вестку перед верующими и тем самым спровоцировал действия полиции, а также, что я дважды выталкивал А.Грозова из кельи. Можете ли Вы сейчас подтвердить это перед духовными наставниками?

И.И.Иванов: уклоняется от поставленных вопросов. Рассуждает на другие темы, задает о.Феодору Бехчанову встречные вопросы. По существу не отвечает.

о.Климент Тришкин: Если не может ответить, значит нечего ему сказать.

Вопрос И.И.Иванову: Кем Вы работали?

Ответ: Занимался наукой, социологией, преподавал.

о.Никанор Зубков: 26 февраля с какой повесткой собрано собрание?

о.Алексий Жилко: Отчетное собрание.

И.Е.Миролубов: Почему Вам, о.Алексий, не дали открыть собрание? Да потому, что Вы передернули повестку дня.

о.Алексий Жилко: Говорит о том, что в Риге было 6 староверских общин. Предлагает констатировать факт раскола в РГСО и существование в Риге двух общин.

И.И.Иванов: Выступает с протестом. В Риге должна быть только одна община.

о.Алексий Жилко: настаивает на признании факта существования двух общин, а о их законности вынести на Собор ДПЦЛ.

о. Феодор Бехчанов: предлагает нулевой вариант - вернуться к событиям до 26.02.95 г., отменить все решения и провести общее собрание общины, где решить все конфликтные вопросы.

Слово предоставляется председателю Ревизионной комиссии РГСО Н.Л.Васильеву: Я был избран в РК в 1994 г. Женщина, член Ревизионной комиссии заболела и не могла принимать участие в ревизии, другой член РК А.Степанов принимал участие, но больше просматривал документы, какие надо было ему. Поэтому мне в основном приходилось работать одному. Привлекался к ревизии бывший председатель Ревизионной комиссии Г.И. Амосов. Проверка произведена за 1993-1994 гг. Никакого криминала обнаружено не было. Было много недочетов, замечаний, составлен акт. От меня ждали, что я обнаружу крупные махинации, зло-

употребления. Поэтому заранее говорили, что ревизия неправильная, незаконная и ее признавать нельзя. Затем последовало решение о привлечении к ревизии в общине Ф.Н.Блинова - председателя Ревизионной комиссии ДПЦЛ и члена РК В.П.Дорофеевой (г.Дагда). Мы тщательно просмотрели еще раз документацию, бухгалтерию, счета и пр. Но никакого криминала не нашли. Замечания были, но никаких финансовых махинаций не было обнаружено.

И.И.Иванов: Известно ли Вам что-нибудь по перечислению сибирским казакам?

Н.Л.Васильев: Я такой документации не видел. По военной технике имеются документы, договор. Полученные деньги израсходованы на нужды общины.

Вопрос Иванову И.И. о.Алексия Каратаева: Можете ли Вы подтвердить документально, что община перечисляла деньги сибирским казакам?

И.И.Иванов: Нет.

Вопрос Иванову И.И. о.Алексия Жилко: Вы обвинили в воровстве и жульничестве о.Алексия Каратаева. Предъявите документы, подтверждающие Ваши обвинения.

И.И.Иванов: Я его не обвинял в воровстве и жульничестве.

о.Алексий Жилко: Хорошо. Вы назвали другими словами. Все равно покажите документы.

И.И.Иванов: Все находятся в экономической полиции.

о.Алексий Жилко: Вы докажите нам, что он нечестный человек.

И.И.Иванов: Мы не готовились отвечать на такой вопрос. У нас нет с собой документов.

Объявляется перерыв. После перерыва остаются члены ЦС и ДПЦЛ, заходит Иванов И.И., на предложение покинуть заседание, т.к. он не член ЦС и будут рассматриваться другие вопросы, отказывается покинуть зал заседаний. После прихода члена Ревизионной комиссии ДПЦЛ М.Пашинина в зал без разрешения входит С.Пичугин, который также отказывается покинуть заседа-

ние. Вместе с И.Ивановым С.Пичугин остается в зале.

2. Вопрос о созыве Собора ДПЦЛ

Решили:

1. Собрать предсоборное совещание 29.05.95 г. в 11.00 час. В Юдовской старообрядческой общине г.Даугавпилса.
2. Наметить дату расширенного заседания Духовного Суда 19.06.95 г.
3. Созвать Собор ДПЦЛ на следующий день после расширенного заседания ДС, 20.06.95 г.
4. Окончательную дату и повестку Собора определить 29.05.95 г.

3. о.Феодор Бехчанов обращается к присутствующим с просьбой дать оценку его заявлению в газете "Диена" от 29.04.95 г. (на стр. 107 "Деяний Собора").

о.Иоаким Болдавешко, о.Никанор Зубков, о.Алексий Каратаев, о.Алексий Жилко поддерживают данное обращение, как необходимую защиту на заявления нового совета РГСО. Возражений против подобных публикаций не последовало.

Зачитывается заявление нового совета РГСО в газете "Диена" (на стр. 105 "Деяний Собора").

Вопрос И.И.Иванову: Вы, как руководитель совета общины подписали заявление, где выдвинуты серьезные обвинения в адрес Духовного Суда в получении подарков или в подкупе. Назовите, кто получил подарки, что получили и чем можете подтвердить Ваше заявление?

Вместо ответа И.И.Иванов рассказывает присутствующим, как он уважает духовных отцов и какие традиции в Старообрядческой Церкви Латвии.

о.Никанор Зубков: До каких пор Вы будете считать нас за дураков? Отвечайте прямо на поставленный вопрос.

И.И.Иванов от ответа уклоняется, задает встречные вопросы о.Феодору Бехчанову.

о.Алексий Жилко: г-н Иванов, вы будете отвечать на вопрос?

И.И.Иванов отвечать отказался.

На заданный вопрос отвечает С.Пичугин, который говорит, что он автор заявления совета, все обвинения основаны на документах.

Вопрос С.Пичугину: Какими документами или свидетельскими показаниями подтверждается получение подарков членами Духовного Суда?

Ответ С.Пичугина: Была тетрадка с надписью "подарки", но я ее не видел и не читал. В заявлении написано со слов комиссии, я им не мог не поверить. Фамилии членов комиссии не назвал. Просил простить его за необоснованное и непроверенное обвинение в адрес духовных отцов.

Вопрос И.И.Иванову: В этом же заявлении Вы назвали количественный состав ДС ДПЦЛ 19 человек. Чем Вы можете подтвердить его?

И.И.Иванов уклоняется от ответа и отказывается отвечать.

С.Пичугин: Количество наставников подтверждается списком, предоставленным Иоанном Миролюбовым.

Участники заседания просят зачитать список. С.Пичугин обращается к И.Иванову зачитать список.

И.И.Иванов: предлагает ознакомиться со списком в Риге. Обращается к о.Феодору, что он лучше должен знать, сколько наставников находится в ДПЦЛ.

После небольших препирательств, С.Пичугин зачитывает список. Выясняется, что многие давно умерли, другие не благословленные или не служат, как духовные наставники.

о.Феодор Бехчанов зачитывает действительный список действующих и законно благословленных духовных наставников в количестве 14 человек.

4. Слушали информацию о проекте закона "О религиозных организациях".

Решили: Поручить от имени ЦС и ДС ДПЦЛ о.Феодору Бехчанову обратиться в Сейм с просьбой внести поправку об избрании на руководящие должности в религиозных организациях не только граждан, но и постоянных жителей ЛР.

5. Слушали предложение о.Феодора Бехчанова о создании регионального Совета Древлеправославной Поморской Церкви, куда бы вошли представители Латвии, Литвы, Эстонии, Белоруссии и Польши.

Большинство присутствующих одобрили идею создания регионального Совета ДПЦ.

Решили: Вопрос о создании регионального Совета вынести на обсуждение Собора ДПЦЛ.

о.Никанор Зубков зачитывает решение Духовного Суда Старообрядческой Церкви в Литве. В постановлении говорится о недостаточной подготовке в церкви духовных наставников. Предполагается создать курсы подготовки церковных служителей. **В постановлении запрещается обучение в инославных учебных заведениях.**

о.Иоаким Болдавешко: Обучение И.Миролюбова в Православной духовной академии не принесло пользы староверию.

6. Слушали о.Феодора Бехчанова, сообщившего, что комната председателя ЦС была взломана, когда он проводил исповедь в Храме, документы перерыты и разбросаны по комнате.

Решением ЦС и Съезда производственные мастерские находятся в составе ЦС, руководство осуществляется по месту нахождения через Совет РГСО. Сегодня все помещения закрыты, документы, деньги, книги, оборудование захватила новая власть.

Решили: Обратиться в совет РГСО вернуть документы, деньги, книги, открыть помещения ЦС и производственных мастерских.

7. о.Феодор Бехчанов обратился к членам Духовного Суда, чтобы не запрещали служить Соборные и иные богослужения о.Алексию Каратаеву.

Было сообщено, что собрание общины 14.05.95 г. отменило увольнение и запрещение в богослужениях о.Алексию Каратаеву.

Члены Духовного Суда не возражали против решений собрания РГСО и возможности проводить богослужения о. Алексием.

Слушали информацию, что ЦС не имеет средств для ведения делопроизводства и других неотложных дел, и бывший председатель ЦС И.Миролюбов не сдал полученные им деньги в качестве пожертвова-

ний, продажи автомобиля, реализации духовной литературы.

Решили: Добиться возвращения от И.Миролюбова полученных им денег.

Председатель заседания - председатель ЦС ДПЦЛ **о.Феодор Бехчанов**

Секретари

А.С.Михайлов

о.Тимофей Кудряшов

Секретарь заседания **А.С.Михайлов**, подписав протокол, указал свое особое мнение: «Нет в протоколе моих предложений и выступления. Члены Центрального Совета не при-

няли решение собрания общины от 14.05.95 об организации еще одной общины в Рижском храме до ее регистрации в Минюсте».

А.Михайлов



З А С Е Д А Н И Е

Духовного Суда Древлеправославной Поморской Церкви Латвии в Москвинской Старообрядческой Общине

2 июня 1995 года

К началу заседания прибыли члены Духовного Суда ДПЦЛ:

о.Феодор Бехчанов, духовный наставник РГСО, председатель ЦС ДПЦЛ;

о.Алексий Каратаев, духовный наставник РГСО, председатель Совета РГСО;

о.Иоаким Болдавешко, духовный наставник и председатель Совета Москвинской старообрядческой общины;

о.Никанор Зубков, духовный наставник Гривской старообрядческой общины (Даугавпилс);

о.Козма Никифоров, духовный наставник Юдовской (Малютинской) старообрядческой общины (Даугавпилс);

о.Тихон Осипов, духовный наставник Елгавской старообрядческой общины;

о.Максим Волков, духовный наставник Костыговской старообрядческой общины;

о.Алексий Жилко, духовный наставник и председатель Совета 1-ой Даугавпилсской старообрядческой общины, и.о. председа-

теля Духовной Комиссии при ВС Совете в Литве.

Установлено, что присутствует количественный кворум членов Духовного Суда ДПЦЛ. Заседание открывается в 11.00 ч. общей молитвой.

Избирается президиум заседания в количестве 2-х человек: **председателем** – **о.Иоаким Болдавешко**, **секретарем** – **о.Алексий Жилко**, оба единогласно.

Участникам заседания предлагается следующая повестка дня:

1. Дата и место проведения Вселатвийского Собора ДПЦЛ. Представительная квота делегаций от общин.
2. Повестка дня Собора, рабочие доклады, их темы и последовательность.
3. Создание рабочей комиссии по разработке предложений и дополнений к Уставу ЦС ДПЦЛ.
4. Положение в РГСО.

5. Обсуждение печатного материала в "Балтийской газете" от 26.05.95 г.
6. Разбор духовных вопросов (предлагается работать без регламента).
7. О дате и месте проведения следующего совместного заседания ЦС и ДС ДПЦЛ.

Данная повестка дня принимается без изменений и дополнений единогласно. Устанавливается регламент: для выступлений до 10-ти минут (кроме 6-го), для справок – до 5-ти минут.

Решения:

1. Установить дату проведения Вселатвийского Собора: 3 и 4 июля 1995 года в гор. Даугавпилсе, ЛР. В качестве места проведения Собора ориентироваться на 1-ю Даугавпилсскую общину. Однако, ввиду сложности обстоятельств, в которых созывается Собор, необходимо в том же Даугавпилсе иметь в резерве еще 1-2 общины, в помещении которых можно было бы беспрепятственно провести заседания Собора.

Представительную квоту от общин определить в количестве от 1-го до 5-ти делегатов. Съезд в Гаевской общине, который проходил 14 ноября 1994 года, показал, что данная квота - оптимальный вариант для проведения подобного рода Церковных собраний. Впредь, если по Божьей воле еще придется созывать Церковный Собор, то, исходя из конкретных обстоятельств, представительную квоту делегатов от общин можно будет изменить.

2. Наметить следующую повестку дня Собора и тему рабочих докладов:

- 1) "О чрезвычайном положении в Древлеправославной Церкви Латвии и пути выхода из него".
- 2) "Духовная жизнь в Древлеправославной Церкви Латвии".
- 3) "Об изменениях и дополнениях в Уставе ЦС ДПЦЛ".
- 4) Прения по докладам.
- 5) Принятие решений по внесенным предложениям и резолюциям, и по дополнениям к Уставу ЦС ДПЦЛ.
- 6) Положение в РГСО.
- 7) Разбор духовных вопросов и принятие решений по ним.

8) О создании регионального управления Древлеправославной Старообрядческой Поморской Церкви.

9) Выборы делегатов на Собор Древлеправославной Старообрядческой Церкви, имеющим быть в Вильнюсе с 28 по 31 июля 1996 года. (Для делегации из Латвии предусмотрено 80-100 мест).

3. Создать комиссию по доработке Устава ЦС ДПЦЛ, для внесения изменений и дополнений по Уставу, в количестве 3-х человек; в персональном составе: о.Алексия Жилко, о.Никанора Зубкова и о.Алексия Каратаева.

4. Информацию по положению в РГСО представили о.Феодор Бехчанов и о.Алексий Каратаев. Территория общины ежедневно охраняется группой женщин - сторонниц И. Миролюбова. Вход на территорию храма осуществляется по спискам. В воскресные дни "охранницы", боясь народа, пропускают всех. Служебные помещения и производственные мастерские опечатаны. Соборные Богослужения проходят при служении оо.Феодора и Алексия, но их кельи опечатаны. И. Миролюбов служит келейные службы, на соборные службы не ходит.

Департамент по делам религий при Минюсте ЛР затребовал списки участников чрезвычайного собрания членов РГСО от 14 мая с.г.

Далее было сообщено, что И. Миролюбов - бывший председатель ЦС ДПЦЛ - до сих пор не сдал полученные им деньги в качестве пожертвований, продажи автомобиля, реализации духовной литературы в кассу ЦС. Им же не переданы деньги на строительство молитвенного храма Преильской общины.

Решено всеми доступными средствами, которые предусмотрены законом, взыскать с И.Миролюбова недополученные деньги и перевести их на текущий счет ЦС ДПЦЛ.

5. При обсуждении печатного материала в "Балтийской газете" от 26.05.95 г., было отмечено, что в нем повторяется прежняя дезинформация, уже единожды разоблаченная на заседании в Гаевской общине (прот. от 15.05.95) (см.стр. 16 "Деяний Собора"). Статьи порочат Старообрядчес-

кую Церковь, дискредитируют духовных наставников.

Решено дать письменное опровержение данного печатного материала.

6. Обсуждено около 15-ти духовных вопросов: о совершении Церковных таинств; о служении в соборной службе женщин; о подготовке к крещению взрослых и крещение их; об именах, нарекаемых при крещении; об исповеди в случае бессознательного состояния исповедающегося и др.

Решено обобщить эти вопросы и еще

раз вернуться к их рассмотрению на последующих заседаниях.

7. Провести совместное заседание ЦС и ДС ДПЦЛ в г.Екабпилсе 14 июня 1995 г.

Заседание завершено общей молитвой в 14.30 ч. После братской трапезы была совершена поездка в г.Прейли, где члены Духовного Суда осмотрели строящийся храм Прейльской общины. Они выразили удовлетворение ходом строительных работ. Пояснения давал председатель Совета Прейльской старообрядческой общины В.М.Храпунов.

Председатель заседания:

о.Иоаким Болдавешко

Секретарь:

о.Алексий Жилко



ПРЕДСОБОРНОЕ СОВЕЩАНИЕ

Древлеправославной Поморской Церкви Латвии

14 июня 1995 г.

г.Екабпилс

На предсоборное совещание прибыли:

1. **о.Феодор Бехчанов**, председатель ЦС ДПЦЛ, духовный наставник, г.Рига;
2. **о.Алексий Жилко**, и.о. председателя Духовной Комиссии ВСС в Литве, духовный наставник, и председатель 1-ой Даугавпилсской старообрядческой общины;
3. **о.Никанор Зубков**, духовный наставник, член Духовного Суда, г.Даугавпилс;
4. **о.Тимофей Кудряшов**, духовный наставник, член ЦС и Духовного Суда, г.Даугавпилс;
5. **о.Иоаким Болдавешко**, духовный наставник, член Духовного Суда, Москвино-Прейли;
6. **о.Харлампий Данилов**, духовный наставник, председатель Екабпилсской старообрядческой общины, член ЦС ДПЦЛ и Духовного Суда;
7. **о.Максим Волков**, духовный наставник, член Духовного Суда, Костыги;

8. **о.Алексий Каратаев**, духовный наставник, член ЦС ДПЦЛ и Духовного Суда, г.Рига;
9. **о.Тихон Осипов**, духовный наставник, член Духовного Суда, г.Елгава;
10. **А.С.Михайлов**, зам.председателя ЦС ДПЦЛ, председатель Гайковской старообрядческой общины, г.Даугавпилс;
11. **М.К.Александров**, член ЦС ДПЦЛ, г.Краслава.

Прибыли с опозданием на 1 час 10 мин.:

12. **о.Трифон Кустиков**, духовный наставник, член ЦС и Духовного Суда, г.Елгава;
13. **И.И.Миролюбов**, г.Рига.

На предсоборное совещание приглашены:

1. **Ф.Н.Блинов**, председатель Ревизионной комиссии ЦС ДПЦЛ;
2. **В.М.Храпунов**, председатель Прейльской старообрядческой общины.

Повестка дня:

1. Утверждение протокола предсоборного совещания духовных наставников, проходившего в Москвинской старообрядческой общине 2.06.95 г.

Протокол принят к сведению.

2. Определение повестки, даты и места Собора Древлеправославной Поморской Церкви Латвии.

Повестка дня Собора:

1. Доклад: "О современном положении в Древлеправославной Поморской Церкви Латвии и пути выхода из него".
2. Доклад: "Духовная жизнь в Древлеправославной Церкви Латвии".
3. Доклад: "О принятии Устава ДПЦЛ".
4. Сообщение председателя Ревизионной комиссии.
5. Прения по докладам.
6. Принятие решений по внесенным предложениям и резолюциям, и по дополнениям к Уставу ДПЦЛ.
7. Положение в РГСО (сообщение Духовного Суда).
8. Разбор духовных вопросов и принятие решений по ним.
9. О создании регионального управления Древлеправославной Старообрядческой Поморской Церкви.

Председатель предсоборного совещания ДПЦЛ

Секретари

10. Выборы делегатов на Собор Древлеправославной Старообрядческой Церкви, имеющим быть в г. Вильнюсе с 28 по 31 июля 1996 года. (Для делегации из Латвии предусмотрено 80-100 мест).

— Обратиться к новому руководству РГСО об открытии помещений ЦС ДПЦЛ, возврате имущества, документации ЦС ДПЦЛ, производственных мастерских, издательского отдела для подготовки к проведению и отчетности ЦС и Ревизионной комиссии на Соборе ДПЦЛ.

1. Определить расширенное заседание Духовного Суда с приглашением духовных наставников из России, Литвы, Белоруссии 17.07.95.

2. Созвать Собор ДПЦЛ 18-19.07.95 г.

"За" – 9;

"Против" – 4 (Михайлов, Кустиков, Александров, Мироллюбов);

"Воздержались" – нет.

РЕШЕНИЕ О СОЗЫВЕ СОБОРА ПРИНЯТО.

Предложить Собору Мандатную комиссию в количестве 5 человек, председателем Мандатной комиссии о. Тимофея Кудряшова, дополнительно поручить ему подобрать 4-х представителей от старообрядческих общин г. Даугавпилса.

о. Феодор Бехчанов

о. Алексей Каратаев
М. К. Александров



СОВМЕСТНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Центрального Совета и Духовного Суда
Древлеправославной Поморской Церкви Латвии
3 июля 1995 г., г. Екабпилс

1. о. Феодор Бехчанов, председатель ЦС ДПЦЛ, член ДС ДПЦЛ
2. о. Василий Быстров, председатель ДС ДПЦЛ, член ЦС ДПЦЛ
3. о. Алексей Жилко, и.о. председателя Духовного Суда при ВСС в Литве, член ДС ДПЦЛ

4. **о.Иоаким Болдавешко**, член ДС ДПЦЛ
5. **о.Харлампий Данилов**, член ЦС ДПЦЛ и ДС ДПЦЛ
6. **о.Никанор Зубков**, член ДС ДПЦЛ
7. **о.Тихон Осипов**, член ДС ДПЦЛ
8. **о.Алексий Каратаев**, член ЦС ДПЦЛ и ДС ДПЦЛ
9. **о.Козма Никифоров**, член ДС ДПЦЛ
10. **о.Тимофей Кудряшов**, член ЦС ДПЦЛ и ДС ДПЦЛ
11. **А.С.Михайлов**, зам. председателя ЦС ДПЦЛ
12. **о.Трифон Кустиков**, член ЦС ДПЦЛ и ДС ДПЦЛ
13. **И.Миролюбов**, член ЦС ДПЦЛ

Единоголосно избираются:

председатель заседания

о.Василий Быстров

секретари:

о.Феодор Бехчанов

о.Алексий Каратаев

Повестка дня:

1. Подготовка к Собору ДПЦЛ в г.Даугавпилсе.
2. Рассмотрение проекта Устава.
3. Разное.

1. о.Алексий Жилко: по техническим причинам заседание Собора в 1-ой Даугавпилсской общине затруднительно. В этом году в храме проводится запланированный ремонт, перенести который из-за праздников в августе невозможно. Надо просить Гривскую старообрядческую общину, чтобы она приняла на себя труды по организации, размещению и проведению заседаний Собора ДПЦЛ. От организации проведения Собора я не отказываюсь.

о.Никанор Зубков: дал свое согласие о проведении Собора в Гривской общине, но необходимо решение правления общины.

о.Василий Быстров: необходимо собрать средства для проведения Собора, организовать питание делегатов Собора. Мы должны найти путь к миру, а не к раздору. Если мы примем только одну сторону, то мира не будет. Но надо пожертвовать ради мира другой стороной и на какое-то время отстранить от службы в Гребенциковской общине о.Алексия Каратаева.

Только тогда может быть мир в общине. У о.Алексия может быть есть хозяйственные провинности, но у него нет церковных нарушений.

о.Алексий Жилко: у И.Миролюбова достаточно церковных нарушений:

1. Самовольно стал духовным наставником, хотя его благословили только в помощники наставника.
2. Сам отказался от духовного служения в общине.
3. Отсутствие смирения – несколько раз клал прощальный начал и тут же нарушал его.
4. Не вернул ЦС церковные деньги, их надо вернуть.

Вопрос по Гребенциковской общине вынести в конце повестки дня Собора, как решение расширенного заседания Духовного Суда, который состоится накануне Собора.

2. о.Трифон Кустиков: категорически не согласен с Уставом ДПЦЛ.

И.Миролюбов: свое мнение и мнение Совета РГСО - Устав в целом не приемлем.

о.Василий Быстров: если ЦС не может управлять общинами, то зачем он нужен.

о.Тимофей Кудряшов: мы стали современными, твердость выполнения законов была от Апостолов. Если мы не будем выполнять законы, то мы не будем староверами.

о.Харлампий Данилов: мы должны твердо стоять на церковных законах, придерживаться старчества (Совета старейшин).

о.Феодор Бехчанов: мы дожили, когда в общинах вместо наставников служат женщины, отроки принимают на исповедь.

А.С.Михайлов: не совсем понятна концепция Устава, кто кого избирает и кто кем командует.

о.Алексий Каратаев: должна быть структура управления Церкви, где предусмотрены разделы общин, ревизионная комиссия.

Обсуждение Устава по пунктам

Обсудили Устав ДПЦЛ по разделам и пунктам.

Решили: Устав ДПЦЛ с изменениями, дополнениями отпечатать и предоставить Собору ДПЦЛ для обсуждения и принятия.

3. Разное

- а) Заявление Савельевой И. и Чирикал И.
о возвращении им личных вещей.

Решили: Создать комиссию в составе:

Председатель заседания

Секретари

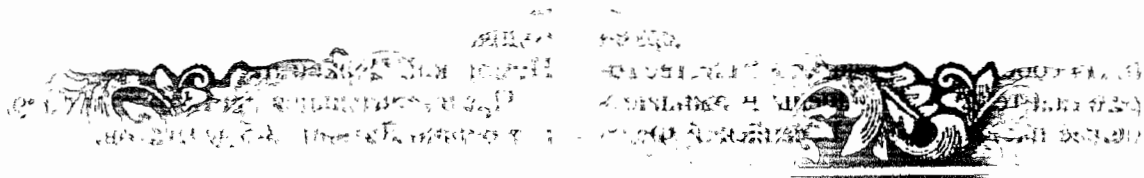
Бехчанов Ф.П., Кустиков Т.В., Осипов Т.Ф.

- б) Создать оргкомитет по подготовке проведения Собора в составе: **о.Никанор Зубков, о.Алексий Жилко, о.Тимофей Кудряшов, А.С.Михайлов**

о.Василий Быстров

о.Феодор Бехчанов

о.Алексий Каратаев



ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ Комиссии по подготовке Собора Церкви

16.07.95 г. Даугавпилс,

Новостроенская община

Присутствовали:

о.Алексий Жилко (г.Даугавпилс),
о.Никанор Зубков (г.Даугавпилс),
о.Тимофей Кудряшов (г.Даугавпилс),
о.Феодор Бехчанов (г.Рига),
о.Алексий Каратаев (г.Рига),
о.Евфимий Лепешин (г.Москва),
М.Б.Пашинин (г.Рига).

Обсуждали:

Попытки сторонников Миролюбова И.И. сорвать организацию Собора Церкви.

1. Агитация по общинам Латгалии Иванова И.И., Миролюбова И.Е., их сотрудниками против Собора, дезинформация об отмене Собора или переносе его на осень.
2. Выступление Миролюбова И.И., Арсеньевой В. по латвийскому телевидению с попыткой дискредитации Собора и обвинения его в незаконности.

3. Создание криминальной обстановки вокруг организаторов Собора:

а) угроза о.Тимофею Кудряшову анонимом по телефону с угрозой физической расправы;

б) угроза по телефону о.Никанору Зубкову анонимными сторонниками сжечь дом;

в) шантаж о.Алексия Жилко представителями В.Арсеньевой с целью его отказа от участия в Соборе.

Решили:

- 1) С целью предотвратить срыв Собора и обеспечить спокойное его проведение, пригласить частную охрану.
- 2) С целью усиления работы мандатной комиссии назначить заместителем ее председателя члена Ревизионной комиссии ЦС ДПЦЛ Пашинина М.Б.

Председатель заседания

Секретарь заседания

о.Алексий Жилко

о.Алексий Каратаев



Председателю городской Думы,
Уважаемому Меру г.Даугавпилса
господину Видавскому А.А.

Настоящим извещаем Вас, что с.г. 17-19 июля в молитвенном храме Гривской старообрядческой общины (ул. Стелес № 26) состоится Вселатвийский Собор Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии. На соборные заседания в качестве гостей-представителей приглашены и ожидаются духовные наставники из Российской Феде-

рации, Литовской Республики и Эстонской Республики.

Церковный Собор обсудит и примет решения по самым животрепещущим вопросам сегодняшнего положения в Древлеправославной Поморской Церкви Латвии.

Представительная квота от старообрядческих общин Латвии : 3-5 делегатов.

По поручению
члены Оргкомитета по подготовке
и проведению Церковного Собора

о.Алексий Жилко
о.Никанор Зубков

1995 г., 10 июля

Сообщаем Вам, что 17-19 июля 1995 г. в Гривской Старообрядческой общине г.Даугавпилса будет проходить Собор Древлеправославной Поморской Церкви Латвии.

На Церковный Собор придут гости и делегаты из Латвии, Литвы, Эстонии, С.-Петербур-

бурга, Москвы. От каждой общины на Соборе будет не более 5 делегатов.

В связи с тем, что Старообрядческая Церковь переживает сложности и трудности в решении своих проблем, просим Вас проконтролировать и обеспечить правопорядок на время проведения Церковного Собора.

Духовный наставник Гривской Старообрядческой общины
Председатель Гривской Старообрядческой общины
Секретарь Гривской Старообрядческой общины

Н.Зубков
С.Бобылев
Ф.Константинов

1995 г., 10 июля

Сообщаем Вам, что 17-19 июля 1995 г. в Гривской Старообрядческой общине г.Даугавпилса будет проходить Собор Древлеправославной Поморской Церкви Латвии.

На Церковный Собор придут гости и делегаты из Латвии, Литвы, Эстонии, Москвы, С.-Петербурга. От каждой общины на Соборе будет не более 5 делегатов.

В связи с тем, что Старообрядческая Церковь переживает сложности и трудности в решении многочисленных вопросов и в избежании нарушений правопорядка, просим Вас обеспечить нормальную рабочую обстановку Собора. В Управление полиции сообщение о Соборе предоставлено.

Духовный наставник Гривской Старообрядческой общины
Председатель Гривской Старообрядческой общины
Секретарь Гривской Старообрядческой общины

Н.Зубков
С.Бобылев
Ф.Константинов



У В О Д Ъ Ш Н О

ПЕРВАГО СОБОРА ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ
ПОМОРСКОЙ ЦЕРКВИ ЛАТВИИ,

СОШЕДШАГОСА 17-18 ИЮЛЯ (4-5 ИЮЛЯ ПО СТ.СТ.) 1995 ГОДА

О ИМА СВАТЫА ЕДИНОСЪЦНЫА И
НЕРАЗДЪЛИМЫА ТРОИЦЫ ОТЦА И СЫНА И
СВАТАГО ДЪХА.

Во има любви и единеніа о Господѣ
Нашемъ Исусѣ Христѣ собравшіеся въ
сватомъ храмѣ Покрова Пресватоы

Богородицы и сватитѣла Николы

Гривской старовѣрадческой общины

г. Даугавпилса дѣховные отцы и

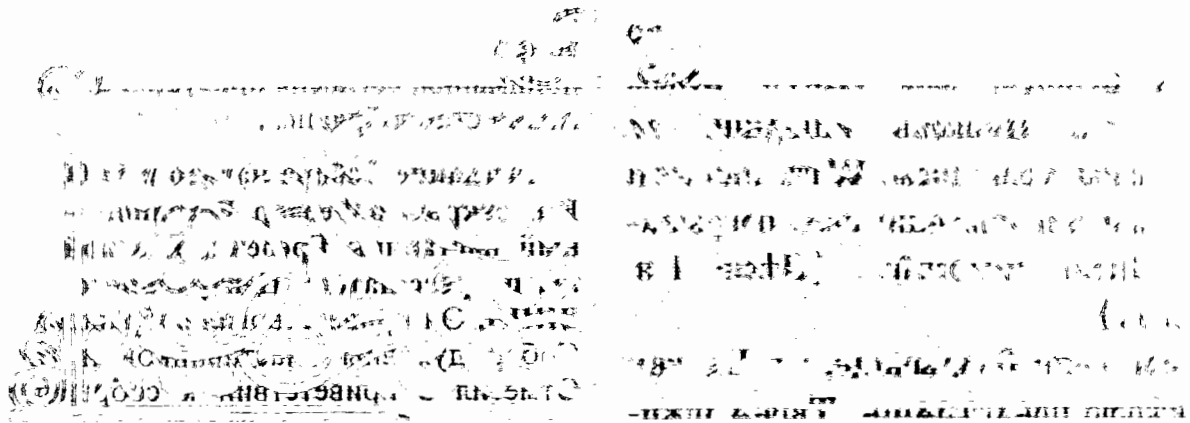
оуполномоченные отъ

христіанскихъ общинъ

СОБОРНЕ ОУЛОЖИЛИ:

- В Церкви Христовой на протяжении многих веков утверждалось Соборное управление как высший орган Церковной власти, о чем имеются свидетельства во Святом Евангелии (Мф. 18, 15-20).
- Первый Собор в Церкви Христовой был созван в Иерусалиме святыми апостолами. А в последствии созывались Вселенские И Поместные Соборы святыми отцами. На Руси незадолго до реформ Никона был созван Стоглавый Собор (1551 г.) в Москве. После раскола Русской Православной Церкви нашими благочестивыми предками так-же созывались Церковные Соборы. Крупнейшие из них проходили в Москве в 1909 и 1912 годах – Всероссийские Соборы, наряду с ними были созываемы и Поместные Соборы для решения многих Церковных вопросов. Символ веры также подтверждает, что Соборность в нашей Церкви необходима, словами – «Верую во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь».
- Имеются указания в книге Кормчей о необходимости соблюдения постов и постных дней (пр. Свв. апп. 69; пр. Лаодикийского собора 50; пр. Гангрского собора 19). Сам Иисус Христос освятил пост своим примером (Мф. 4, 2; Лк. 4,2) и повелел соблюдать пост своим ученикам (Мф. 6, 16, 18; 9, 14, 15, 17, 21; Лк. 2, 37; 5, 33, 34, 35) и то же самое предписано делать всем христианам (1 кор. 7,5; 2 кор. 6, 4, 5).
- Христианам следует в праздничные и воскресные дни участвовать в соборных богослужениях, и, если кто без уважительных причин не приходит на богослужение более 3-х воскресных дней, да будет удален от общения церковного (пр. 6-го Вселенского собора 80-е и Сардикийского собора пр. 11-е).
- Христианам следует подчиняться своим духовным отцам и не обсуждать те епитимии, которые необходимо отмолиться за свои грехи, следуя словам апостола Павла: «Братие, повинуйтесь наставником нашим и покоряйтесь, тии бо бдят о душах ваших» (Евр. 13, 17).
- Таинство святого крещения должно быть свершаемо троекратным погружением в одной воде, обливание в нашей Церкви недопустимо, так как на это нет разрешения во Святом Писании (Деяния 1-го Всероссийского Собора).
- Над умершими без покаяния не следует совершать погребений. Аще бо христианин без покаяния умрет, то недостойн над ним пети, ни приношения зань принести, яко не исполнил закона Божия и веры христианския (потребник малый).
- Если кто за явные вины будет извержен (отлучен Собором) и дерзнет служить, таковой совсем да отсеется от Церкви (пр. свв. апп. 28) и таковому не позволяется на другом Соборе ни надежду восстановления в прежний чин имети, ниже до принесения оправдания допущену быти. Но и все сообщающиеся с ним да будут отлучены от Церкви (пр. Антиохийского собора 4-е).
- Установлено свв. отцы ежегодно собираться Церковным Собором (прав. 4-го Вселенского соб. 19-е; 6-го Всел. соб 8-е; 7-го Всел. соб 6-е).
- О постановлении во пресвитера (наставника) не прежде 30-ти лет (прав. 6-го Вселенского собора 14-е и 15-е).





Господи Благослови !

Первый Вселатвийскій Соборъ
Древлеправославной Поморской Церкви
въ городѣ Даугавпилсѣ 1995 года

ОТКРЫТІЕ СОБОРА И ПЕРВЫЙ ДЕНЬ РАБОТЫ
засѣданіе 17 июля

Гривская Старообрядческая община г. Даугавпилса. Начинаются заседания Собора – Высшего органа Управления Старообрядческой Поморской Церкви Латвии. В первый день работы Собора проходит заседание духовных отцов – **СОБОР ДУХОВНЫХ НАСТАВНИКОВ.**

На Собор прибыли все 15 наставников Латвии, 9 наставников из Литвы, Эстонии и России, 3 гостя из Литвы и Эстонии.

Перед началом заседания Собора духовных наставников Древлеправославной Поморской Церкви проведено торжественное богослужение. Отслужен молебен Воздвижению Креста:

Показа небо крестную повѣдѣ,
благочестіа держателю царю Богомудрѣ:
враггмъ въ томъ враждев-

нымъ низложиса шатаніе, леств превратиса, и вѣра простреса зем-
леннымъ концемъ божественнаа. Тѣмъ Христа воспоемъ Бога наше-
го: тако прослависа. (Пѣснь 1-я, тропарь)

Такъ испусти оударемъ, водѣ краесѣкомыи, непокривымъ лю-
демъ и жестосердымъ, Богозван-
нѣй Церкви провлаше таинство,
ейже Крестъ держава и оутвер-
жденіе. (Пѣснь 3-я, тропарь)

Отслужен молебен Покрову Пресвятой Богородицы:

Съ чинми сватыхъ ангелъ, и съ соборы пророкъ и апостолъ, во славъ велицъ, тако Мати Божіа днесь въ Церковь вшедши, за христіаны молишиса. Утѣ напасти и печали избавляеши вса, покрывающа Своєю милостію. (Пѣснь 1-я, тропарь)

Твои рави Владычице, въ Церкви Ти вѣрою предстояще, Твоемъ жидаемъ милости. Посѣти нашегѡ смиреніа, и Твоимъ сватымъ Покровомъ, защити люди утѣ всакаго зла. (Пѣснь 3-я, тропарь)

Отслужен молебен Святому Николе Чудотворцу:

Иже повѣды Николае вѣнецъ, на твоємъ версѣ достойнѡ положиса, такъ повѣдатель оубо изрденъ, та призывающа спаси. (Пѣснь 6-я, тропарь)

Въ мирѣхъ свате Николае сватитель бывъ, Христово бо преподавнѣ Евангеліе исполни, положилъ еси дѡшѡ свою за люди своа, и спаслъ еси неповинныа утѣ смерти. Сегѡ ради всвѡтиса и пависа веліи танныкъ Божіа благодати. (Кондак, гл.3)

Служба велась на два клироса, в два ряда стояли духовные наставники. Службу возглавил наставник Вильнюсской старообрядческой общины о.Василий Васильев (Литва), Канон читали наставники о.Алексий Каратаев (Рига), о.Василий Быстров (Резекне), о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс).

После окончания Богослужения, перед началом заседания Собора слово взял наставник Гривской Старообрядческой общины о.Никанор Зубков, который от имени причта и прихожан поприветст-

вовал духовных наставников, прибывших на Собор. Он призвал обсуждать и решать вопросы в духе братской любви, взаимопонимания, согласия присущих церковной жизни старообрядцев.

Заседание Собора начато в 11.00 часов. Его открыл о.Феодор Бехчанов – духовный наставник Гребенщиковской общины и председатель Центрального Совета ДПЦЛ. Он приветствовал собравшихся на Собор духовных наставников и гостей. Отметил в приветствии к собравшимся, что старообрядцы всегда останутся верными учению Господа нашего Иисуса Христа, учению Святой Церкви Христовой, сохранению веры, соблюдению обрядов и обычаев старообрядческой церкви, о единении Церкви и полномочии Собора.

Собор определяет, что Старообрядческой Поморской Церкви следует жить в мире, христианской любви. Самое главное назначение Старообрядческой Церкви – строго соблюдать Священное Писание и Устав Древлеправославной Церкви, блюсти чистоту веры многострадальных предков.

Предложили председателем Собора ДПЦЛ избрать о.Алексия Жилко (Даугавпилс).

Предложение принято единогласно.

Предложили кандидатуры секретарей Собора:

о.Феодора Бехчанова (Рига);
о.Иоакима Болдавешко (Москвино).

Предложение принято единогласно.

Предлагается повестка дня Собора духовных наставников.

1. Конфликт в РГСО между старым правлением и "новым советом" общины.
2. Духовно-канонические вопросы.

Претия по повестке дня Собора духовных наставников:

о.Трифон Кустиков (Елгава). Предложил перенести вопрос о рассмотрении конфликта в Гребенщиковском Храме. Считает, что этот вопрос может рассматриваться в присутствии И.И.Миролюбова.

о.Леонтий Болдавешко (Даугавпилс). Поддерживает мнение о рассмотрении конфликта в Гребеншиковском Храме только в присутствии И.И.Миролюбова.

о.Василий Васильев (Литва). Считает, что следует иначе сформулировать повестку дня.

о. Алексей Жилко (Даугавпилс). По повестке дня считает, что духовные вопросы должны решать только духовные наставники, а так как И.Миролюбов Духовным судом отстранен от служения наставником, то он приглашен на заседание Собора к 15.00.

Духовные наставники соглашаются с такой точкой зрения.

Председатель Собора ставит повестку работы Собора на голосование.

Общая повестка дня принимается единогласно.

За предложение поменять местами вопросы повестки дня Собора проголосовали: "за" — 7, "против" — 8.

За предложение оставить вопросы в прежней последовательности проголосовали: "за" — 9, "против" — 6.

Повестка дня Собора духовных наставников принимается без изменений.

Вносится предложение, что все духовные наставники, участвующие в заседании Собора имеют право решающего голоса.

Предложение принято единогласно.

о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс). Зачитывает обращение к Собору духовных наставников Латвии. (Текст обращения прилагается на стр.79 "Деяний Собора".)

Зачитывается ряд документов, представленных на заседание Собора:

1. Обращение ("нового" – *Прим. ред.*) совета РГСО (Текст обращения прилагается на стр.82 "Деяний Собора").
2. Обращение ("нового" – *Прим. ред.*) совета по поводу действий о.Федора Бехчанова. (Текст обращения прилагается на стр.86 "Деяний Собора").
3. Обращение ("нового" – *Прим. ред.*) совета по поводу предыдущих решений Духовного суда от 13.02.95 и 13.03.95

годов. (Текст обращения совета на стр.83 "Деяний Собора".)

4. Обращение ("нового" – *Прим. ред.*) совета по поводу действий духовного наставника о.Алексия Каратаева. (Текст обращения совета на стр.84 "Деяний Собора".)
5. Протокол заседания комиссии от 30 июня 1995 г. (Протокол прилагается на стр.88 "Деяний Собора").
6. Выписка из протокола общего собрания (созванного Новым Советом – *Прим. ред.*) Рижской общины. (Выписка прилагается на стр.88 "Деяний Собора").

При прочтении документов выясняется, что в протоколе заседания комиссии от 30.06.95 имеются искажения и следует проверить черновики протокола (прилагается пояснительная записка о.Тимофея Кудряшова на стр.89 «Деяний Собора»).

Председатель Собора о.Алексий Жилко по вопросу обвинений в злоупотреблениях финансово-хозяйственной деятельности о.Алексия Каратаева зачитывает выписку, полученную из криминальной полиции г.Риги о том, что уголовного дела лично в отношении о.Алексия Каратаева нет.

о.Василий Васильев (Вильнюс). Предлагает о.Алексию Каратаеву объяснить ситуацию, сложившуюся в Гребеншиковском Храме.

о.Алексий Каратаев (Рига). Я вижу начало конфликта в Гребеншиковской общине в 1993 г. После окончания Духовной академии в г.Загорске (Россия), И.Миролюбов все свои знания, силу, опыт направил не на пользу староверия, на созидание и духовное развитие, а встал на путь разрушения, захвата власти и личных амбиций. Началась подготовка к отчетно-выборному собранию 1994 года, проводились беседы со мной, о.Георгием, причетниками, служащими, активными прихожанами, что надо избрать нового председателя Совета общины. Наверное, Ивану Ивановичу такая деятельность ближе была к его сердцу, чем церковная: как начал заниматься политикой - борьбой за власть - агитируя за христианских демократов (на выборах в 5-й Сейм ЛР 1993 г.

— Прим. ред.), так и не смог остановиться. И тут уже было не до работы в Центральном Совете, Духовном училище и издательском отделе, которые он возглавлял, поэтому И.Миролюбов единолично ликвидирует издательский отдел — в октябре 1993 г. закрыт счет в банке и касса; на Совете общины отказывается от руководства Духовным училищем, не поставив в известность ни Центральный Совет, ни Духовную комиссию. Цель была поставлена — надо было устранить препятствия для ее достижения.

Кто явился застрельщиком открытого конфликта? Отец и сын Миролюбовы. На собрании в феврале 1994 г. первым выступил И.Е.Миролюбов, затем выступающего просят прекратить такие выступления, но следующее выступление И.И.Миролюбова вывело собрание из равновесия, спокойного обсуждения существующих проблем, тем более, что оба Миролюбова были членами Совета общины и если действительно желали благополучия, то все вопросы можно было решить на Совете, но им нужен был скандал.

Безусловно, что в такой обстановке последовала критика в адрес И.Миролюбова, как председателя ЦС ДПЦЛ от причетников: Г.И.Амосова — председателя Ревизионной комиссии общины, П.П.Алексеева, М.Б.Пашинина. Реакция И.Миролюбова была незамедлительной: требование изгнать всех, кто осмелился "оскорбить" его персону, из клироса. Собрание общины не поддержало требования И.Миролюбова: меня переизбрали на очередной срок председателем, а причетников оставили служить в храме. Но Иван Иванович был непримирим. Мы специально несколько заседаний Совета посвятили только для того, чтобы воцарился мир и спокойствие в общине, храме. Мы все попрощались, положили начал перед соборным богослужением, дали обещание перед Богом, Церковью и людьми о примирении и прекращении конфликта.

На 30.06.94 г. И.И.Миролюбов назначает заседание Духовного суда, до этого с момента создания ЦС и ДС ДПЦЛ вообще не было ни одного заседания Духовного Суда, а ЦС не собирался более 1,5

лет. Я получил приглашение без объявления повестки дня, обращаюсь к И.Миролюбову. Ответа нет, к о.Георгию - он тоже не знает по какому поводу нас собирают. Тогда я в письменном виде направляю запрос И.Миролюбову - ответ получил в виде исторической справки, а по существу - молчание. Перед заседанием я был почти у всех наставников, никто не знает ни повестки дня, ни цели заседания. Когда началось заседание, оказалось, что вопрос был поднят только один: конфликт в РГСО, хотя мы с о.Георгием подготовили и в письменном виде подали в Духовный Суд вопросы духовного, канонического содержания. Но цель была старая - как запретить о.Алексию Каратаеву быть председателем в Гребеншиковской общине. Какие прозвучали обвинения я повторять не буду — многие из Вас были на том заседании. Опять не добившись цели, Духовный Суд не поддержал Ивана Ивановича, И.Миролюбов начал действовать, используя теперь уже внешние силы и различные нецерковные методы, в том числе и вопрос о гражданстве. Почти на каждом заседании Совета общины во второй половине 1994 г. И.Миролюбов "делал сообщения", что скоро выйдет закон "О религиозных организациях ЛР" и ни один негражданин управлять в общине не будет. Закона еще нет, а нас уже делят на граждан и неграждан, и кто? Человек, считающий себя духовным наставником; — а это уже противоречит Правилам Церкви.

Затем последовала клевета в печально известной газете "Земляки" на существующий Совет общины - тема старая - изгнать из общины лиц, неугодных газете; интересно, что эти же лица неугодны и И.Миролюбову. Обвинения, которые прозвучали на собрании, Духовном суде, Совете общины и исходили только от Миролюбовых, почти в той же форме прозвучали и в газете "Земляки". Опять странное совпадение.

Но И.Миролюбов в начале своей деятельности в Центральном Совете немало потрудился над организацией Духовного училища, которое, правда, оказалось полуправильным, до сих пор незарегистрированным. Был создан издательский от-

дел, выпустили несколько книг для Церкви, но последние годы И.Миролюбов из-за своей личной грубости и высокомерия на посту председателя Центрального Совета отрицательно показал себя как организатор:

- запустил и бросил Духовное училище, от которого публично отказался на общем собрании общины в 1994 г.;
- прекратил и развалил издательскую деятельность, а календарь за 1994 г. вызвал серьезные замечания со стороны духовных наставников, при этом стилистика календаря и его оформление становилось все менее Поморским, а более никонианским; в храме продолжают распространяться многие издания никонианского характера, некоторые, как Пролог, содержат клевету на староверие;
- кроме поздравлений с праздниками И.Миролюбов, будучи председателем Центрального Совета ДПЦЛ, ничего не сделал для помощи староверам Латвии;
- его участие в политической предвыборной кампании (1993 г. – *Прим. ред.*) нанесло лишь вред авторитету Старообрядческой Поморской Церкви;
- практическая неподотчетность председателя Центрального Совета ДПЦЛ создала неясности в использовании финансовых средств Центрального Совета. Председатель Центрального Совета, получая средства для всех общин Латвии, отказывал в помощи этим общинам, высокомерно обращался с наставниками других общин.

Но мы все равно шли на уступки И.Миролюбову, старались сохранить мир в общине. Только в 1994 г. Совет общины дважды предоставлял отпуск И.Миролюбову и выделял материальную помощь на лечение. Но все наши старания были напрасны.

16 октября 1994 г. на воскресном богослужении был благословлен на служение духовным наставником о.Феодор Бехчанов. В этот же день ушел из жизни старший наставник РГСО о.Георгий Подгурский. А накануне, 14 октября, к нему прибыли представители газеты "Земляки", которые в разговоре с о.Георгием в

грубой форме требовали от него дать интервью, шантажировали и при этом не позволили присутствовать мне, специально приглашенному о.Георгием. После этой встречи о.Георгию стало плохо.

На заседании Духовного суда от 17.10.94 г. И.Миролюбов опять выступил с клеветой в мой адрес, на этом же заседании был поставлен вопрос о законности благословения Миролюбова в духовные наставники. Есть свидетельства, что И.Миролюбов получил благословение только в помощники духовного наставника. Без согласия членов Центрального Совета ДПЦЛ Миролюбов единолично зарегистрировал и поставил печать Центрального Совета на "Устав старообрядческого общества Латвии", общественной организации, председателем которой являлся Илларион Иванов, нынешний председатель РГСО.

Перед съездом ДПЦЛ, который состоялся в Гайковской старообрядческой общине г.Даугавпилса 14 ноября 1994 г., вышла в свет очередная статья в газете "Земляки". На съезде И.Миролюбов просил прощения за свою деятельность, просил, чтобы ему дали возможность проводить службы в келье, при этом он дал слово, что не будет вмешиваться во внешние дела, но вскоре нарушил данное слово. В одной из статей И.Миролюбова ("Земляки") есть слова, что протопоп Аввакум являлся возмутителем церковного спокойствия.

26.02.95 г. должно было состояться собрание общины с повесткой дня: Отчет Совета и Ревизионной комиссии. Но заранее была спланирована акция срыва собрания. На собрание общины прибыл председатель Духовного суда ДПЦЛ о.Василий Быстров, но ему так и не дали слова. После того, как собрание было закрыто, все духовные наставники с причтом и другими членами общины удалились из зала, И.Миролюбов, в нарушение Устава общины, продолжил собрание. Был принят другой Устав, при этом на собрании не присутствовало необходимых 2/3 членов общины: такой Устав недействителен. Через 2-3 дня новый Устав был зарегистрирован в Минюсте Латвийской Республики. Незаконно, в нарушение решения

Духовного суда, И.Миролюбов провозгласил себя старшим наставником РГСО. Произошел переворот в храме при вмешательстве властей во внутренние дела Церкви и этому во многом способствовал И.Миролюбов. Церковь отделена от государства. Конституция Латвии уравнила в правах все религии в стране, никто не может вмешиваться в ее внутренние дела. И.Миролюбов внес хаос в религиозную жизнь общины, смуту и спор в Церковь Христову. В первую неделю Великого поста вел службу в храме, нарушая при этом постановление Духовного суда о его запрещении в служении духовным наставником. Человек подвергает себя опасности, ибо, поступившись в малом, может поступиться в великом. Всю первую неделю Великого поста в храм неоднократно прибывали полицейские, вызываемые "новым советом". При этом применялись угрозы как в отношении меня, так и других служащих (заявления, свидетельства очевидцев). Несколько раз были сорваны церковные Богослужения, в том числе и соборное богослужение в Вербное воскресенье. "Новый совет" Рижского храма устроил пропускной режим, вывесив список лиц, которых не допускают в храм.

Вопрос. Какой налог ежемесячно платит Гребенщиковская община государству?

о.Алексий Каратаев. Социальные налоги, налог на землю, налог с оборота составляет примерно 1000-1500 латов в месяц.

Предложено обратиться к правительству с просьбой, чтобы Церковь не облагалась налогом на примере Литвской Республики.

о.Алексий Каратаев. Показывает договор о закладке дома, который является односторонним и не имеет никакой юридической силы (одна печать).

Духовные наставники, причетники были на встрече с министром юстиции ЛР г-ном Р.Апситисом и выразили недоумение по поводу принципиальных нарушений во вновь принятом Уставе общины, зарегистрированном 3.03.95 г. Эти действия не согласуются с законом о невмешательстве государства в дела Церкви. Вопрос о благословении и запрещении наставников есть духовный, а бывший наставник И.Миролюбов был лишен духовного зва-

ния. Собрание 26.02.95 г. не имело кворума для решения вопроса о принятии нового Устава. Не было работы Мандатной комиссии по регистрации оставшихся на собрании. Члены общины не знакомы с новым Уставом. Текст Устава предварительно перед собранием членами общины не обсуждался. Повестка дня за месяц до собрания не была обнародована. Применилась сила, которая выражалась (начиная с 3-го марта с.г.) появлением в храме вооруженных людей, опечатыванием помещений. Звучали угрозы в адрес верующих, угрозы в адрес духовного наставника: все это — результат поспешной регистрации нового Устава общины, последствием которого явился беспредел и бесчинства нового руководства РГСО.

Вопрос. Сохранилась ли повестка из полиции?

о.Алексий Каратаев. За эту повестку я только расписался и у меня ее забрали.

(Вопрос поднимается в связи с приездом полицейских в храм, чтобы в наручниках забрать о.Алексию Каратаева и доставить его в полицейский участок).

о.Олег Розанов (Невская община, Санкт-Петербург). Выслушав сообщение одной стороны, следует выслушать и другую сторону и из вышеизложенного определить 6 пунктов, по которым вынести решение и документально все подтвердить, в том числе и благословение в помощники духовного наставника И.Миролюбова в возрасте 28 лет.

о.Иоаким Болдавешко (Москвино). Духовный отец должен быть боголюбивым и благоразумным, рассудительным, а не сребролюбивым и гневливым. Следует такого духовного отца почитать и повиноваться ему. Он должен быть и учителем и советчиком и духовником. Надо соблюдать чистоту веры, уважать традиции и обычаи наших предков, наставника могут возвеличить только добрые дела. И.Миролюбову не следовало вмешиваться в политику, что с его стороны является отступлением от древлеправославных принципов.

Председатель Собора о.Алексий Жилко сообщает, что перед началом Собора были

угрозы в адрес духовных наставников: о.Никанора Зубкова, о.Тимофея Кудряшова, о.Алексия Жилко. Были звонки по телефону, применялся грубый шантаж, шло запугивание и предложение о прекращении рассматривания дел в отношении И.Миролюбова и нового руководства РГСО. Об этом свидетельствовали наставники.

о.Алексий Жилко (Даугавпилс). Страшно то, что люди забывают Бога и начинают жить по бесовскому угождению и собственному желанию, не могут жить в мире, братской любви, согласии. Страшно и то, что в настоящее время все духовные ценности, так бережно хранимые нашими предками, стараются подменить, исказить, подменяя благородство - расчетом, духовность - учением.

о.Алексий Каратаев (Рига). Хочу отметить, что существует два способа доказательства обвинения или оправдания: это документы и показания свидетелей.

И.Михайлова* (Рига). Свидетельствует о том, что И.Миролюбов благословлен в помощники наставника. До самой смерти о.Лаврентий Михайлов беспокоился о том, что будет с храмом, сомневался в честности и порядочности И.Миролюбова, который сам себя стал считать духовным наставником и занял самовольно место в клиросе впереди уважаемого руководителя РГСО А.Макеева.

о.Климент Тришкин (Даугавпилс). Считает, что благословение считается законным, если благословлен всенародно.

о.Василий Васильев (Вильнюс). Благословение бывает разным.

о.Олег Розанов (С.-Петербург). Благословение бывает временное в помощники духовного наставника с испытательным сроком.

о.Климент Тришкин (Даугавпилс). Благословение дается одно в духовные отцы.

о.Алексий Жилко (Даугавпилс). Возраст И.Миролюбова был 28 лет, а благослов-

лять в духовные отцы положено не раньше возраста 30 лет.

о.Леонтий Болдавешко (Даугавпилс). Говорит о помощнике духовного наставника И.У.Ваконья, который до служения в Риге, служил в деревенском приходе, был ли он благословлен на служение духовным наставником в Гребеншиковской общине.

о.Алексий Каратаев (Рига). В Рижской Гребеншиковской общине я и о.Феодор Бехчанов несколько лет служили помощниками духовного наставника, а по достижении 30 лет были благословлены на служение духовными наставниками, такой обычай в Гребеншиковском храме был и раньше.

Объявляется прерыв. Общая молитва перед трапезой. После молитвы обед проходил в помещении Гривской общины.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ ЗАСЕДАНИЯ СОБОРА духовных наставников начинается в 15.35 общей молитвой. Ждали приглашенных на заседание Собора И.Миролюбова и И.Иванова (Рига). Но приглашенные так и не прибыли, проигнорировав приглашение.

Духовные наставники, участвующие в заседании Собора считают, что И.Миролюбов канонически был благословлен в помощники духовного наставника.

о.Алексий Каратаев (Рига). Зачитывает по пунктам обвинения в адрес И.Миролюбова.

1. Являясь помощником наставника, сам себя возвел в сан наставника. Свидетельства 3-х человек (А.Жилко, А.Каратаев, И.Михайлова), свидетели слов о.Георгия, публично заявившего, что он не благословлял И.Миролюбова в духовные наставники. Отсутствии справки из Департамента по делам религий (в советское время каждому духовному лицу выдавалось в обязательном порядке соответствующее свидетельство).
2. 14.11.94 г. на съезде в храме Гайковской общины дал слово перед всеми наставниками Латвии не заниматься нецерковными делами, просил дать ему келью, где он только будет ме-

* На заседание Собора для дачи свидетельских показаний приглашена Иустина Иулиановна Михайлова, причетница РГСО, вдова Т.С.Михайлова, благословлявшего И.Миролюбова.

литься Богу. Ему был дан 2-годичный испытательный срок. Данное слово нарушил.

3. Письменно отказавшийся от служения перед собранием РГСО, а затем запрещенный в служении Духовным судом 13.02.95 г., не выполняя решений суда, самовольно совершал соборные богослужения, требы и таинства.
4. Будучи отлученным от общей молитвы решением Духовного суда от 13.03.95г. совершает богослужения в Рижском храме. Отвечает за действия "нового совета", как его член и самовозведенный настоятель несет за это духовную ответственность.
5. Для удовлетворения собственных властолюбивых амбиций использовал государственную власть и политических деятелей как инструмент в регистрации нового Устава общины. Незаконно провел собрание 26.02.95 г., где сам себя возвел в степень "старшего наставника". Подтверждено автографом Миролюбова.
6. Привел в храм политика и редактора газеты "Земляки", который имел беседу со старшим наставником общины о.Георгием Подгурским. После этой беседы о.Георгий скоропостижно скончался. Свидетельство - предсмертное письмо о.Георгия Подгурского.
7. После захвата власти "новый совет" под духовным руководством И.Миролюбова, не обращаясь в Центральный Совет, ни в Духовный суд, не апеллируя к Собору, обратился в нецерковные инстанции, создавал компромат на старое руководство и лично на о.Алексия Каратаева, подав документы в экономическую полицию.
8. Председатель "нового совета" И.Иванов, также отец И.И.Миролюбова, И.Е.Миролюбов вели агитацию против Собора Церкви, разъезжали по общинам Латгалии, дезинформировали людей об изменении срока Собора. Провели собрание своих сторонников против проведения Собора. И.И.Миролюбов дискредитировал Собор в средствах массовой информации (телевидении). Шантаж и угрозы физичес-

кой расправы в адрес организаторов Собора сторонниками Миролюбова.

о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс). Зачитывает ряд заявлений от причта и прихожан.

1. Заявление от прихожан Рижской общины о незаконных действиях "нового совета" РГСО (87 подписей). (Текст заявления прилагается на стр.79 "Деяний Собора".)
2. Заявление причта и прихожан в защиту о.Алексия Каратаева и осуждение действий И.Миролюбова. (Текст заявления прилагается на стр.77 "Деяний Собора".)
3. Письмо от Центрального Совета И.Миролюбову о возвращении денег, принадлежащих ЦС в кассу Центрального Совета. (Письмо прилагается на стр.87 "Деяний Собора".)
4. Заявления учащихся В.Волкова и А.Мошнина. (Заявления прилагаются на стр.80 "Деяний Собора".)
5. Обращение от прихожан РГСО в защиту и поддержку о.Алексия Каратаева (607 подписей). (Текст заявления прилагается на стр.80 "Деяний Собора".)

К началу обсуждения и оглашения ряда заявлений и обращений И.Иванов в И.Миролюбов не прибыл, вносится предложение предоставить слово духовным наставникам, оно и ранее предлагалось председателем ЦС.

Предложение принимается единогласно.

о.Александр Кудряшов (Рокшпилс). По своему значению РГСО служила как бы центром не только для старообрядцев Латвии, но и для других республик. Рижская община являлась всегда ярким примером для других старообрядческих общин, она была гордостью всех верующих. Больно осознавать то, что горестные события в храме развивались в дни Великого поста - дни всеобщего покаяния, врачевания греховных язв души человеческой, раскаяния души заблудшей, жаждущей покаяния. Обидно осознавать, что духовный наставник, являющийся примером для верующих, возвысился над другими.

пренебрегая решениями Духовного суда, что покаяние в ноябре на съезде староверов г.Даугавпилса было неискренним. Ложное покаяние приносит не лечебную пользу, а зло и гибель. И такое покаяние не отпускается, а это еще больший грех потому, что - лицемерство перед Господом. Осуждаю И.Миролюбова, такие люди духовным наставником служить не могут. Духовного наставника о.Алексия Каратаева поддерживаю.

о.Евфимий Лепешин (Москва). Надо жить добрыми делами, жить в чистоте и покаянии, смирении и послушании. Сам Господь сказал: "За чем тебя застану, по тому и сужу". Надо нам дорогие духовные отцы быть терпеливыми, быть щедрыми и милостивыми, не гордыми, быть разумными работниками Богу и не осуждать никакого человека. Раскаяние и прощение наше в покаянии, покаянии не ложном, а искреннем. Иван Иванович не может быть духовным наставником, но и о.Алексия Каратаева надо освободить от службы в Гребенщиковском храме и Духовному суду предлагаю определить место служения о.Алексия Каратаева в другой старообрядческой общине.

о.Козма Никифоров (Даугавпилс). И.Миролюбов и раньше Духовным судом был отстранен от молитвенного служения духовным наставником, поэтому он больше не может быть духовным отцом. Многие века наши предки-староверы были гонимы государством, были пошатаны их древнерусские церковные устои. В старообрядческую церковь пытались насильно ввести и новые обычаи, и новые церковные реформы, но наши многострадальные предки, которым не было снисхождения, ни старым, ни малым, сохранили в чистоте веру Христову, так как же нам позорить то, что является самым святым для верующего - наш Храм, как осквернить память наших предков, их страдания. Нам надо идти только по одному пути, по пути мира, согласия в общинах. Пусть Дух Святой хранит наш Храм Господний, ведь строили Гребенщиковский Храм наши предки. Еще мой дедушка Терентий Гаврилович жертвовал на храм золото, мой родной дядя Василий Харитонович, еще в 1917 году служивший в Гайковской общи-

не (его потом большевики расстреляли), тоже делал пожертвования в Рижский храм. В 1936 году дядя Софроний, который служил в Преображенском храме Москвы и пострадал за веру и за Христа, его и всю его семью: жену, дочь, двух сыновей расстреляли. Нам надо помнить и держаться за то, что выстрадано нашими предками и нам надо помочь нашим духовным наставникам о.Феодору и о.Алексию, чтобы Господь сохранил наше старообрядчество.

о.Климент Тришкин (Даугавпилс). Дорогие отцы! Оба виноваты, и И.Миролюбов и о.Алексий. Раньше был обычай, провинившиеся уходили в монастырь, чтобы там покаянием и молитвой очистить себя от ереси, встать на путь духовного исправления и братской любви. Иваном Ивановичем много было сделано зла и по имеющимся свидетельствам он должен быть отстранен от служения наставником, а о.Алексия обвиняю в том, что он вовремя не отошел и не отстранился от должности председателя Гребенщиковской общины. Если бы он это сделал, то сейчас бы не было этого разговора, нельзя быть духовным отцом и руководителем одновременно такой большой старообрядческой общины, нельзя выполнять духовные требы и службы и заниматься сразу мирскими делами негоже. Молитва наша к Господу Богу должна быть выше и не должна быть обременена ничем мирским.

о.Иоаким Болдавешко (Москвино). Я стоял и стою, как и все старообрядцы, за свою веру, за ее сохранение и чистоту до конца моей жизни, поэтому меня больше всего возмущает отход от старообрядчества, вмешательство в политику духовника Ивана Миролюбова, поэтому я отрицательно к нему отношусь за такие деяния. Осуждаю публикацию клеветнических статей, где высказываются еретические взгляды на Церковь Христову, за смуту среди прихожан и верующих. Древлеправославная Соборная Церковь сама в состоянии разобраться, сама способна защитить невинного и осудить клеветника и только ее соборность может решить проблемы самой Церкви, тем более общины, а не государство и полиция, которая стала

пропуском верующих в Гребенщиковский храм.

Основываясь на канонических правилах ведется обсуждение поведения духовного наставника. (Решение по данному вопросу см. на стр.30 в Уложении Собора.).

о.Иларион Петров (Санкт Петербург). Дорогие отцы! К нам пришла беда и беда эта в нашем маловерии и она разрастается, идет переоценка духовных ценностей, и это происходит не только в нашей Церкви Христовой и многое зависит от нас, духовников. В нашей беде повинны оба, наказать надо обоим и наказание должно быть по усмотрению духовных отцов. В наше время каждая община может оказаться в такой беде, корень этой беды - бездуховность. Надо твердо верить Господу и всего себя отдать исполнению его заповедей. На Соборе мы должны решить, как не допустить к разрастанию зла и невежества, лжи и греха, посетившие сердца верующих и наша паства должна знать, что мы, духовные отцы, думаем и заботимся о духовности наших детей, о твердости веры.

о.Тихон Осипов (Елгава). Дорогие, многоуважаемые духовные отцы Церкви Христовой! Все мы служим Господу, соблюдаем Устав Церкви, Правила Святых Апостол, Святых Отец. Наш Собор решает многие духовные вопросы, но прежде всего мы должны на Соборе принять Устав Церкви Латвии. В наше время в Гребенщиковском храме произошли большие потрясения, нарушившие церковную и размеренную жизнь общины. Из-за этой собственности и мирского благополучия в общине произошел раздор, который опозорил весь христианский мир и самого Господа нашего Иисуса Христа. У Ивана Ивановича появилась зависть даже в том, что о.Алексий — председатель общины, видел, что его любят люди и что он не поддается на угрозы и уговоры, тогда Иван Иванович применил силу, устроил раздор в храме, пригласил полицию в храм. Все пользовались благами храма и храм пользовался любовью людской. Как можно ломать двери топором, применять силу, чтобы утвердить власть мирскую. Надо нам понимать, что община потеряла

столько верующих, которые не приходят в храм, а молятся дома или в других приходах и надо думать о них в первую очередь нам, духовным отцам. Ведь в Евангелии сказано: "что, если пропадет одна овца, пастырь оставляет девяносто девять овец и ищет одну, и, когда найдет ее, радуется". Поэтому и мы, духовные отцы, должны понять, что Господь наш Иисус Христос в свое Второе Пришествие каждого из нас спросит об овцах наших. Подумаем отцы, как мы встретим Царя Небесного? Во время земной жизни призовем Господа Бога нашего к помощи нам, победить врага - дьявола. Будем соблюдать правила церковного благочестия, да поможет нам Бог в решении наших дел, как духовных, так и мирских. Негоже духовному отцу лезть в политику, призывать власть нецерковную, а мирскую в храм Божий. Простите, отцы!

о.Василий Васильев (Вильнюс). Дорогие отцы духовные! В этом конфликте есть одна главная беда - это боль прихожан, которых разделяют на две части в Гребенщиковском храме. Страшно, что верующих не пускают в храм на богослужение, нам надо осудить тех, кто препятствует верующим молиться. Церковь всегда осуждала такое, а государство попирает тем самым права человека - право на свободное вероисповедание. Я свидетель предыстории всех событий. Я вам могу напомнить: есть живые участники этих событий, когда Иван Иванович точно таким же образом устранил Совет Рижской общины, председателем которого тогда был о.Алексий Жилко. Разбирался этот вопрос и ВСС Литвы в г.Вильнюсе. Стоял вопрос об Иване Ивановиче и тогда ВСС Литвы тоже считал, что Иван Иванович не может быть духовным наставником по годам. Сейчас горестно осознавать, что приходится обсуждать одного из ведущих наставников старообрядчества, каким посчитал себя Иван Иванович, не достойным этого высокого звания. И как духовный наставник могу сказать, что не имеет права ни один духовный наставник обращаться к светским властям. А если он обратится за помощью, то он уже не духовное лицо. Нашей Церкви достаточно авторитета, чтобы решать такие вопросы. В

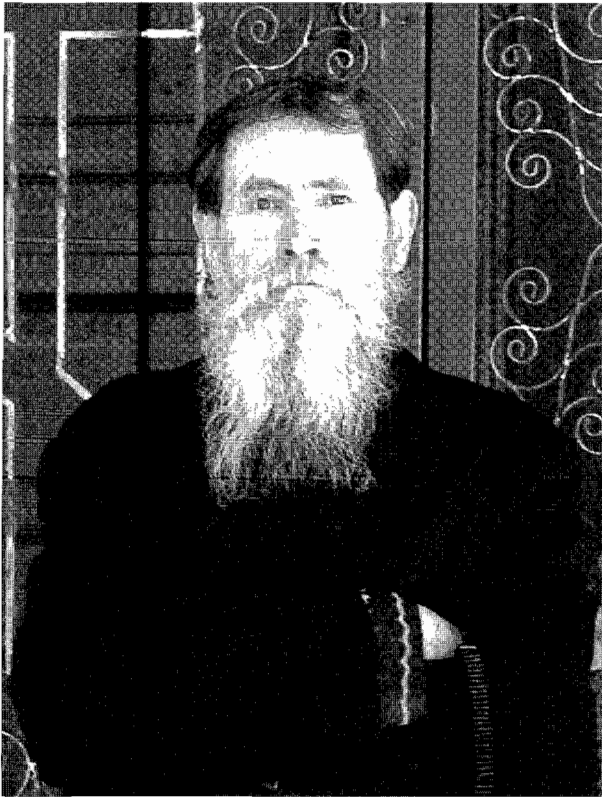


Наставинки и гости, участники Собора ДПЦЛ

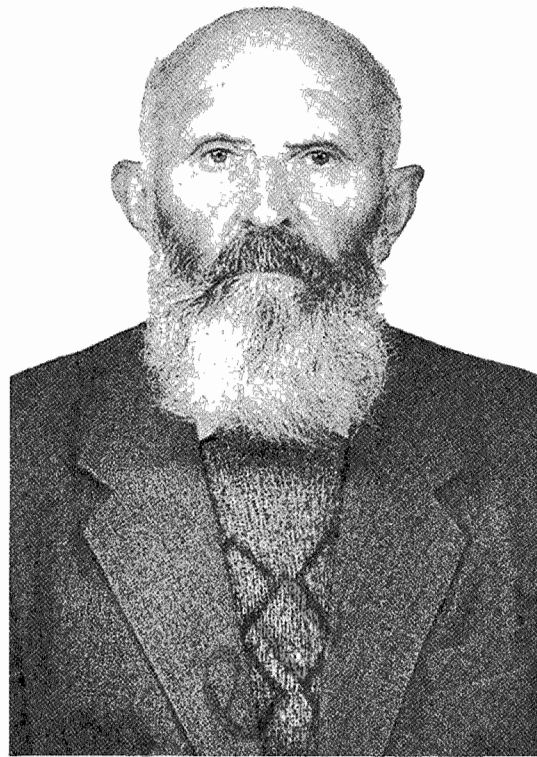
1-й день работы Собора



Заседают Духовные отцы



Настоятель Гривского старообрядческого храма о.Никанор Прокопьевич Зубков



Председатель Гривской старообрядческой общины Софроний Келестинович Бобылев (1923-1997)



Наставники и гости, участники Собора ДПЦЛ



Делегаты и гости Собора ДПЦЛ

нас должно быть заложено, как в людях верующих, такое правило - есть духовное послушание, давайте об этом помнить. И поэтому Ивана Ивановича, как нарушившего такое положение Церковного Устава, не могу принять духовным наставником. И даже сейчас И.Миролюбов ищет заступничества в других церковных конфессиях, в правительстве и светской власти, а не в самой Церкви Поморского согласия, поэтому я предлагаю Собору решения Духовного суда ДПЦЛ от 13.02.95 и 13.03.95 оставить в силе и Ивана Ивановича не только снять с духовных наставников, но и отлучить от Церковного общения. Вред, который он нанес старообрядчеству, клевета на Церковь и духовных лиц, очень большой. Мы свою Веру должны уважать, защищать и не вызывать негативного явления со стороны других людей, вероисповеданий. Я не хочу защищать и о.Алексия Каратаева, здесь, конечно, и его вина, не могу судить обо всем в общине, но могу сказать, что хозяйственная деятельность была хорошая. Совмещение председателя общины и духовного наставника накладывает свои трудности и обязанности, выполнение различных коммерческих и финансовых операций, это все не совсем совмещается с должностью духовного лица, но в истории есть много примеров, когда настоятели монастырей и приходов хозяйственными делами занимались, но все это внутренние вопросы общины. Зная о.Алексия, выражаю ему свою поддержку и в присутствии всех делаю официальное предложение служить вторым духовным наставником в Вильнюсской старообрядческой общине.

По внесенному предложению наставника идет обсуждение, вносятся поправки, дополнения.

о.Венедикт Сельвицкий (Большие Кольки, Эстония). Духовные отцы! Никто из нас не отрицает того, что Иван Иванович грамотный человек, он пользовался авторитетом в старообрядчестве, многие читали его труды в старообрядческих изданиях, но не только в этом выражается духовный наставник, великий грех - гордыня и он сегодня губит Ивана Ивановича. Гонения на Церковь старообрядческую были

веками и благодатный Прибалтийский край принял гонимых. Мы об этом вспоминаем с благодарностью и, когда слышу, что полиция в храме, верующих не пускают молиться, это вызывает недоумение, ведь это вмешательство к нам, в Церковь, а этого не должно быть. В Эстонии во время гонения и попираательства прав верующих людей, был случай, когда духовного отца, чтобы спасти, отправили домой, а он молился, вынес все лишения ради веры, вот я и думаю, вынес бы ли я такое лишение, думаю, вынес бы. И.Миролюбов сотворил, по моему суждению, большой грех, получив наказание и будучи духовным наставником, не выполнил его: такой грех трудно простить. Духовный наставник не имеет права на непослушание, он должен смириться, разве к нему пойдут люди, а ведь он должен выполнять все службы, требы. Духовный отец верующему судья и учитель, и думаю, что он покается и вернется к служению, но наказание надо выполнить то, какое получил, а о.Алексию надо служить, да он уже и приглашение получил. Мир должен быть в Церкви Христовой. Простите.

Иван Егоров (Председатель ВСС Литвы, Вильнюс). Уважаемые духовные отцы! Нас всех волнует вопрос по Гребенщиковской общине, который получил огласку и в прессе, и среди верующих других общин и даже государств, поэтому думаю, что Собор, который собрался, должен решить, так как наша Святая Церковь такие вопросы всегда решала соборно. Кроме многих духовных вопросов, которые были сегодня затронуты, большим все же является вопрос о Гребенщиковском храме и его наставниках. Очень много было зачитано различных материалов по этому вопросу с одной и с другой стороны, много говорили и мы. Думаю, что Собор ДПЦЛ должен решать абсолютно все вопросы, касающиеся нашей Святой Церкви только на основании Святых Правил. И если И.Миролюбов осуждает протопопа Аввакума говоря о нем, как о возмутителе Церковного спокойствия, то, тогда это является отрицанием старообрядчества. Протопоп Аввакум пострадал за старообрядчество, принял гонения и мученическую смерть, мы не имеем права это

вводить не только в сомнение, но и в обсуждение. И еще, по каноническим правилам, если был самоотказ от служения духовным наставником, то он не может быть избран вторично, даже, если выберет его и преобладающее большинство - это Постановление Первого Всероссийского Собора. Церковь должна сама решать свои проблемы, без вмешательства светской власти в ее внутренние дела, да и сам духовный наставник должен быть смиренным, должен поучать, каждого принять, выслушать каждого, творить мир и любовь, а если творит зло - это не наставник. Духовный наставник тот, кто посвятил себя служению Богу, такого наставника надо уважать, а если он пошел не по пути мира, то Собор должен решать и такие вопросы. Более пятидесяти лет я послужил Церкви, могу сказать, что решение Собора должно быть во благо нашей Святой Старообрядческой Церкви. Когда в общине царил мир и любовь, не было раздора, а была радость, я много раз был в Риге, тогда об о.Алексие никто ничего плохого не говорил, ни в чем его не обвинял, как сейчас его обвиняют буквально во всех грехах. Да и об о.Феодоре Бехчанове что я могу сказать: слава Богу, что он отправился в Ригу. Теперь он уже председатель ЦС ДПЦЛ и духовный наставник. Тогда, когда он только пришел ко мне, будучи в армии на службе, он уже твердо решил посвятить себя служению нашей Церкви, а теперь и его тоже обвиняют наравне с о.Алексием Каратаевым во всех неблагоприятных поступках. Думаю, духовные отцы, вам на этом Первом Соборе ДПЦЛ надо вынести решение на основе Священного Писания, и тогда, пусть Господь нам всем поможет.

Основываясь на Святоотеческих Правилах и Правилах Святых Отец духовные наставники высказываются о наказании духовного наставника, о покаянии, смирении и послушании. Решение по духовному вопросу см. на стр.30 в Уложении Собора.

о.Лаврентий Гришаков (Тарту, Эстония). Уважаемые духовные отцы. Приветствую всех вас, что мы собрались на заседание Собора, печально только, что среди многих вопросов рассматривается и такой.

Плохо, что ваш служащий ввел всех в заблуждение, за это ему и стыд и позор перед людьми и перед Богом, так делать нельзя простому человеку, тем более духовному отцу. Но полной ситуации в общине я не знаю, мне сложно судить, а по другим вопросам скажу, нам есть на что опираться, на вероучения наших отцов, на Писания Святых и Церковные Правила.

о.Иоанн Кудряшов (Укмерге, Литва). Уважаемые отцы! То, что мы привлекли светские власти для решения внутрицерковных дел, не идет нам на пользу. Старообрядцы во все времена объединялись и надеялись на помощь Божью. Власти же всегда способствовали усугублению неуройства внутрицерковной жизни. Я осуждаю действия Ивана Миролюбова, и то, что он обратился не к Церкви, а к властям за помощью, он уже не может быть наставником. Нельзя вносить смуту в Церковь Христову, нельзя ее позорить на весь мир. Мы не имеем права и не можем обращаться в печать и выбирать себе корреспондентов в судьи. Духовный наставник для Храма, и не надо нам везде показываться, ни по телевизору, ни в газете. Наше дело - служение в Церкви и на клиросе.

Председатель Собора А.Жилко зачитывает выдержку из статьи в газете "Земляки". "...Горько, конечно, сознавать, что староверы забывают собственную историю, - ведь с обыкновенной точки зрения и Аввакумова, и его великие подвижники были не борцами за правду и благочестие, а всего лишь церковнослужителями, возмущающими спокойствие...". И эта статья подписана: "С уважением, отец Иоанн Миролюбов, духовный наставник Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины".

Идет бурное обсуждение, высказываются различные мнения. Наставники возмущаются тем, как может быть такое кощунство?

о.Максим Волков (Костыги). Дорогие отцы! Я давно знаю обоих наставников в храме. Один из них председатель общины, другой - председатель ЦС, оба духовные отцы, оба разные в общении с людьми. К И.Миролюбову, когда я приезжал из

Прейли в Ригу (а это и время, и автобус, да и ноги болят) по проблемам общины, то никакого разговора с Иваном Ивановичем у меня не было, он всегда занят, я мог долго сидеть у его кельи и ждать. А я ведь ехал за крестиками, свечами, да и по разным другим причинам. Зато о.Алексий, увидит, в келью заведет, поговорит, спросит, может помочь в чем, всегда его все волнует. Конечно, мы не ровня Гребенщиковскому храму и И.Миролюбову мы не ровня, но ведь нельзя так, мы все духовные отцы.

о.Максим Волков рассказывает случай о крещении взрослого человека, а затем о его венчании. По этому поводу идет обсуждение духовных отцов с канонической точки и указаний Большого Потребника. Решение по данному вопросу см. на стр.30 в Уложении Собора.

о.Трифон Кустиков (Елгава). Дорогие духовные отцы! Я состою в ЦС уже 6 лет и знаю с чего началась эта борьба. Мы все должны решить, высказать свою точку зрения, кто хороший, кто плохой, кого наказать, кого помиловать. Но мы все виноваты во всем случившемся, не Каратаев, не Миролюбов, мы виноваты, знали с чего началось. И.Миролюбов потребовал отставки о.Алексия с поста председателя общины, вот с чего началось, потом разгорелся костер, который мы допустили. И.Миролюбов говорил, что у о.Алексия есть упущения, община большая и он не может совмещать такую большую нагрузку. Уважаемые отцы! Никто не изъявил желания во всем этом разобраться. Если мы ошиблись, то надо признать ошибку. Я не буду сегодня давать никакой оценки конфликту в РГСО, нет И.Миролюбова, а по газетам, прессе, судить обо всем нельзя, мы обсуждали, говорили, что газеты могут опечатку сделать, половину приврать, половину правды написать. С обеих сторон была писанина, одно и то же можно по-разному написать. Как я могу какую-то оценку дать, надо было выслушать обоих, надо было пригласить.

Показывают приглашения и объясняют, что приглашение было, но на Собор они не прибыли, даже время указывают. (Пригла-

шение прилагается на стр.90 "Деяний Собора".)

о.Трифон Кустиков. Я против того, что приглашены не к началу Собора.

Вопросы к о.Трифону Кустикову. Как же с И.Миролюбовым молиться, с отлученным? Как вы относитесь к тому, что во внутренние дела Церкви вмешивается государство?

о.Трифон Кустиков. Никакой оценки давать не буду.

о.Владимир Панцырев (Каунас, Литва). Уважаемые духовные наставники! Есть одно очень хорошее и мудрое высказывание: "Хороших людей больше в мире, плохих меньше, но плохие лучше организованы". Мне, как духовному наставнику, пришлось дело иметь с разными людьми, и с плохими, и с хорошими, с хорошими больше. Много пришлось пережить в жизни, все было, но хочу сказать: "Не тот честен, кто бьет себя в грудь и говорит, я честный человек, а тот, кто наедине с собой думает честно". Я знаю о.Алексия и о.Феодора, мне пришлось с ними служить в храме, поэтому могу сказать, я верю им. А Иван Миролюбов повел себя недостойно, он сам себя опозорил, и перед людьми, и перед Богом. Мой вердикт в отношении И.Миролюбова - виновен. Простите.

о.Яков Иванов (Кривошеево). Я встречался со всеми очень мало. Но помню, когда еще был жив о.Георгий, Иван Иванович как-то высказался, что мы "бисер", и был прерван о.Георгием. Он человек образованный, мы ему верили, но на наше старообрядчество он наложил большое пятно позора. "Церковь раздорить не меньшее зло и церковный раздорник подобен еретик" (Иоанн Златоуст). И мы, конечно, имеем такую возможность сегодня на Соборе обсудить и эту проблему храма. И, если они должны были прибыть на Собор к 15.00 часам, мы ждали, хотели выслушать, а Иван Иванович даже не пришел, проявив неуважение не только к нам, духовным отцам, и к другим отцам, приехавшим на наш Собор. Иван Иванович считает себя выше, чем мы, но уважение быть должно. А в отношении газеты "Земляки" мое собственное суждение: эта газета клеветает на старообрядчество, ос-

корбляет Церковь, и что это за газета, которая раздается на рынке бесплатно. Кто ее финансирует? Очень непонятно, почему там столько лжи на старообрядчество. И я хочу сказать о помощи: "Сильные должны помогать росту слабых". Я наставник не так давно, много у меня вопросов, с Иваном Ивановичем встречался, он выдал мне "поминания" и все, и на этом закончил, не поговорил. о.Алексий, я с ним встречался, он помог, как смог, и литературу дал и Уставом и словом, ему, как духовному наставнику я отдаю предпочтение.

о.Леонтий Болдавешко (Даугавпилс). Уважаемые духовные отцы! Я внимательно следил за событиями в Риге. Очень больно, очень плачевно видеть то, что происходит со староверием. Скажу по поводу Гребенщиковского храма свою точку зрения, как я вижу: Иван Иванович - председатель Центрального Совета, а Каратаев - председатель общины, кто выше? Кто ниже? Вроде Миролюбов выше, но у Каратаева вся материальная база, все управление, все финансы, а у Миролюбова ничего нет, он как "голый король". Начали возвращать собственность Гребенщиковскому храму, Иван Иванович, как председатель Центрального Совета увидел, что что-то здесь делается не так, тогда Каратаеву это не понравилось, и он решил его столкнуть, начались конфликты. Начинает разъезжать и агитировать, а Миролюбов ни разу здесь не был, только на съезде. И.И.Миролюбов отказывается от наставничества и никто не разобрался почему он это сделал, никто не заинтересовался, почему он это делает, а мы и рады, сам отказался, а почему? Ну, а по поводу статьи, которую зачитывали, там тоже неясно. Ивана Ивановича нет, он не может себя защитить. Я шел, было 9.30, стоит И.Иванов и говорит, что его не пускают, а вы говорите, что он приглашен, так кому верить?

о.Трифон Кустиков (Елгава). Да, я видел И.Иванова, его не пустили, я видел.

о.Леонтий Болдавешко (Даугавпилс). Большинство осуждают Ивана Ивановича, у него защитников нет. о.Алексий много сделал мне добрых дел, ничего плохого не видел от него, я с ним общался, но и

Иван Иванович ничего мне плохого не сделал, я не могу сказать, что он плохой человек. А Ивана Ивановича незаконно обвиняют и осуждают. Да, он гордый и самолюбивый, надо разобраться. Если виноват и Иван Иванович, то в равной степени виноват и о.Алексий и больше. Он виноват в том, что сейчас происходит. Простите меня, Христа ради.

Духовные наставники пытаются возразить, председатель Собора о.Алексий Жилко просит прекратить прения и работать дальше.

о.Харлампий Данилов (Екабпилс). Уважаемые духовные отцы! Родные братья! Страшно подумать до какого равнодушия к Древлеправославной своей вере мы, нынешние старообрядцы, дошли. Церковные правила попираем и ничего в грех не ставим, это мы все видим, с духовных наставников все началось. Называемся староверами нередко только на словах, ибо забыли все заветы предков наших. Наш век, век открытого безбожия: "Будет время, когда правого учения не примут, но по своим похотям изберут себе учителя и от истины сей дух отвратят" - так говорит Апостол Павел в Послании к Тимофею. Все это исполняется на наших глазах. Всюду я наблюдаю ослабление религиозных чувств, падение нравственности. Каменное сердце у людей, а на каменной почве слово Божье всходов не дает. Растет озлобление человека против человека. "Когда озлобятся многие и друг друга предадут и возненавидят друг друга"... (Евангелие от Матфея, зач.98). Уходит любовь и сострадание из нашей страны, повторяется звериная жестокость, храм наш превращается в вертеп разбойничий. Так кто же виноват, Каратаев или Миролюбов, кто начал, "кто кашу пересолил, тот виноват, а не тот кто ест". Слепленный ложным светом современного прогресса, человек уходит в безбожие. Мы, как духовные наставники, допустили то, что слепо всему доверяли, что не проверили, где учились? Чему учились? Как родители воспитали, как дети наши почитают и уважают родителей, стариков. Первый воспитатель за своих сына, дочь в ответе, за все деяния их. Собор наш решает мно-

гие вопросы, но и такой вопрос тоже значимый. Нам надо неустанно призывать к духовному возрождению, способствовать нравственному учению молодых, мы, духовные отцы, должны все это решать вместе, и каждый со своими духовными детьми. Мы должны твердо верить, что старообрядчество не оставит религиозно-демократических основ своего бытия. Здесь, в Латвии, в условиях правовой государственности, нам дается возможность развивать свои духовные силы. И да послужит наш Собор Древлеправославной Церкви скромным вкладом в это общее дело. Было предложено сказать о Рижском храме, скажу. Скажу так: кого осуждать, кого оправдывать, может и виноват о.Алексий, но ведь народ-то и избрал Каратаева за председателя, кто скажет, что он "самозванец", народ избрал, народ доверил. Если сейчас обвиняют, то почему раньше молчали, не били тревогу, почему не к нам обратились за помощью, не к Церкви?

Не достоин быть наставником И.Миролюбов. А по о.Алексию скажу так, как Пилат сказал на Иисуса Христа: "Я не обретаю в нем вины", так и я вины не обретаю по духовному делу, а по гражданским делам, на то есть община, мы, духовные отцы, должны решать духовные вопросы. И.Миролюбова никто не отстранял от наставничества, он сам соизволил, и мы выполнили его просьбу, что пожелал, то и получил.

о.Василий Быстров (Председатель Духовного Суда, Резекне). Уважаемые отцы! Если бы о.Алексий не был бы председателем общины, мы бы такого вопроса на заседании Собора не рассматривали, а больше говорили бы о другом. Не было бы и никаких писанин ни от кого. А, так как он, духовный наставник, то и все сегодняшние документы мы и рассматриваем здесь, иначе мы бы передали это в общину и разбирайтесь у себя, кто, сколько, чего, но мы сейчас должны разобраться, потому что община делится и сейчас в Гребенщиковской общине властвует дьявол, все, что сейчас происходит в общине - это делают не люди, это делает дьявол, они все омрачены дьяволом, и те, кто руководит общиной сейчас и прихожане. Всю

борьбу, которая ведется, она ведется вместе с дьяволом. Вина о.Алексия в том, что он, будучи духовным наставником, видел, что духовная жизнь общины идет к упадку, надо было принять срочные меры, а он этого не сделал, поэтому и получил раздор. Когда разбирали на Духовном суде Ивана Ивановича, надо было продумать все и не принимать может быть все односторонне, может быть и не было бы раздора. Надо уладить духовную жизнь общины, для этого мы и решаем этот вопрос на Соборе, сделать это трудно, но необходимо, устали мы, духовные наставники, устали прихожане. Вина Ивана Ивановича есть, он горд, он поплатился и за свою гордость тоже. "Гордым Бог противится, смиренным дает благодать". Гордость - грех, он должен покинуть пост духовного наставника, если мы сейчас не решим вопрос по о.Алексию тоже, то мира в общине не будет, будет раздор еще больше. Решение Собора обязательно для всех верующих старообрядцев, и духовным наставникам придется смириться и подчиниться Собору старообрядчества, как высшей Церковной власти.

Хочу внести такое предложение - не служить в Гребенщиковском храме ни Ивану Ивановичу, ни о.Алексию Каратаеву.

Я был там на собрании, хотел усмирить, успокоить прихожан, не дали сказать, не послушали, нам надо, чтобы воцарился мир среди прихожан. Прошу всех подумать и решить, как нам лучше поступить, чтобы воцарилось добро и любовь в Гребенщиковском старообрядческом храме.

Идут обсуждения, духовные отцы высказывают мнение по поводу данного предложения председателя ДС о.Василия Быстрова.

о.Феодор Бехчанов (Рига). Сказать разрешите и мне, духовные отцы. Мне пришлось служить вместе с И.Миролюбовым и о.Алексием Каратаевым более 11 лет. Были различные ситуации, но до такого не доходило, не было такого раздора и беззакония не было. Все наставники в РГСО были всегда в хороших взаимоотношениях. Между мной и И.Миролюбовым были ровные, дружеские отношения, очень много поддержки я получил будучи еще даже

не наставником. Характера он крутого и горделивого, у него нет смирения, но мы все имеем свой характер, но мы должны быть и послушными. И.Миролюбов занимал высокие должности: председатель Центрального Совета ДПЦЛ, редактор Церковного календаря, ректор Духовного училища. Он умный, грамотный человек, много пользы он принес Древлеправославной Церкви, пользовался уважением со стороны церковнослужителей и верующих, да и еще бы больше пользы он принес, если бы не отказался постепенно от всех должностей. о.Георгий Подгурский поднял вопрос о благословении Ивана Ивановича в духовные наставники, и сразу же возникли сложности и проблемы в общине. Я по поводу благословения Ивана Ивановича ничего сказать не могу, как он был благословлен, потому что на протяжении всех лет служения в общине у него, как и у всех наставников общины есть духовные дети, которых он крестил, исповедовал, венчал, погребал. И в Гребеншиковской общине многие прихожане всегда ходили к своему духовному отцу, который их наставлял и исповедовал, но в храме есть и такие прихожане, кому безразлично, у какого наставника исповедоваться, но повторяюсь, что у каждого из нас были свои духовные дети. Думаю, что исповедоваться человек должен у того духовного отца, которого он сам себе избрал. Такой проблемы нет в малых храмах, но у нас всегда было 3 наставника. У нас в Гребеншиковском храме такая проблема есть и решить ее надо на основании Церковных Правил. Но я думаю, что Собор должен и наряду с другими духовными вопросами, решать и такую проблему: как помочь вывести старообрядческую общину из конфликта. Если открыть в Риге вторую общину, то правопреемницей Гребеншиковского храма должна быть все же община, подчинившаяся и принявшая решение Собора, как высшего органа управления Церковью. Старый Совет, как мы все его называем, был правомочен решать все вопросы храма и был выбран законно на собрании. Уже поступили предложения от И.Иванова, что мы дадим вам иконы, дадим помещение, идите молитесь. Почему тот

приход, где наставник наказан должен быть в храме, а мы молиться на улице? С отлученным молиться грех, и мы уже это осудили.

Все эти люди, я имею в виду новое руководство, некоторые прихожане, одержимы злобой, с ними тяжело общаться. Многие люди приходят, плачут, говорят: "Страшно входить в храм, мы не можем входить в храм на молитву, в воротах стоят люди со злыми глазами. Мы боимся их, у нас появляется животный страх. А как известно, такой страх вселяет только дьявол, только от дьявола и идет животный страх - значит, эти люди одержимы бесом, они не верующие, этих людей раньше не было в храме". Все это происходит от нашего маловерия, в пропусках соборных богослужений, несоблюдении постов, невоздержания, непокаянии. В людях не стало страха Божьего - хотя бы во время молитвы, не стало послушания духовным отцам, почитания и заботы к престарелым людям. Постоянные разговоры во время молитвы, нельзя отвлекаться даже мысленно во время молитвы на житейские темы. Такая молитва к Господу идет во вред нашей душе, а она должна быть искренней, выразить наше раскаяние за содеянные грехи вольные или невольные. Не стало страха Божьего и смирения у нас и как в духовных наставниках, так и в прихожанах, так и в певчих. И, конечно, многое зависело от Ивана Миролюбова, как охрана у ворот храма, так и действия нового совета, и организация переворота в общине. Духовный суд принимал решения о том, что новое руководство в храме незаконно, ему невозможно подчиниться, потому что идет произвол. Меня обвиняют, что я не подчинился "новому совету", но на основании постановлений Духовного суда ДПЦЛ я, как духовный наставник, подчиняюсь ЦС, Духовному суду, а не людям, которые силой захватили власть, нарушив Церковные Правила, Устав общины. Мне сложно высказывать свое мнение об И.Миролюбове, но, думаю, что Ивана Ивановича нужно отстранить, много высказывалось суждений о сроке, я придерживаюсь иного, думаю, что 7 лет - это много. Если бы Иван Иванович покаялся, смирился, но этого

нет, так как он неуважительно отнесся даже к Собору, не говоря уже о Духовном суде. Надо проявить смирение и придти на Собор духовных наставников тогда, когда тебе назначено и высказав мнение свое, выслушать и других.

А по о.Алексию, я говорил ему, что нужно отстраниться от должности председателя общины, так как это тяжело физически совмещать духовные дела и хозяйственные.

Идет обсуждение о совмещении двух должностей, о возникающих сложностях мирских и духовных, высказываются различные мнения по этому поводу.

о.Феодор Бехчанов. Я придерживаюсь мнения, что председателем в общине, во всяком случае в нашей, должен быть человек верующий, уважаемый и почитаемый всеми прихожанами, человек, знающий церковное хозяйство, но не партийный работник, хотя и бывший. Кому принадлежит церковное имущество и кто им распоряжается, так нам и говорить не надо, есть Правила.

И еще хочу сказать: ложь и клевета - большой грех.

Зачитывает то, в чем его обвиняет новое руководство: «о.Феодор Бехчанов неоднократно срывал богослужения (в том числе в день Святой Троицы – был в нетрезвом виде, на Рождество Иоанна Предтечи), не приходил на объявленные исповеди. Участвовал в качестве наставника в бесчинных богослужениях у ворот Гребеницкого храма. На основании данных фактов общее собрание РГСО предупредило о.Феодора Бехчанова и установило двухмесячный испытательный срок» (Выписка из протокола общего собрания РГСО от 18 июня 1995 года).

Просто поясню немного. Все вы знаете, что пение заупокойных литий на кладбище перед Святой Троицей тяжелый труд. Для меня это самый тяжелый день в году. Отпев почти 150 литий, мы с причтом пришли в храм, я и два причетника: Платков Ф. и ученик прошли первыми и подготовили храм к проведению соборной службы. Прождав 20 минут, не могли по-

нять, почему идут прихожане, а нет ни одного причетника. Затем подошли женщины и с плачем говорят, что И.Иванов причетников не пускает, они все стоят за воротами храма. Мы спустились все вниз и стали просить И.Иванова пустить причт, так как он этими событиями командовал, на что он ответил: "Иди, служи, а они тебе не нужны". Стоят за воротами где-то 7-8 причетников и что во время соборной службы они уже не нужны. Мы служить без причта не могли, затушили свечи и ушли из храма. Один из прихожан заметил, что не Дух Святой в этот день сошел в храм, а дух нечистый. А службу мы провели на дому, у семьи Ситниковых. И.Иванов, вызвав полицию, дал объяснения, что они, то есть мы, были все пьяные и могли учинить беспорядок, поэтому службы нет. Правда утром меня и о.Алексию на службу пустили, Иванов ведь ее не проведет. Свидетелей такого и подобных инцидентов много. Но мы все, и наставники, и причт, и прихожане уже устали бороться против произвола, учиненного над нашим храмом. Тяжело видеть плачущих прихожан, тяжело.

Далее зачитывает обвинения, выдвинутые новым советом, о.Феодор Бехчанов дает пояснения, отвечает на вопросы.

Вопрос по выписке из протокола: "Новый совет дал вам два месяца на "исправление", если вы не подчинитесь, то как думаете, вас тоже не пустят в храм?"

о.Феодор Бехчанов. Если я им не подчинюсь, то меня тоже не пустят на соборные службы, как и о.Алексия в храм, но я подчиняюсь только постановлениям и решениям Духовного суда, ну, а теперь и Собора. Это для меня и будет решением.

Наставники высказывают свое мнение, возмущаются по поводу произвола, постоянных нарушений Правил Церкви, ультимативов со стороны нового руководства, клеветы на духовных лиц.

о.Олег Розанов (Санкт-Петербург). Духовный наставник И.Миролюбова. Мне выступать очень сложно, но я хочу соединиться с мнением всех выступавших. И рад такому предложению, что каждый из

присутствующих, помимо прочих вопросов, мог высказать свое мнение и в отношении гребенщиковского конфликта. Мы обвиняем, обличаем, защищаем. Конституировали все документы, все факты. Что касается обличения в отношении И.Миролюбова, очень и очень серьезны, и совесть наша должна быть чиста, решение наше должно быть нелицемерным, а суд справедливым, основывающемся на Правилах Святых Отец. Мне было приятно всех слышать, и приятно вдвойне, что мы не единодушны, но единомысленны, все мы, духовные отцы, желаем одного, примирения или разрешения конфликта и каждый своей душой радеет за это, предлагая свои выходы из этого положения общины, это приятно. Что касается обвинений в адрес о.Алексия Каратаева, они административны, это совмещение должностей, злоупотребление властью, семейственность, коммерческие деяния, в сравнении с обвинениями И.Миролюбова, то духовные, поэтому намного серьезней. Обвинения же в адрес о.Алексия по всем документам и по справке из полиции, они натянуты, мне так показалось. Обвинения новым руководством общины в адрес о.Феодора Бехчанова неосновательны, необоснованны и, простите, даже смехотворны. Нам следует судить и оправдывать, но не мстить. К сожалению, отсутствие Ивана Ивановича не дает мне возможности сказать ему в лицо собственные серьезные обвинения, а я очень это хочу сделать и может быть завтра, во второй день заседания Собора я смогу увидеть Ивана Ивановича и сказать ему то, что наболело, поэтому я полностью не скажу своего мнения, мне бы очень хотелось, чтобы он слышал все наши бурные обсуждения.

И подумать об окончательном решении, ведь обличение хочется сделать в лицо Ивану Ивановичу. Можно сказать, что решение, которое предстоит обсудить окончательно и принять, уже выработалось в процессе обсуждения. Как же нормализовать обстановку в общине? Правильно высказывались многие, мы решим, а дальше? Очень хорошие предполагались решения, но нужно все еще раз обдумать и я думаю, что мы единодушно почувствовали, что необходимо признание недействитель-

ным того собрания в феврале, естественно и избрание того совета, правления и утверждение Устава. Это однозначно. Следует разработать совместный Устав. Этим и должна заняться комиссия, назначенная Собором, и, конечно, общее собрание общины с последующим избранием нового совета и правления общины, а пока очень сложно. Мы должны обязательно продумать решение, все его варианты, поправки, и принять, хотя за общину решать тяжело. Но поскольку авторитет Собора, будем считать, что он всеобщий малый Собор, поскольку состав довольно обширный — вся Прибалтика и Россия, поэтому его можно назвать всеобщим малым Собором староверия. И я думаю, завтра с утра, в присутствии всех это решение объявить от лица всех присутствующих наставников Собора. Так я думаю, благочестивые, благолюбивые отцы честного Собора нашего. Простите Христа ради.

Идет обсуждение по решению некоторых вопросов, предложенных о.Олегом Розановым, есть предложения, чтобы в решении были внесены вопросы и об о.Феодоре Бехчанове, и об о.Алексии Каратаеве, о проведении собрания общины, обоснованны Церковными Правилами.

о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс). Дорогие отцы! Мы уделили большое внимание и много говорили о духовных наставниках, но наше внимание мы еще должны обратить и на паству нашу, на верующих. Надо уделить больше внимания тем верующим в Гребенщиковском храме, которые молятся за воротами храма или уже едут в другие общины, как и дальше существовать, как и где им молиться. Об этом наша забота, это мы должны решить. Я думаю, что отстранить от духовного служения надо одного и другого. Думаю, вы все понимаете почему, и о.Алексий тоже, только отстранение должно быть разным, одного, а это Ивана Ивановича, постоянно и во всех приходах, а о.Алексия или на время, или постоянно от служения в Рижской общине. Я с уважением отношусь к духовным отцам, знающим и Святоотеческие Правила и Святое Писание,

но наказать наставников надо, может быть и суровое наказание я предлагаю, но думаю, что справедливое. В первую очередь мы, духовные отцы, должны думать об общине, о прихожанах наших, об их спокойствии и мире, о прекращении раздора в общине. Хочу продолжить и сказать, что с точки зрения духовно-канонических прав, надо вынести такое решение, что собрание (26 февраля 1995 года – *Прим. ред.*) и выбранное руководство общины было неправомочно и не может быть законным, и регистрация Устава не может быть законной тоже. И настаивать перед властями, перед правительством и департаментом по делам религий отмены того, что привело к расколу прихожан в общине. Я предлагаю создать комиссию из духовных наставников, подтвердить их полномочия Собором, которые потом назначат собрание в Гребенщиковской общине, подготовят и проведут собрание с повесткой дня: выборы нового руководства, правления общины.

Уточняются некоторые пункты по работе комиссии, которую предложил о.Тимофей Кудряшов.

о.Никанор Зубков (Даугавпилс). Духовные отцы! Я очень много общался с рижскими староверами и с одной и с другой стороны после возникновения конфликта и тогда, когда в общине было спокойствие. Мы много говорим, много обсуждаем, говорим по-существу, но тут говорилось про Центральный Совет, хочу сказать, что Гребенщиковский храм и ЦС Церкви не одно и то же. Община входит в Центральный Совет, как и многие другие. Если один творил на благо общины, то про другого сказать не могу, один работал, имел в общине все, другой - ничего, а оба были председателями. Вот Гребенщиковская община помощь оказала наверно многим, и храмам, и духовным наставникам, а про Центральный Совет я такого сказать не могу, не знаю. А ведь друг другу помогать должны. Как все началось? Кто виноват? Когда спрашиваю, то ответ - Каратаев. В чем? Почему только Каратаев? А кто такое собрание проводил? Каратаев? А кто коммуниста к Церкви допускал? Каратаев? А кто жалобы к

светским властям первый написал? Каратаев? А кто регистрировал Устав за два дня? Каратаев? А полицейские в храме и сегодня? Тоже Каратаев? А может все же наоборот, может хватит обманывать людей? Каратаева выбрали председателем общины; кто принял? Народ выбрал, община. Это принято в Гребенщиковском храме, он не первый там председатель и наставник, и до него были. А вот совмещение общественной нагрузки и духовных служб - это сложно, с одной стороны, а с другой стороны, да что это за духовный наставник, который не помогает своей общине, людям, какой я человек, если буду равнодушным. Простите. Не судите, скажу так: И.Миролюбов виноват во всем, он много зла причинил людям, он виноват и перед людьми и перед Богом. Я никому не верю, но если узнал, увидел, убедился, то тогда все, до конца буду стоять. Не дай Бог никому такого раздора и позора в общине, страшно. Но выходить из этого надо, надо отходить от этого зла. Предложений было много. 26.02.95 было собрание общины с повесткой дня: Отчет работы председателя и Ревизионной комиссии, то почему вдруг произошли выборы, приняли новый Устав, стала другая община, откуда все взялось, кто давал полномочия. Опять людей обманули. Был на том собрании и председатель Духовного суда о.Василий Быстров, спокойный, рассудительный человек. Присутствовал там, чтобы сказать о решении Духовной комиссии и привести общину к миру и любви, а что получилось? Оскорбили, слова не дали ни как духовному лицу, ни как человеку, разве это не зло?

Вот некоторые сетовали, что утром не пустили И.Иванова. Ответьте мне, кто он такой? Кто? Приглашали? Да, приглашали к 15.00 часам, милости просим, так нет, нужно обязательно вызвать смуту, раздор своим появлением.

Духовные отцы! Да, властям сообщили, что проходит Собор. Вспомните первое предсоборное совещание в мае в Юдовской общине, где люди ждали наставников, готовились, но появился И.Миролюбов с коммунистом-председателем И.Ивановым, так нам не то, что места в храме, на улице не было. Мне молиться в храме, не

дам его осквернять. А второе и третье совещание в Екабпилсе, а первое в Москвине? Собрались, все решили, обо всем говорили, советовали друг другу, все мирно, душа радовалась. Много вопросов мы решили на предсоборном совещании: и о крещении, и о чине бракосочетания, и о благословении наставника. Все это канонические вопросы, поэтому надо обсудить и придти к единому. Хочу сказать, нам надо принять единый Устав Старообрядческой Церкви, который будет основой для всех верующих и признающих старообрядчество.

Я в Центральном Совете был председателем Ревизионной комиссии и много ездил в Ригу, так почему мне, как председателю Ревизионной комиссии не оплачивали транспортные расходы, а вот председатель ЦС И.Миролюбов за январь-ноябрь 1994 г. аж на сумму 244 лата израсходовал только на одни командировки, а разве он спрашивал разрешения на них членов ЦС. Очень отчетливо помню, когда появилась первая газета "Земляки" с публикацией против Каратаева, я был в Риге, и Иван Иванович весь аж светился, когда она вышла, от радости он меня не заметил, когда вошел в помещение, размахивая газетой. Разве это радость, простите меня — пакость это.

о.Алексий Жилко (Даугавпилс). Уважаемые духовные отцы! Впервые за многие десятилетия собрались в таком большом составе духовные отцы нашей Соборной Древлеправославной Старообрядческой Церкви Поморского согласия. Собрались из разных республик, все мы переживаем за Старообрядчество, за судьбу нашей Церкви, за сохранение благочестивой старины предков наших. Все мы переживаем и за авторитет наставника среди прихожан, и друг за друга. Все события, тяжелые, сложные события мы пропускаем через наше сердце, а оно бьет тревогу. Церковь наша едина, независимо где она находится, будь то Россия, Литва, Белоруссия. Вера у нас одна и должна остаться единой. Всех нас, старообрядцев, и прихожан, и духовных отцов беспокоит судьба нашего Гребенщиковского храма. Мы по праву можем считать, он принадлежит староверам, он - наша гордость. Но слу-

чилась беда. Следует сказать, что бездуховность привела Ивана Ивановича к падению. Стоило ему возразить, и ты уже ничто, становишься ему неуютным. Я очень хорошо знаю И.Миролюбова. Иван Иванович никогда не считался с мнением других духовных наставников. Иван Иванович должен и заслуживает наказания, надо на него наложить епитимью, хотя, я думаю, что он не подчинится. Иоанн Златоуст сказал: "Если я сам себе не наврежу, то мне никто навредить не может". Кроме того, самовольное отречение, также по Кормчей наказывается отлучением. А как же может духовный наставник выдвигать требование - ультиматум причту - "или я или они". Ну вынесли на обсуждение, а собрание не нашло причин для отстранения причетников от церковных служб. Было много предложений, мое предложение, что Иван Иванович не может служить в Старообрядческой Церкви никогда, он, не подчинившись решению Духовного суда, сам самовольно стал служить в Церкви, стал искать защиты не в Церкви, а в государственных структурах, даже сегодня не присутствовал на Соборе. Если Иван Иванович считает себя духовным наставником, то он сейчас отвечает и за духовную жизнь общины, за тех людей, за то руководство, которое творит зло в Божьем Храме.

Общее собрание общины без духовного лица - это не церковное собрание (к тому времени Иван Иванович был уже отстранен от служения духовным наставником), а общественное, и оно не может являться законным собранием общины. Нам придется обращаться к властям, чтобы добиться правды.

Я также считаю, что о.Алексий должен получить наказание, надо отстранить его от служения в Гребенщиковском храме.

Предложение: назначить комиссию, которая должна быть из духовных наставников, утвержденная Собором, определить их полномочия.

Вношу предложение: подготовить документы Собора для представления их государственным властям. **Предлагаю прения прекратить.**

Прения прекращены. Объявляется перерыв.

Общая молитва перед трапезой.

ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ ЗАСЕДАНИЯ СОБОРА духовных наставников начинается в 18.50 общей молитвой

Поступило предложение создать Редакционную комиссию в составе Жилко А.Н., Розанова О.И., Васильева В.Н., Кустикова Т.В.

Предложение принято единогласно.

Комиссия формулирует Решение Собора духовных наставников.

о.Олег Розанов (Санкт-Петербург). Выступая в качестве защитника, в частности сказал, что в течение всех лет служения у И.Миролюбова не возникало нареканий, у него есть духовный наставник. И.Миролюбов в порыве гнева написал заявление с отречением от звания духовного наставника, поступив необдуманно. На обучение в духовной семинарии его благословлял Совет общины, но в духовную академию он сам себя благословил. Обращение его в газеты ему сложно запретить. Следует отметить, что И.Миролюбов осудил и оскорбил членов Духовного суда, может быть, он и считался с мнением Духовного суда, но им руководило "дело принципа". По-видимому, на И.Миролюбова влияют посторонние силы и родственники.

о. Василий Васильев (Вильнюс). И.Миролюбов считает нас неравными с собой и мы исторгаем его из своей среды.

о.Олег Розанов (Санкт-Петербург). Я обязан защищать и духовного сына и даже преступника, отлученного на основании раздорничества.

о.Алексий Каратаев (Рига). Зачитывает постановление в деяниях II-го Всероссийского Собора Древлеправославной Поморской Церкви:

«Собор единогласно подтверждает и утверждает, что верховное руководство, суд и управление в Церкви Христовой, с падением священных чинів Ея, лежит на обязанности составляющих тело Церкви христианских приходов, избранные которых составляют Собор Церкви, руководи-

мый в своих решениях главою Церкви – Христом, пребывающим в Церкви Своей до скончания мира.

Решения Соборов, правильно созданных и правильно действующих по священному Писанию, должны почитаться обязательными для всех и каждого члена Церкви.

Сомневающиеся в законности соборных решений могут представить свои сомнения на усмотрение следующего Собора; неподчинение же решениям Соборов и самовольное предпочтение своего или чьего-либо частного мнения соборному решению влечет к отпадению от Церкви.

Выяснение духовных прав и обязанностей настоятелей и наставников общины и приходов.

Наставники или духовные отцы и руководители, стоящие во главе христианских приходов, должны почитаться, как имеющие священнослужительской степени, перукоположенными пастырями Церкви.

Духовные права и обязанности наставников определяются священным Писанием, до перукоположенных пастырей относящимся; и обычаем, оставленным Церкви блаженной памяти предками нашими.

Избрание народное и благословение отца духовного на служение Церкви возводит наставника на почетное и первенствующее место в приходе.

Всякое ли нарушение правил Церкви есть ересь?

Всякое нарушение правил Церкви есть грех, но всякий грех ведет к ереси, если виновный защищает и оправдывает совершенный им грех и не приходит к покаянию после установленного увещания со стороны своего духовного отца и церкви. Такие подлежат отлучению.

Собор, подтверждая и утверждая постановления Первого Всероссийского Собора о мирщении, бранобритии, головобритии, табакокурении, безвременном чаепитии и неумеренном винопитии, вменяем отцам духовным и наставникам в непремленную обязанность бороться с этими пороками увещанием и кротостию, а в крайнем случае и отлучением от общественного соборного богослужения, пока не

исправятся. Увещание и отлучение, а также и прием слова к участию в соборном богослужении, Собор предоставляет только избранным отцам духовным (наставникам) приходов, прочим же частным лицам Собор воспрещает вмешиваться в отведенную духовным отцам область духовного врачевания».

Выступили все участники Собора.

Председатель Собора о.Алексий Жилко прения прекратил.

Редакционная комиссия вносит на обсуждение **проект Решения** Собора духовных наставников ДПЦ на основании Правил Святых Отцов Церкви, I и II Всероссийских Соборов Поморской Старообрядческой Церкви.

1. Считать неправомочным проведение собрания 26.02.95, а также избрание Совета РГСО недействительным на основании нарушений юридических норм и правил Церкви (отсутствие духовных наставников на собрании, срыв работы мандатной комиссии и др.).
2. Назначить комиссию Собора по организации и проведению нового общего собрания РГСО.
3. До решения общего собрания подтвердить служение отца Феодора Бехчанова духовным наставником в РГСО.
4. Подтвердить решение Духовного суда от 13.02.95 (решение находится на стр.11 "Деяний Собора") о запрещении Миролюбову И.И. в служении духовным наставником на основе самоотказа и отсутствия отеческого благословения. Подтвердить решение Духовного суда от 13.03.95 (решение находится на стр.14 "Деяний Собора") об отлучении Миролюбова И.И. согласно 30-го Правила Святых Апостол. Отлучить от молитвенного общения на 7 лет.
5. Для устранения одной из причин конфликта, отца Алексия Каратаева перевести на служение в другой приход на усмотрение Духовного суда.
6. Лиц, виновных в срыве богослужений, в клевете на Церковь и духовных лиц, а также нарушающих законы и правила Церкви, решение Духовного суда:

Иванова И., Миролюбова И.Е., Арсеньеву В., Тихомирова А., Гушину К., Пичугина С., Григорьева Е. и Бурдина А. отлучить от молитвенного общения на 5 лет.

По принятию Решений Собора духовных наставников ДПЦ проголосовали:

за принятие Решения в целом — 20 членов Собора;
против — нет;
воздержались — 4.

По 4-му пункту о сроке наказания И.Миролюбова 4 наставника не проголосовали против наказания, имели свое мнение о продолжительности срока.

По 6-му пункту об отлучении активистов, виновных в срыве богослужений и клевете на Церковь и духовных лиц сроком на 5 лет проголосовали отдельно:

за принятие данного пункта — 19 членов Собора;
против — 2;
воздержались — 3.

При голосовании отсутствовал Я.Иванов (Кривошеевская община).

Приняли решение: по поводу обращения в Духовный суд ДПЦЛ и обвинений в адрес председателя ЦС ДПЦЛ о.Феодора Бехчанова.

Рассмотрев на протяжении всего дня заседания поступившие материалы, Собор считает, что обвинения со стороны "нового совета" РГСО в адрес о.Феодора Бехчанова необъективны, а некоторые ложные и клеветнические. Учесть то, что о.Феодор Бехчанов на протяжении длительного времени конфликта между двумя сторонами в РГСО, находясь в центре происходящих событий, добросовестно выполнял обязанности церковного пастыря и должен был выполнять решения Духовного суда ДПЦЛ в отношении И.Миролюбова и незаконного совета РГСО.

Заявления председателя ЦС ДПЦЛ и других членов ЦС и ДС ДПЦЛ, опубликованных в газетах по защите Церкви от клеветы со стороны «нового совета» РГСО одобрить.

Заседание закончилось общей молитвой в 21.15.

Председатель Собора о.Алексий Жилко:
Благодарим Бога за то, что он помог нам решить большинство вопросов, вынесен-

ных на Собор. Думаю, что много вопросов мы, как духовные наставники, будем решать и на ЦС ДПЦЛ и в Духовной комиссии (суде) ДПЦЛ. Всегда в решении вопросов будем опираться на Правила Святых Апостол. Бог нам в помощь.

Председатель:

о.Алексий Жилко.

Секретари:

**о.Феодор Бехчанов,
о.Иоаким Болдавешко**



ВТОРОЙ ДЕНЬ РАБОТЫ СОБОРА

18 июля 1995 г.

Перед началом заседания совершается молитва.

После молитвы в 11.00 часов о.Феодор Бехчанов - председатель Центрального Совета Древлеправославной Поморской Церкви Латвии поблагодарил духовных наставников, гостей и делегатов из старообрядческих общин, собравшихся для участия в заседании Собора Древлеправославной Поморской Церкви Латвии.

Заседание Собора Древлеправославной Поморской Церкви Латвии открывается единогласно.

Предлагается и единогласно избирается Почетный президиум:

о.Феодор Бехчанов - председатель ЦС ДПЦЛ (Рига)

о.Василий Быстров - председатель Духовного суда ДПЦЛ (Резекне)

о.Козма Никифоров - духовный наставник (Даугавпилс)

Иоанн Егоров - председатель Высшего Старообрядческого Совета Литвы (Вильнюс)

о.Василий Васильев - и.о. председателя ВВС Литвы (Вильнюс)

о.Олег Розанов - председатель Российского Совета ДПЦ (Санкт-Петербург, Россия)

о.Евфимий Лепешин - духовный наставник (Москва, Россия)

Зосима Иодкин - председатель Союза старообрядческих приходов Эстонии (Мустве)

Собор единогласно утверждает предложенный состав Мандатной комиссии:

Председатель

о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс)

Члены комиссии:

М. Пашинин (Рига)

Е.Григорьева (Даугавпилс)

Е.Матусевич (Рига)

И.Парфенова (Даугавпилс)

Заслушивается доклад председателя Мандатной комиссии **о.Тимофея Кудряшова:**

- на Собор ДПЦЛ прибыли духовные наставники Латвии, Литвы, Эстонии, России в количестве 24 человек;
- на Собор ДПЦЛ прибыли делегаты из 48 общин Латвии в количестве 155 человек;

- на Соборе ДПЦЛ прибыли были представлены 48 общин из 66 общин, поэтому Собор является правомочным.

Всем делегатам выданы мандаты для голосования.

На Собор ДПЦЛ прибыли гости из Латвии, Литвы и Эстонии в количестве 16 человек.

Прибыла делегация от нового руководства Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины во главе с Иларионом Ивановым в количестве 38 человек. Им было предложено выделить 5 делегатов согласно установленных квот для общин. Мне, как председателю комиссии был заявлен ультиматум, что должны пропустить всех 38 человек или никто не пойдет на Собор ДПЦЛ. Ультиматум не был принят; кроме того, данная группа распространяет брошюры перед входом на Собор, в которых Собор объявляется незаконным.

Предложение о предоставлении духовным наставникам из Литвы, Эстонии, России право решающего голоса принято единогласно.

Предлагается счетная комиссия в количестве 5 человек составом:

1. Владимир Михайлов (Рига)
2. Внифантий Буров (Лиепая)
3. Мария Пепеляева (Рига)
4. Ольга Поддубникова (Даугавпилс)
5. Василий Васильев (Даугавпилс)

Принимается единогласно.

Утверждается доклад председателя Мандатной комиссии о. Тимофея Кудряшова единогласно.

о. Тимофей Кудряшов предлагает принимать решения на Соборе большинством голосов, присутствующих при голосовании. После перерывов производить подсчет делегатов.

Предложение принимается единогласно.

Духовными наставниками предлагается избрать председателем Собора ДПЦЛ о. Алексея Жилко.

Утверждается голосованием: «за» – 173; «против» – 7.

Председателем Собора ДПЦЛ избран о. Алексей Жилко.

Предлагаются секретарями Собора ДПЦЛ:

- о. Леонтий Болдавешко (Даугавпилс)
- Василий Артаев (Рига)
- Ирина Парфенова (Даугавпилс)

Секретари избираются единогласно.

Председатель Собора о. Алексей Жилко оглашает Решение Собора духовных наставников ДПЦЛ от 17.07.1995 г.

Вопрос Т. Кустикова (Елгава). О целесообразности проведения Собора, если все вопросы уже решены.

о. Алексей Жилко. Мы собрались, чтобы решать вопросы всей Церкви, а не только проблемы Гребенщиковской общины. В первый день работы Собора духовных наставников мы один вопрос по Гребенщиковской общине рассматривали с 11.00 утра до 21.00 вечера, основательно изучив документы, представленные обеими сторонами. Заслушали свидетелей и всех духовных наставников. На Собор 17 июля к 15.00 часам также были приглашены Иван Иванович Миролубов и Иларион Иванов, но, проявив неуважение к духовным отцам, на Собор не явились. (По свидетельству очевидцев, 17 июля г-н И. Миролубов и г-н И. Иванов находились в г. Даугавпилсе.)

Поступило предложение Михайлова А.С. выслушать другую сторону.

Собором предложение отклонено.

Решение от 17.07.95 г. принимается как высшее Решение духовных наставников, так как все духовные вопросы в ведении духовных отцов.

Предлагается Повестка дня Собора ДПЦЛ:

1. О современном положении в ДПЦЛ. Докладчик о. Феодор Бехчанов – председатель ЦС ДПЦЛ.
2. О духовном состоянии ДПЦЛ. Докладчик о. Василий Быстров – председатель ДС ДПЦЛ.
3. Об Уставе ДПЦЛ. Докладчик о. Алексей Жилко.

4. Сообщение Ревизионной комиссии ДПЦЛ. Докладчик **Ф.Н.Блинов** – председатель РК ДПЦЛ.
5. Прения по докладам.
6. Обсуждение и принятие Устава ДПЦЛ.
7. О региональном управлении ДПЦ.
8. Принятие решений и постановлений Собора ДПЦЛ.
9. Выборы делегатов на Собор ДПЦ, который состоится 28-31 июля 1996 года в г.Вильнюсе (представительство от Латвии до 100 делегатов).

Повестка дня утверждается единогласно.

Предлагается регламент Собора ДПЦЛ:

-- докладчикам до 40 минут;

— выступающим – 3 минуты.

Утверждается единогласно.

Вносится предложение: После обсуждения и принятия Устава ДПЦЛ провести выборы в руководящие органы ДПЦЛ.

Дополнение принимается единогласно.

После принятия Устава ДПЦЛ провести выборы председателей ЦС, ДС и РК, а также членов и кандидатов в ЦС, ДС и РК.

1. О Современном положении Старообрядческой Церкви в Латвии

Доклад председателя Центрального Совета ДПЦЛ о.Феодора Бехчанова

Дорогие духовные отцы, братья и сестры! Высшим органом управления в нашей Древлеправославной Поморской Церкви является Церковный Собор. Основание Соборного управления Церковью положено во Св. Евангелии Самим Господом Иисусом Христом. Он говорит: "Аще же согрешит к тебе брат твой, иди и обличи его между собою и тем едином, аще тебе послушает, приобрел еси брата твоего. Аще ли тебе не послушает, пойми с собою еще единого или два: да при устех двою или трех свидетелей станет всяк глагол. Аще же не послушает их, повеждь Церкви (т.е. Собору верующих христиан): аще же и Церковь преслушает, буди тебе якоже язычник и мытарь". (Феоф. Болг.: Аще же и ея (Церкви) не послушает, то пусть будет отлучен, дабы не заразил своим злом себя и других, и уподобляет таких братьев мытарем, т.к. мытарь был предметом особенного презрения).

В древней Церкви, когда возникали какие-то неразрешимые трудности, нестроения церковные, раздоры и ереси, христиане всегда объединялись для решения важнейших вопросов. Созывались Вселенские и Поместные Соборы, которые разрешали все церковные проблемы и конфликты. В нашем Символе Веры есть слова: "Верую во Единую Соборную и Апостольскую Церковь". В Большом катехизисе Соборность определяется как собрание верных, учение которых основывается на учении Иисуса Христа, апостолов и семи вселенских соборов.

Наша Древлеправославная Поморская Церковь, лишенная во время гонений трехчленной иерархии, должна особенно ревностно придерживаться принципа соборности как основы управления Древлеправославными старообрядческими общинами. Верность соборному принципу подтверждают два

Всероссийских Собора Поморской Церкви, проходившие в 1909 и 1912 годах в Москве. Таким образом, кто не признает соборности нашей Церкви, тот идет против ее учения.

Нынешний Собор мы собираем в нелегких условиях, когда стадо Христово одолевают темные силы как изнутри, так и снаружи. Мне как председателю ЦС приходилось работать в тяжелых условиях, когда "новым советом" Рижской общины были закрыты помещения ЦС, изъяты финансовые документы и литература. Однако, несмотря на трудности, мы вели подготовку к Собору, считая проведение его необходимым. Были проведены предсоборные совещания: в гор.Даугавпилсе (Гайковская община) 15.05.95, совместное заседание ЦС и ДС; в Малотинской общине было намечено заседание Духовного Суда (где необходимо было обсудить некоторые духовно-канонические вопросы), но оно было сорвано членами "нового совета" РГСО. Было проведено заседание предсоборное в гор. Екабпилсе (где обсуждались вопросы подготовки к Собору). Состоялось совещание духовных наставников в гор. Резекне, где обсудили некоторые духовные вопросы, касающиеся повседневной церковной практики (таинства и требы). 30.06.95 г. в Рижской общине работала комиссия в составе 3-х человек во главе с А.С.Михайловым, которая решила совместно с "новым советом" РГСО возратить кабинет председателя ЦС, документы и литературу. 3.07.95 г. состоялось предсоборное совещание в гор. Екабпилсе, где был разработан проект нового Устава ДПЦЛ. Подготовка к Собору затруднялась отсутствием денег, т.к. финансовые документы и чековую книжку мне до сих пор не вернули, хотя я подходил за ними несколько раз, бывший председатель ЦС И.Миролюбов не

возвратил деньги в валюте (более 3000\$), т.к., по его словам, они сгорели в фирме на его личном счету.

В настоящее время в Латвии, по нашим подсчетам, существует 64 прихода, из них зарегистрировано 50, в них служат 14 наставников, которые законно благословлены на служение и соответствуют каноническим правилам нашей Церкви. По общим и приблизительным оценкам в Латвии насчитывается около 80 тыс. старообрядцев. Причем значительная часть - около 20 тыс. - проживает в Риге и в Рижском районе. Староверы объединены в общины, из которых больших общин (где более тысячи исповедников) - 8; средних общин (более 200 исповедников) - 20; малых общин (менее 200 исповедников) - 36. Крупнейшими приходами являются общины Даугавпилса, Рига, Екабпилса и Прейли. Однако везде наблюдается нехватка церковно-грамотных служителей причта общины. Это заставляет нас поставить вопрос о закреплении за наставниками крупных общин других малых приходов, где нет пастырей. Фактически это уже существует, но нужно навести здесь четкий порядок, т.к. нельзя допустить самочинное служение за наставника неблагословенных лиц. Особенно это касается служений за наставников женщин, которым по церковным канонам без крайней нужды не разрешается читать Евангелие, совершать церковные таинства и вообще служить за наставника.

Если говорить в целом о духовном состоянии нашей Церкви, то можно сказать, что богослужения совершаются везде по древлеправославному чину, на основе устава "Церковное око". Хотя ощущается во многих общинах отсутствие грамотных уставщиков и головщиков. Духовное просвещение находится не на должном уровне, т.к. наши наставники не ведут занятия по "Закону Божию" для детей, как это было раньше, до войны, во многих общинах. Особенно тревожно состояние духовной дисциплины. В наше последнее время (все признаки которого налицо) Церковь должна особенно держаться соблюдения церковного закона на основании Апостольских правил и Соборов св. отец. Именно на соблюдение закона выстояла Церковь Христова почти 2000 лет, пройдя сквозь все гонения и испытания. Наши сегодняшние проблемы прежде всего в несоблюдении Закона Церкви. Причины этого в следующем: 1) незнание церковных канонов и правил; 2) отсутствие церковной дисциплины и порядка. Одним словом - обмирщение.

События в Гребенщиковской общине показали, что есть достаточно много людей, причисляющих себя к староверам, но не желающих подчиняться законам Церкви. Начинается с "малого": несоблюдение постов, затем отсутствие домашней молитвы, непосещение соборных богослужений; кончается неподчинением наставникам и дракой в храме. Издревле в нашей Церкви принято слушать и подчиняться своим духовным отцам, как говорит апостол Павел: "Повинуйтесь наставником вашим и покоряйтесь, тии бо бдят о душах ваших...". Епитимия, полагаемая духовным отцом, всегда не-

обходима к исполнению духовными чадами, нравится она или нет, не подлежит обсуждению. Яркий тому пример - поведение И.Миролюбова: вместо того, чтобы со смирением принять наказание от Духовного Суда, которое было бы оценено и со временем смягчено, он повел себя не по христиански и создал раскол в общине.

С другой стороны, "новый совет", захвативший власть в общине, устроил пропускной режим в храме и пропускает людей только по выбору, имеется список, где указаны фамилии тех, кого не пускать на территорию храма. Фактически эти люди являются отлученными от соборной молитвы, а согласно правил Кормчей (пр.33; VI Всел. соб.) и II-го Всероссийского собора отлучать от молитвы имеют право только духовные отцы. Таким образом, произошел беспрецедентный случай в истории старообрядцев в Латвии, когда из-за хулиганских действий "нового совета" наставники и около 130 прихожан молились на улице за воротами храма. У ворот дежурили люди, чьи лица напоминали скорее преступников, чем верующих, от них слышались угрозы физической расправы. Такого позора Старообрядческая Церковь никогда не видела, даже при атенетическом режиме. А все начинается с отрицания духовной власти. К сожалению, решения духовных наставников оспариваются. Это может привести только к расколу и разделению в нашей Церкви на отдельные общины, которые не будут подчиняться законам и правилам церковным. К сожалению, такое уже наблюдается, когда в некоторых общинах крестят обливанием, что является ересью, в других общинах отпевают без покаяния умерших, помня на имя. Чтобы такого в дальнейшем не было, мы должны будем закрепить за наставниками крупных приходов меньше приходы, находящиеся поблизости. К примеру, дважды Духовный Суд, куда входят все наставники Латвии, выносил решение по И.И.Миролюбову на основании Церковных правил, однако дважды решения Духовного Суда отрицались. Более того, группа прихожан, собравшаяся во время заседания дух. наставников, старалась всячески сорвать это заседание, в адрес наставников выкрикивались разные грубости и угрозы. Дело дошло до публичной клеветы в газетах (обвинение во взяточничестве членов Духовного Суда в газете "Диена"). Подобные действия раскалывают Церковь, наносят моральный и духовный урон, отторгают людей от веры. Церковь не политическая партия и не место для агитации. Решения духовных наставников должны приниматься безоговорочно и со смирением. В настоящее время Духовный Суд является фактически малым Собором ДПЦЛ, куда входят все духовные наставники Латвии, и они вправе решать вопросы духовно-канонического характера на основании законов и правил нашей Церкви.

Нам необходимо изгнать политику из храма и преодолеть последствия атенетических лет, результаты обмирщения. Многие не знают молитв, не понимают смысла богослужения, не знают учения Церкви, а в то же время берутся судить о цер-

ковных делах и даже учить наставников, что делать. Мне доводилось слышать на одном из собраний в Рижской общине 14 мая с.г. крики: "Нам не нужны ваши Апостольские правила, нам не нужны наставники, мы приняли свой новый устав". Можно ли назвать таких людей христианами, не знаю. Но ясно одно: если этот процесс обмирщения, бездуховности мы не остановим, Церковь погибнет. Вспомним слова св. Иоанна Златоуста: "Церковь - это не стены и покров, церковь - это вера и житие".

Лишенные за советское время соборной жизни, мы отвыкли решать сложные вопросы и проблемы в нашей Церкви сообща, т.е. соборно, и тем самым брать ответственность за их решение. Но болезнь, если ее не лечить, уходит вглубь, и сама по себе не проходит. Лишь в прошлом году нам удалось собрать Вселатвийский съезд, а таковой следует созывать чаще, т.к. нерешенных проблем у нас хватает, особенно по духовно-каноническим и административно-хозяйственным вопросам. Причина многих проблем в Церкви лежит в отсутствии главного инструмента их решения, а именно Устава ДПЦЛ. У нас есть Устав ЦС, но он составлен в советское время и является временным и устаревшим. В настоящее время в Латвии создается правовое государство и все проблемы должны решаться юридическим путем, т.е. в соответствии с зарегистрированными официальными документами. Отсутствие подробного Устава Церкви позволило зайти кризису в Гребенщиковской общине так далеко.

Предлагаемый Устав Церкви подробно определяет состав и устройство нашей Церкви, а также регламентирует права и обязанности прихожан, причта, наставников, совета общины. Определены полномочия Центрального Совета, Духовного Суда, общих собраний, съездов и Соборов. Принятие данного Устава укрепит нашу Церковь, установит внутреннюю дисциплину и порядок, тем самым поднимет авторитет органов управления Церкви: Совета общины, Духовного Суда и Центрального Совета. Все это вместе взятое будет служить укреплению репутации Древлеправославия в Латвии, столь пострадавшего из-за газетной кампании вокруг событий в Риге. В случае принятия данного Устава, который был составлен на основании анализа и переработки прежних уставов нашей Церкви, Уставов Высшего Старообрядческого Совета в Литве, Центрального Совета в Латвии, Российского Совета, мы сможем идти дальше по пути возрождения и укрепления Древлеправославия.

Первое, что нам необходимо: возрождение духовного образования. Это напрямую связано с восстановлением старообрядческого училища (семинарии) в Риге. Второе - возобновление деятельности издательского дела, что возможно так же на базе Рижской общины. Тем самым мы еще раз убеждаемся в том, что Гребенщиковская община есть достоинство всех староверов Латвии и судьбу ее должна решать не какая-то часть введенных в заблуждение людей, а все Латвийское старообрядчество. Гребенщиковская община в Риге всегда явля-

лась духовным, образовательным и издательским центром староверов не только в Латвии, но и за ее пределами. В создание Рижской моленной вложили труд многие поколения староверов, в том числе выходцы из России, Литвы, Белоруссии, Эстонии. В настоящее время большую часть прихода Рижской общины составляют выходцы из Латвии. Можно сказать, что храм Гребенщиковской общины является главным Собором староверов Латвии, поэтому мы все с вами должны отвечать за то, чтобы в нем были благочиние и порядок.

К сожалению, политика вторгается во внутренние дела нашей Церкви. Нас хотят разделить на граждан и неграждан, эту линию проводит "новый совет" Рижской общины во главе с И.Миролюбовым и И.Ивановым. У апостола Павла есть слова, что перед Господом нет "ни еллиня, ни иудея", а есть лишь праведники и грешники. Это попытка внесения языческих ценностей, чуждых христианству. ЦС уже обратился в Сейм Латвии с просьбой не принимать закон "О религиозных организациях" с пунктом разделения прав граждан и постоянных жителей быть в руководстве Церкви. Все мы братья во Христе, ни апостолы, ни святые нашей Церкви не были гражданами Латвии, ни пророк Аввакум, и мы обращаемся к ним в своих молитвах и в этом мы едины. Надеюсь, что Собор поддержит решение ЦС по этому вопросу.

В заключение я хочу еще раз вернуться к необходимости соблюдения Церковных Законов. Выход из кризиса в Гребенщиковской общине возможен только на основании исполнения Соборных решений, постановлений Духовного Суда. Линия "нового совета" основана на неподчинении церковным решениям при отсутствии христианского смирения, с преобладанием во многих действиях гордости, лжи и насмешки, как результат мы имеем раскол в крупнейшей общине. Но болезнь продолжает развиваться, она переходит на другие общины, и нам грозит раскол во всей Церкви. Поэтому, дорогие духовные отцы, братья и сестры, мы должны все сделать, чтобы остановить этот процесс. Принятие Устава оградит нас в будущем от вмешательства "третьих сил" в дела Церкви, не позволит "новому совету" провоцировать вмешательство властей в дела Церкви. Мы должны помнить, что глава нашей Церкви Иисус Христос, а не Министерство Юстиции и все решения о законности того или иного собрания мы должны решать внутри Церкви, соборно, а не при помощи силы. Когда мы сами будем уважать свои законы, тогда и другие будут чтить их. Думаю, что для восстановления мира в Рижской общине нужно также прекратить вмешательство в ее внутренние дела посторонних лиц, наносящих вред Древлеправославию.

Не хочу сказать, что староверы не признают власти, напротив, наши благочестивые предки, которые поселились на территории Латвии, всегда относились с глубоким уважением к латышскому народу за то, что их приняли на этой земле во времена тяжелых гонений за Древлеправославную веру. И в настоящее время староверы признают и

считают необходимым жить в Латвии в соответствии с Конституцией и Законами Латвийской Республики, помня слова Иисуса Христа: "Кесарево кесарю, а Божие Богу", и слова св. апостола Павла: "Существующие же власти от Бога установлены". Но когда власти не претупают разумных пределов и уставов Церкви, и когда при помощи светской власти нарушаются внутренние законы Святой Церкви, тогда мы вынуждены отстаивать нашу веру, руководствуясь правилами свв. апостол и свв. отец. Когда Министерство Юстиции регистрирует Устав общины и во главе старшего наставника, который стоит под запрещением на основании решений Духовного Суда, то эти действия властей идут вразрез с законами нашей Древлеправославной Церкви. Пусть некоторым кажется решение Духовного Суда не совсем правильным или не

Председатель ЦС ДПЦЛ

объективным, но следует с этим смириться и подчиниться этому решению, помня о смирении, как о высшей христианской добродетели, а неподчинение мы видим с вами к чему нас привело. Чтобы в дальнейшем оградить нашу Церковь от вмешательства в ее внутренние дела политических сил, имело бы смысл послать от Собора обращение с этой просьбой в Сейм. Пришло нелегкое время, нам приходится отстаивать права Церкви. Мы к этому не привыкли, но без этого не обойтись. Нам нужно преодолеть все эти испытания и помнить, что никто нам не поможет, кроме как мы сами себе. Для того, чтобы Господь поддержал нас своей милостью, мы должны соблюдать закон любви. Если будем любить друг друга, если будем выполнять заповеди Божии, то будет в нашей Церкви мир и благочиние.

о.Феодор Бехчанов (г.Рига)

2. Духовная жизнь в Древлеправославной Церкви Латвии

Доклад председателя Духовного Суда ДПЦЛ о.Василия Быстрова

Уважаемые отцы духовные! Дорогие братья и сестры! Мне, как председателю Духовного Суда Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии, Духовный Суд поручил сделать на Соборе Церкви доклад о духовной жизни, о состоянии духовности в Церкви.

Нас, христиан, к вечному Небесному Царству призывает Господь. "Приидите, наследуйте Царствие Небесное", постоянно слышим мы Его Евангельский призыв. Но, чтобы достичь это Небесное Царствие, необходима высокая степень духовной подготовки. Необходима в полной степени безгрешная жизнь, чистый образ жизни, чистые мысли и постоянная готовность личного самопожертвования ради Господа. К такой земной жизни постоянно готовит нас, христиан, Святая Церковь, такую жизнь Она нам дает в качестве образца.

Вспомним проповедь Спасителя нашего о небесных птицах, которые не сеют и не жнут, но бывают питаемы Отцом Небесным. Также приводит Спаситель пример полевых цветов, их красоту, и говорит, что даже ветхозаветный царь израильский Соломон во всей своей славе не мог одеться так, как Господь одел обыкновенные полевые цветы.

Видим мы, братья и сестры, что всегда к нам, христианам, Господь обращается с призывом: духовные блага, духовные начинания ставить во главу угла в нашей земной жизни. Сначала - духовное, затем - земное, плотское, временное. "Ищите прежде Царствия Божия и правды Его, а остальное приложится вам", - это призыв к каждому из нас, каждому, кто относит себя к христианам, исповедует древлеправославие и хочет быть наследником Небесного Царствия.

Из истории Святой Христовой Церкви видим мы, братья и сестры, о высокой духовной жизни

многих святых. Достаточно вспомнить здесь житие святого Онуфрия Великого, святого Петра Афонского, преподобной Марии Египтянки, чтобы представить, как надо бороться со страстями, как надо бороться с нечистой силой дьявола, чтобы победить их. Победить, побороть и получить нетленный венец победителя.

Великий пример для нас своего подвижничества и высочайшей степени духовности, светлой духовной жизни оставили для подражания наши святоотеческие святые. Преподобный Сергий Радонежский, преподобный Нил Сорский, преподобный Макарий Калязинский, святые блаженные Максим и Василий Московские, преподобная Евфимия Суздальская - все они должны для нас, христиан, служить примером как нам организовать свою духовную жизнь и где черпать силы для своей, личной духовной жизни. А ведь всегда надо помнить, что все эти упомянутые святые жили каждый в своих конкретных исторических условиях. У каждого из них были свои вопросы к жизни, к окружающей среде и к конкретному обществу. Ведь эти люди жили здесь, на нашей грешной земле и так же были подвергнуты испытаниям, страстям и всеразличным искушениям. Вера во Христа, Его учение, сила Церкви - эти духовные ценности были на вооружении святых, они смело вставали на борьбу со страстями и выходили победителями. Видим, братья и сестры, без духовной жизни, без подвига и без борьбы с невидимым врагом - дьяволом, не достигнуть нам совершенства, не достигнуть высокой духовной жизни.

В нашей Святой Древлеправославной Церкви духовность также должна стоять во главенстве всех наших начинаний, помыслов и деяний. Первым носителем духовности должен быть духовный

наставник, который возглавляет и храм, и общину. Вся духовная жизнь общины в деяниях и помыслах наставника. Без наставника ничего ни в общине, ни в храме совершаться не должно. Наставник возглавляет совершение церковных таинств (крещение, исповедь) и другие требы. Наставник также непрестанно проповедует Божие Слово. Эта проповедь должна звучать не только в храме, но и вне стен храма. И проповедь должна носить духовность, дабы слушатели были окормлены этой проповедью, проповедь должна одухотворять слушателей и возвышать их дух.

Наставник прямым образом несет ответственность перед Богом за свое личное духовное состояние. Главным образом, наставник всегда должен думать о своем нравственном самосовершенствовании. Не имея духовности в себе, наставник никогда не сможет передать духовность другому, возвысить его, расширить кругозор слушателя или окормляемого чада, очистить его от скверны греха. Взирая на пример наставника, его личную жизнь, и приход, община будет следовать ему.

Необходимо иметь в виду всем, как наставнику, так и приходу, что духовный наставник - это постоянно стоящий на посту воин, наставник всегда должен быть трезвым, сосредоточенным, вежливым к своим прихожанам. Наставник всегда должен быть готов разъяснить догматы древлеправославной веры, уставные и канонические правила Святой Церкви. Наставник всегда должен быть готовым принять христианина на исповедь, оказать ему любую помощь, если это требуется.

Наставнику необходимо искать пути, чтобы как можно больше христиан бывало на одиночной, индивидуальной исповеди. В небольших приходах это вполне возможно. Сложнее в больших приходах с этим вопросом. Здесь не надо ограничиваться приемом на исповедь только в Великом посту. Надо привлекать на исповедь прихожан и в другие посты на протяжении всего года: в Рождественском посту, в Петровом посту и в Успенском посту. Так, кстати, требуют и наши святоотеческие церковные правила. Чем совершенней будет исповедь, тем больше полезных духовных плодов она принесет.

Также, братия и сестры, не будем выпускать из вида и другое главное церковное таинство, а именно - крещение. Известно, что крещение всегда должно совершаться при храме в крестильне. Если крестильни нет, то в совершении этого таинства нет совершенства. Имеются случаи в практике наставников нашей Церкви, когда крещение совершалось в ванной коммунальной квартиры. Такие случаи не должны иметь место. Духовность в совершении таинства здесь полностью отсутствует и таинство превращается в простую формальность.

Не забудем мы и о том, дорогие братия и сестры, что главным носителем духовности есть молитва - живая беседа с Богом. Моллимся мы, и Бог беседует с нами. Моллимся - и умножаем свою духовность. К сожалению, ввиду скудности нашего причта, по местам в общинах почти не совершается полный круг Богослужений: вечерня, павечер-

ница, полунощница, утренняя, часы. Есть приходы, в которых на праздники молятся только молебен, и на этом расходятся.

Вся беда нашего нынешнего времени в том, что очень мало в нашей Св. Церкви хорошо подготовленных, грамотных наставников. Люди преклонного возраста, которые всю жизнь прослужили наставниками, отходят в мир иной, а достойной замены им, к сожалению, нет.

В этом смысле заслуживает большого упрека Рижская община, при которой функционировала духовная школа. Из-за внутренних распрей в самой общине теперь духовное училище не работает, а жаль.

Неумолимое веление времени состоит в том, чтобы мы имели грамотных, достойных наставников. Если решим этот вопрос, то снимем с себя половину проблем и других вопросов, в том числе и вопросы духовности.

Дорогие братия и сестры! "Будьте совершенны, как совершен Отец ваш небесный", - так призывал Спаситель своих апостолов и первых исповедников веры Христовой. Так сегодня призывает Он и нас, живущих спустя 2 тысячелетия после Его вознесения. Слова Иисуса Христа сохраняют свою актуальность и сегодня, ибо: "Иисус Христос вчера и днесь той же, и во веки", - как свидетельствует нам св. апостол Павел.

Но будем ли мы, братия и сестры, совершенны, если не будем соблюдать Христовы заповеди, если не будем соблюдать правила и каноны Св. Церкви? В том числе и установленные свв. отцами посты. Ведь наше старшее поколение помнит, как они в семьях соблюдали посты, как строго постились, взирая на своих родителей, дедушек и бабушек. Совершенно другую картину мы видим сегодня. Наше молодое поколение, хотя и крещено в Св. Церкви, приобщено к Христовой вере, но часто даже не знают, что такое пост. Не знают сущности поста, его периодичность, продолжительность и сроки. Даже элементарнейшее понятие о среде и пятнице у молодых людей вызывает удивление. А ведь без соблюдения постов, без воздержания от мясной и молочной пищи и вообще без какого-либо воздержания нам никогда не достигнуть духовного совершенства. Никогда наша плоть и наше приращение к земному не преодолеет стремление к небесному, к духовному, к вечному.

Соблюдение постов это только первоначальная ступень к нашему нравственному совершенству, к восхождению в мир духовности. Другим, не менее важным делом воспитания в себе духовности, есть, братия и сестры, молитва. Исходя из сущности христианского життя, каждый христианин должен всегда пребывать на молитве: отходя ко сну, встав ото сна, перед приемом пищи, после приема пищи, отходя из дома. Соблюдаем ли мы это в своей повседневной жизни, братия и сестры? Очень часто бывает так, что, когда в храмах по случаю церковного праздника идет соборное Богослужение, наши христиане в домах смотрят телевизор. А иной раз даже и предаются пьянству. Конечно, о пьянстве может быть здесь и не надо было много

говорить, это пришлось к слову. На наш Церковный Собор выбраны достойные делегаты, я твердо уверен, что этим грехом они не болеют. Но, тем не менее, каждый христианин должен всегда помнить слова св. апостола Павла, что "пьяницы и блудники Небесного Царства не наследуют".

Дорогие братья и сестры! В настоящее время в нашей Св. Церкви имеются 14 канонически правильно благословленных наставников, которые соответствуют правилам Св. Церкви о духовных пастырях. Эти наставники обслуживают более 60 приходов. Пропорция, как видим, явно ненормальная. И если в некоторых общинах имеется по 2 и даже более наставников (Рига), то в сельских местностях один наставник в среднем обслуживает 5-6 приходов. Наша Резекненская община, к примеру, обслуживает 8 приходов. Понятно, что это физически тяжело. Поэтому вопрос о наставниках в нашей Св. Церкви стоит остро. Его надо решать, от решимости этого вопроса зависит в большей мере и духовность, степень ее присутствия в приходах и у прихожан.

И все же надо сказать, что в городских общинах в наше время повсеместно увеличивается число прихожан. Это радует. Люди тянутся к духовности и духовность может владеть душами этих людей. Религия заключает в себе большой заряд носителя духовного освящения. Кто тянется к религии, кто тянется к Церкви, тот духовно совершенствуется и освящается.

Несколько слов о духовной жизни в сельских общинах. Здесь, к сожалению, духовная жизнь не возрастает, но приходит в упадок. Причина здесь в основном из-за малочисленности населения. Да, люди получают обратно в личную собственность земельные наделы, но еще очень и очень далеко до

массовой заселенности современной деревни. То состояние, когда были больше, по 40 дворов, села, когда делили и радость и горе, это состояние сельских местностей, очевидно, ушло безвозвратно. Храмы обворованы, иконы почти все унесены. Сельские храмы пустуют. И, по-видимому, самый лучший вариант на сегодня - это командировать нашу молодежь, которая, слава Богу, у нас есть, наставниками на 3-4 прихода. И пусть эти приходы периодически, поочередно проводят Богослужения во славу Отца нашего Небесного, славимого в Пресвятой Троице.

Уважаемые члены Собора! Заканчивая свое выступление, я хочу немного коснуться положения дел в Рижской Гребенщиковской общине. Все вы знаете, что там воцарилась вражда как между наставниками Каратаевым и Миролюбовым, так и между прихожанами (их словесными овцами). В писании сказано, что где нет любви, нет мира и согласия, там нет и Бога. Там уже властвует сам дьявол. Ранее в докладе я говорил о духовности, что первым носителем духовности должен быть наставник. Видно, не хватило духовности у наставников Рижской общины. А коли не хватило духовности у самих пастырей, то не передали они духовности и своим пасомым овцам (прихожанам). Это наглядно видно в их действиях как на их собраниях, так и в настоящее время. Злоба побеждает. Она опозорила наше староверие и надолго останется в сердцах христиан. Чтобы приостановить дальнейший разлад в Рижской общине, мы должны на этом Соборе разобраться в правильности сложившейся ситуации в Рижской общине и вынести свое решение. Спаси, Господи, за ваше внимание.

Председатель Духовного Суда ДПЦЛ

о.Василий Быстров (г.Резекне)

3. Об Уставе Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии

**Доклад о.Алексия Жилко –
председателя комиссии по подготовке Устава ДПЦЛ**

Досточтимые духовные отцы! Уважаемые делегаты Высокого Церковного Собора! Как вам известно, на Церковном съезде Древлеправославной Церкви, который имел место быть 14 ноября 1994 года в Даугавпилсе, в Гайковской общине, было принято решение о разработке и составлении Устава нашей Церкви. То есть мы, древлеправославные христиане, приняли решение о создании духовных правил на основании канонических законов Св. Церкви, по которым наша Св. Древлеправославная (Старообрядческая) Поморская Церковь может существовать и действовать на территории Латвийского государства, в суверенном государстве Латвия.

Текущие дела, всеобщая наша занятость и другие мероприятия духовного порядка, из которых

главное занимает разбор положения в РГСО, не позволили нам вплотную подойти к нашим благим намерениям. И только лишь 2-го июня с.г. в Москвинской общине, в рамках подготовки настоящего Высокого Собора, на предсоборном совещании Духовного Суда, нам удалось создать рабочую комиссию по разработке предложений и дополнений к Уставу ЦС ДПЦЛ. Комиссия была создана в составе: о.Алексия Жилко, о.Никанора Зубкова и о.Алексия Каратаева. Итак, в составе 3-х духовных отцов рабочая комиссия приступила к работе по заданной теме. Созданные комиссии по Уставу не встретили возражений на следующем очередном предсоборном заседании в Екабпилской общине, где 14 июня с.г. протокол о создании этой комиссии был принят к сведению.

Работа велась коллективно, и вскоре комиссия пришла к выводу, что существующий Устав ЦС ни дополнить, ни переделать нельзя. Комиссия полагает, что ЦС ДПЦЛ является всего лишь исполнительным органом Собора Церкви. Что ЦС совместно с Духовным Судом (ДС) избирается на Соборе Св. Церкви и Собору подотчетен. Отдельно взятый ЦС и отдельно взятый ДС вне Собора Церкви не могут существовать и действовать. Тем более, что данный Устав ЦС ДПЦЛ не утвержден Церковным Собором.

Далее, вызвал недоумение механизм ввода в действие этого Устава. На титульном листе поставлены две печати и три различных даты его утверждения. Там читаем, что данный Устав "утвержден" на учредительном съезде старообрядческих общин Латвии 6 февраля 1989 года в г.Риге. Далее читаем, что Устав "согласован" на заседании Совета Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины протоколом № 32 от 18 мая 1990 года. Сразу возникает вопрос, а где же присутствие других старообрядческих общин, если это Устав ЦС? Не многовато ли ушло времени для утверждения? Как-никак прошло 1 год и 3 месяца. И, наконец, данный Устав зарегистрирован решением № 361 Департамента по делам религии при Совете Министров Латвийской Республики от 28 марта 1991 года и подписан 12 июня 1992 года директором Департамента г-ном Кублинским А. Опять разница в регистрации Устава в 1 год и 3 месяца. Итак, на одном Уставе 4 даты согласования: 1989 год, 1990 год, 1991 год и 1992 год. Это на Церковном документе! А мы еще критикуем наше государство за бюрократическое отношение к просителям!

Это касается всего лишь титульного листа. Вчитавшись же в сам текст Устава, узнаем, что "Цель создания ЦС ДПЦЛ - духовное руководство деятельностью Древлеправославной Поморской Церкви Латвии в периоды между соборами и съездами Церкви. Основными задачами ЦС ДПЦЛ являются:

1. подготовка к проведению Вселатвийских Соборов и Съездов Древлеправославной Поморской Церкви;
2. представление интересов Древлеправославной Поморской Церкви Латвии перед Правительством и органами государственного управления Латвийской Республики.

И все. А где же отражение внутренней жизни самой Церкви? На чем Она зиждется, чем руководствуется? Об этом в Уставе ЦС ДПЦЛ не сказано ни слова.

Далее, совершенно нельзя согласиться с § 6 рассматриваемого Устава ЦС: "Решения, определения, постановления ЦС могут иметь лишь рекомендательный, но не директивный характер. Однако религиозное общество, систематически и настойчиво не принимающее к исполнению рекомендации ЦС, может быть исключено на заседании ЦС из-под опеки". Этот пункт противоречит сам себе. Так что же все-таки имеет "религиозное общество"? Рекомендацию или директиву? Комиссия по Уставу твердо убеждена в том, что, если и

существует какой-либо центральный орган управления Церковью, то его решения должны иметь обязательный характер, принятый к исполнению всеми общинами Древлеправославной Церкви. Обращает на себя внимание и относительно небольшое количество статей в Уставе ЦС, всего числом их 21. Это говорит либо о недостатке этого документа, либо о несерьезном к нему отношении.

Единственно, с чем можно согласиться безоговорочно, так это §13: "При ЦС ДПЦЛ действует Духовный Суд, в своих решениях руководствующийся церковными канонами и правилами, принятыми в Древлеправославной Церкви. Духовный Суд своими решениями имеет право запрещать (постоянно или временно) в служении духовных наставников и членов причта староверческих общин". Вся суть вопроса в том, что нам надо не только декларировать папьи права и обязанности, но и выполнять их, проявить христианское смирение. А это оказывается очень трудно и почти невыполнимо. Духовный Суд, пользуясь своей духовной властью, отстранил г-на Миролюбова И.И. от служения наставником. И что же? В печати стали писать о "революционном трибунале", что "кое-кто из "судей" получил дорогостоящие подарки, что нельзя расценивать иначе, как подкуп", что "снять наставника правомерно только собрание общины, но не наставники других общин". Короче говоря, если выгодно мне лично, то Устав принимается мной, если же мне лично не выгодно, то и Устав плохой, мною не принимается.

Рабочая комиссия по предложениям и дополнениям по Уставу ЦС сочла нужным сделать вывод о несоответствии данного Устава канонам и правилам Св. Церкви и взяла на себя труд создать принципиально новый Устав Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии.

Первоначально с текстом нового Устава комиссия ознакомила участников предсоборного совещания в Екабпилсской общине 14 июня с.г. Затем 3 июля с.г. на третьем, последнем предсоборном совещании состоялось первое чтение текста Устава. Встреченный в пытки наставником Елгавской общины о.Трифоном Кустиковым, текст Устава был внимательно прочитан всеми участниками совместного заседания ЦС и ДС. В тексте были исправлены грамматические ошибки, речевые обороты, а также отклонены за ненужностью некоторые положения о церковном управлении. Альтернативного Устава по существу на заседании в Екабпилсе не нашлось, а предлагаемый г-ном Миролюбовым И.И. устав, который был преподнесен как творение "нового совета" Рижской общины, был отвергнут принципиально, так как оказался опять же Уставом ЦС, а не всей Св. Церкви.

Итак, дорогие духовные отцы, братья и сестры, предлагаемый на рассмотрение Высокого Собора Устав Церкви прошел первое чтение и исправление. Он состоит из 13-ти разделов. В разделах подробно зафиксировано понятие о Святой Древлеправославной Церкви, Ее духовной миссии по окормлению древлеправославных христиан. Рассмотрены основы действия Св. Церкви. Предлага-

ется понятие о Церковном Соборе как о высшем органе церковного управления. Предлагается понятие об исполнительной власти в Церкви: о Центральном Совете и о Духовном Суде.

В Уставе определено место духовного наставника в общине и четко сказано, что "Каждую Старобрядческую общину и храм возглавляет духовный наставник (настоятель), получивший благословение на свое служение в Церкви Христовой от других наставников, имеющий соответствующее утверждение, письменное Удостоверение и принятый на общем собрании прихожан". В тексте нового Устава оговорено, что наставник во главе с общим собранием прихожан и Советом (правлением) общины есть орган общинного (приходского) управления.

Необходимо иметь в виду, что на двух незыблемых основах зиждется Св. Христова Церковь. Основы эти: исполнение церковных законов и послушание. Только так можно сохранить единство Церкви, Ее духовную силу и присутствующую в Ней благодать Святого Духа. Где отсутствует исполнение закона, где отсутствует послушание, там по существу Церкви нет, она машинально превращается в мирскую общественную организацию на радость и на вселение нечистой силы. И живой пример тому - Рижская община. Без принципа послушания она стала "притчей во языцех", бесславной, и обиталищем нечистой силы. Наша задача, дорогие духовные отцы, братья и сестры, помочь Рижской общине в трудную минуту, восстановить в ее стенах былой порядок и изгнать всю нечисть, которая свиса там себе гнездо. И очень важное дело для этой помощи - рассмотрение и принятие настоящего Устава Церкви.

Далее, братья и сестры, необходимо сказать, что в данном проекте Устава уделено должное место идее Соборности нашей Церкви. Собор - это общий разум Церкви, соборное духовное начало, ведущее к святости. Без Соборных решений и постановлений в Церкви Христовой совершаться не должно ничего. "В безсоветии увлечются беззаконницы".

Исполнительными органами между Соборами являются Центральный Совет и Духовный Суд. Каждый из этих выборных органов в период между Соборами работает по своему направлению. ЦС — как орган организующий, работает по направлению повседневной жизни нашей Св. Церкви, ДС — работает по духовной линии, работает с наставниками, с кандидатами в наставники. И это тоже четко и ясно зафиксировано в проекте рассматриваемого Устава нашей Св. Церкви.

Проект Устава содержит разделы, где уделено внимание конкретно прихожанам общины, причту общины, организации работы исполнительного органа общины — Совету или (где как его называют) правлению общины.

Достаточно подробно расписаны (в целом) обя-

зности членов Совета, ревизионной комиссии. Зафиксированы обязанности Совета (правления) общины к рабочим и служащим, работающим по найму в общине. Конечно, сразу можно оговорить, что малых общин этот вопрос касается в меньшей степени. И все же необходимо, чтобы такой раздел в проекте Устава имел свое почетное место.

И завершает проект Устава раздел, посвященный проведению общих собраний в общине. Длительное время служа в Церкви, своим личным опытом могу засвидетельствовать, что в общинах не уделяют должного внимания этому органу управления. А ведь общине собрания должны проводиться ежегодно. На этих собраниях наглядно видно, чем дышат прихожане, какие у них понятия, что они требуют. И не прислушаться к мнению наших прихожан, игнорировать их никто из власти имущих в общине не имеет права.

Скажу больше. Горький опыт учит нас, что там, где нет собраний, где нет отчетности, где Совет (правление) хотя бы единожды в год не отчитывается перед верующими прихожанами, там, как правило, и бывают ссоры, конфликты, недовольства друг другом и необоснованные обвинения друг друга в неблагоприятных делах и поступках. Каждая община, каждый исполнительный орган (Совет или Правление) должен взять себе за правило ежегодно проводить отчетные собрания, слушать людей и выполнять их волю, естественно в рамках канонических правил.

Интересы ли одной общины новым Уставом не будут затронуты. Каждая община, как жила, так и будет жить по своему ранее принятому Уставу, кроме некоторых положений, которые надо будет согласовывать с настоящим Уставом, если он будет на Соборе принят.

Уважаемые делегаты, дорогие братья и сестры! Уважаемые духовные отцы! Нет необходимости доказывать значение Устава в нашей Св. Христианской Церкви. Устав может всех нас организовать духовно. Устав может защитить любую общину от произвола властей, от самодурства наставника или диктата председателя общины. К большому сожалению, такие примеры у нас еще встречаются. И если не будет какой-либо общей духовной основы, на которой наша Церковь может существовать в Латвийском государстве, все мы будем чувствовать общую нашу незащищенность.

Конечно, мы должны исходить из того, что живем в последнее время, время пришествия аггличриста. Все больше и больше появляется признаков его разрушающей силы. И тем не менее, мы не должны сдавать своих позиций в духовном плане, но ревностно бороться за Св. Церковь. Каждый из нас да хранит святую веру нашу, то, что оставили нам наши досточтимые предки. Да не оставит Господь Бог нас без Своей милости! Аминь. Спаси, Господи, за внимание!

Председатель комиссии
по подготовке Устава ДПЦЛ

о.Алексий Жилко (г.Даугавпилс)

4. Сообщение Ревизионной комиссии ЦС ДПЦЛ

Докладчик – председатель РК Ф.Н.Блинов

- Все документы, помещения, имущество в одностороннем порядке захвачены "новым советом" РГСО, поэтому ревизию провести в настоящий момент не было возможности.
- По имеющейся информации и документам И.Миролюбов, будучи председателем Центрального Совета, не передал в кассу ЦС 2300 долларов США, пожертвованных старообрядческими общинами США, 1500 долларов США за проданную автомашину "Москвич".
- Деньги, выделенные для строительства Прейльского старообрядческого храма в сумме 500000 латвийских рублей, поступили через 4 месяца от фирмы "Медаско", продающей человеческие органы на Запад. От И.Миролюбова деньги на Прейльский храм ни через кассу, ни через банк не поступили.
- Проводили ревизию в Гребеницковской старообрядческой общине совместно с председателем Ревизионной комиссии РГСО Н.Л.Васильевым и членом РК ЦС ДПЦЛ В.П.Дорофеевой. Злоупотреблений, нарушений в финансово-хозяйственной деятельности не обнаружено.
- Списки задолжников, вывешенные новым руководством РГСО, фальсифицированы.

Между докладами с приветственными словами к Собору обратились: **И.И.Егоров**, председатель ВСС Литвы; **о.Александр Кудряшов**, духовный наставник Рокитской старообрядческой общины (Литва); **о.Олег Розанов**, председатель Российского Совета

ДПЦ; **о.Козьма Никифоров**, духовный наставник Юдовской старообрядческой общины г.Даугавпилса (Латвия). Письменный текст приветствия представлен в секретариат Собора не был.

5. Прения по докладам

Е.Е.Михайлов (Даугавпилс). Отметил об одностороннем подходе к рассмотрению конфликта в РГСО. Нет противоположной стороны А.Каратаева.

И.Папченко. Предчувствую, что должны быть плоды, Собор начался хорошо с молитвы. Многие делегаты и докладчики призывали к любви, не должно быть раздора. Каратаева надо наказывать.

Н.Рыбакова (Даугавпилс). Отметила о плохом ведении денежных средств в общине Риги, все пошло от А.Жилко.

о.Алексий Жилко (Даугавпилс). Зачитал решение Народного суда г.Риги от 4.10.84 г., который признал все финансовые претензии к нему необоснованными, иск был отклонен.

о.Олег Розанов (Санкт-Петербург). Замечание председателю Собора - не поддаваться на провокационные обвинения, а делегатам не оскорблять присутствующих.

М.Андреева (Дашшевка). Я считаю, что Центральный Совет необходим. Все старообрядческие общины должны быть объединены и подчиняться Центральному Совету. Наша сила в единстве и в помощи друг другу. Больно смотреть на опустошенные храмы в деревнях. Надо думать о духовном воспитании нашей молодежи и готовить для служения в храмах.

Т.М.Минькас (Рига). Духовным отцам не дать о.Феодору Бехчанову уходить от прежней должности. И.Миролюбов со своими сторонниками сор-

вал собрание общины 26.02.95. Не дал говорить духовным отцам. Я сам был свидетелем всех событий в Риге. Мы не хотим больше молиться на улице, мы имеем право молиться в храме.

В.И.Чернышев (Даугавпилс). Позор, что в Риге творится. Мы все имеем право молиться. Это положение касается всех. Критиковал издание брошюры.

И.Богданов (Дагда). Что сделал Миролюбов и Каратаев плохого? Это на их совести. Беда общины - дело рук самой Церкви и разбираться в конфликте ей. Отметил, что в Уставе ДПЦЛ много противоречий.

М.И.Пепеляева (Рига). Мы устали, мы хотим мира, сторонники Миролюбова срывают собрания, службы. У ворот храма пропускной режим. Государство вмешалось в дела Церкви, тем самым попираются права верующих людей. Мы с решением Собора не совсем согласны, но мы должны смириться. Приветствует созыв Собора, который выстрадан молитвами и слезами.

А.О.Лифанов (Рига). Сочувствовал о.Алексию Каратаеву. Призвал мудрым решением Собора духовных наставников. Собрание 26.02.95 г. было не из прихожан общины, а приглашенных лиц Миролюбовым. о.Алексий Каратаев много сделал для общины: опробована пекарня, открыта литейная, свечная мастерские, токарный участок, начинался ремонт богадельни, для которой завезены строительные материалы. Каратаева включить в состав комис-

сии, дать возможность отчитаться, спясть с себя грязь. Нас не пускают молиться в храм. Это грубое нарушение Закона о свободе совести, нарушение прав верующих, прав человека. Предлагаю обратиться в суд для защиты прав человека и верующего.

А.Егоров (Прейли). Мы очень рады, что идет Собор, который пытались сорвать. Наказание отцам вынесли законное. Прейльской общине не додано 100000 латвийских рублей на строительство храма, нам очень трудно и просим помочь. Нельзя приглашать полицию в храм на богослужение, в храме полицейские быть не должны.

В.М.Храпунов (Прейли). Прейли не получили ни копейки от бывшего председателя ЦС ДПЦЛ И.Миролюбова в пользу храма. С фирмой "Медаско" ничего общего никогда не имели. Мы подали материалы в прокуратуру и полицию в Риге, а ответа никакого пока нет. Прошу Центральный Совет проконтролировать этот вопрос и добиться

его решения. Государство вмешивается в дела Церкви. В Церковь возвращают людей, осужденных самой Церковью. Простите.

А.Т.Гайденко (Елгава). В храме должен быть авторитет. Раскол отдаляет молодежь от Церкви. Просьба к А.Жилко, чтобы цены на свечи везде были одинаковые. Будет ли действовать духовное училище в Риге? Нам надо учить нашу молодежь. Верующий человек должен быть смиренным и покаяние не должно быть ложным, а искренним. Для верующего храм - святыня и его нельзя осквернять.

Объявляется перерыв на обед.

После перерыва Собор прекратил прения, произвел новый подсчет делегатов Собора.

Принимают участие в работе Собора ДПЦЛ – 143 делегата.

6. Обсуждение и принятие Устава ДПЦЛ

И.Богданов (Дагда). Сначала обсудить Устав во всех старообрядческих общинах, а потом только выносить и принимать на Соборе.

о.Никанор Зубков (Даугавпилс). Предлагает прочитать Устав и согласовать его по пунктам. Устав ДПЦЛ был ранее разработан, а также изменен и дополнен на предсоборном совещании (3-ем) 3 июля 1995 г. в г.Екабпилсе.

Поставлен вопрос на голосование.

За предложение Богданова голосовали:

"за" — 4.

За предложение Зубкова голосовали:

"за" — 138;

"против" — 4;

"воздержались" — 1.

Решили зачитать, обсудить и принять Устав ДПЦЛ.

о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс). По пунктам и разделам зачитывает Устав ДПЦЛ, вносятся изменения и дополнения в Устав:

- в пункте 1.2.3. после слов: "...при соблюдении Конституции (Сатвэреме)" поставить точку;
- пункт 2.5 дополнить словами: "...и одного кандидата";
- пункт 3.2 дополнить словами: "...председателем ЦС ДПЦЛ должен быть духовный наставник.
- Не менее половины состава ЦС ДПЦЛ также должны быть духовные наставники";
- в пункте 3.4 заменить слово "училище" на "духовную школу";
- в пункте 3.5 добавить после слов "...другими старообрядческими..." слово "центрами", и далее по тексту;
- в пункте 3.13 изменить "...место пребывания ЦС ДПЦЛ определяется самим ЦС";

- пункт 4.7 дополнить после слов: "...Духовный суд... совместно с Центральным Советом...", далее по тексту;
- пункт 9.3-2 "о совмещении должностей наставника и председателя общины".

Выступил о.Алексей Жилко (Даугавпилс). Вопрос о председателе общины решает сама община, совмещение духовного наставника с должностью председателя канонически разрешается, но нежелательно.

Выступил о.Олег Розанов (Санкт-Петербург). Главное лицо общины - настоятель, совмещение должностей возможно, но это исключение. Не надо исключение вводить в правило.

Вопрос поставлен на голосование.

Голосовали:

"за" — 73;

"против" — 27;

"воздержались" — 43.

Пункт 9.64 остается в прежней редакции.

Голосовали за принятие Устава ДПЦЛ:

"за" — 137;

"против" — 4;

"воздержались" — 2.

УСТАВ ДПЦЛ С ИЗМЕНЕНИЯМИ И ДОПОЛНЕНИЯМИ ПРИНЯТ.

Принятый Устав ДПЦЛ на Соборе прилагается на стр.71 "Деяний Собора".

Принято единогласно.

Предлагается резолюция Собора по Уставу ДПЦЛ и его введение в действие (Резолюция прилагается на стр.92 "Деяний Собора".)

Поставлен вопрос на голосование.

Принято единогласно.

II-й день работы Собора



Президиум Собора



Секретариат Собора



Делегаты Собора на заседании



Во время заседаний Собора



Иоанн Исаевич Егоров,
председатель ВСС



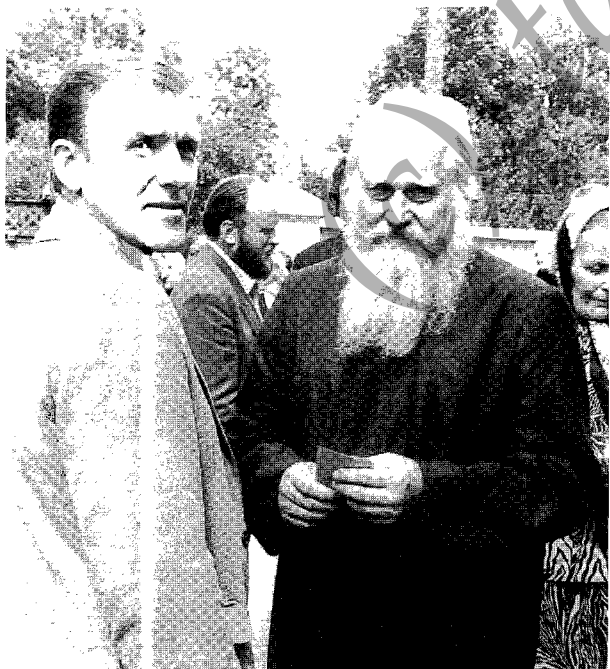
о.Василий Васильев



о.Александр Кудряшов



о.Козма Никифоров



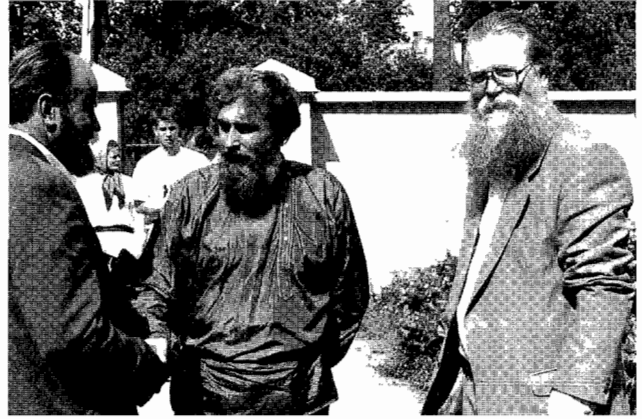
о.Василий Быстров



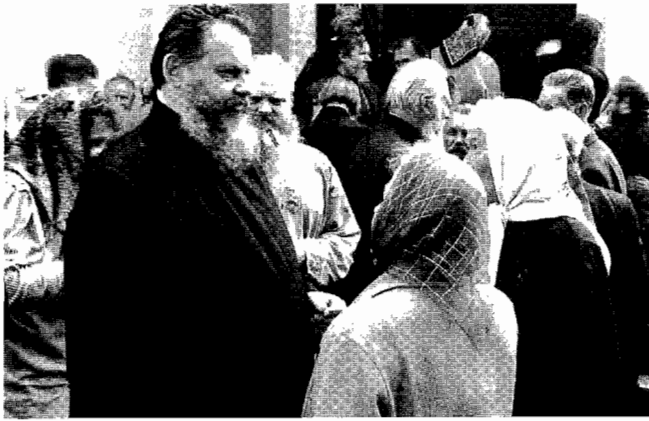
П.П.Алексеев
М.Б.Пашинин



о.Олег Розанов,
о.Евфимий Лепешин



о.Трифон Кустиков,
о.Олег Розанов



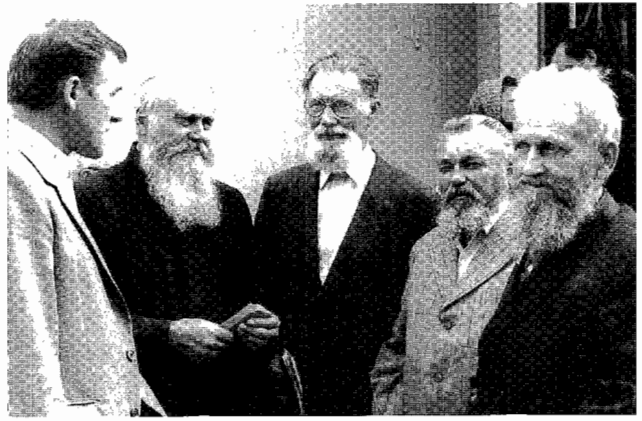
о.Алексий Жилко,
о.Иоаким Болдавешко



о.Максим Волков



о.Владимир Панцирев,
о.Феодор Бехчанов
В.А.Артаев



Делегация Резекненской
старообрядческой общины

ВЫБОРЫ РУКОВОДЯЩИХ ОРГАНОВ ДПЦЛ

Выборы председателей ЦС, ДС и Ревизионной комиссии ДПЦЛ

Выдвигаются кандидаты на пост Председателя ЦС ДПЦЛ:

- о.Алексий Жилко (Даугавпилс)
- о.Трифон Кустиков (Елгава)

Голосовали:

- о.Алексий Жилко: "за" — 107;
"против" — 6;
- о.Трифон Кустиков: "за" — 7.

**Председателем ЦС ДПЦЛ избран
о.Алексий Жилко (Даугавпилс)**

Выдвигаются кандидаты на пост председателя Духовного суда ДПЦЛ:

- о.Харламий Данилов (Екабпилс)
- о.Феодор Бехчанов (Рига)

Голосовали:

- о.Харламий Данилов: "за" — 60;
- о.Феодор Бехчанов: "за" — 73.

**Председателем Духовного суда ДПЦЛ
избран о.Феодор Бехчанов (Рига).**

На пост председателя Ревизионной комиссии выдвинута одна кандидатура:

Блинова Феодора Никифоровича (Рига)

Голосовали: "за" — 82.

**Председателем Ревизионной комиссии
избран Блинов Ф.Н.**

Выборы Центрального Совета ДПЦЛ

**Выдвигаются кандидатуры в состав
Центрального Совета ДПЦЛ:**

- о.Иоаким Болдавешко (Москвино)
- о.Харламий Данилов (Екабпилс)
- А.С.Михайлов (Даугавпилс)
- о.Алексий Каратаев (Рига)
- М.Б.Пашинин (Рига)
- В.А.Артаев (Рига)
- о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс)

- о.Тихон Осипов (Елгава)
- о.Трифон Кустиков (Елгава)
- о.Василий Быстров (Резекне)

Самоотвод взял о.Алексий Каратаев.

Вопрос поставлен на голосование.

Голосовало за самоотвод:

- "за" — 28;
- "против" — 54.

**Решили о.Алексия Каратаева оставить
в списке для голосования.**

*Вносится предложение: шесть человек,
набравшие наибольшее количество голосов,
избираются в состав Центрального Совета
ДПЦЛ, остальные кандидатами ЦС
ДПЦЛ.*

Предложение принимается единогласно.

Голосовали:

- о.Иоаким Болдавешко: "за" — 77;
- о.Харламий Данилов: "за" — 102;
- А.С.Михайлов: "за" — 54;
- о.Алексий Каратаев: "за" — 105;
- М.Б.Пашинин: "за" — 85;
- В.А.Артаев: "за" — 95;
- о.Тимофей Кудряшов: "за" — 111;
- о.Тихон Осипов: "за" — 78;
- о.Трифон Кустиков: "за" — 54;
- о.Василий Быстров: "за" — 106.

Членами ЦС ДПЦЛ избраны следующие:

- о.Харламий Данилов (Екабпилс)
- о.Алексий Каратаев (Рига)
- М.Б.Пашинин (Рига)
- В.А.Артаев (Рига)
- о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс)
- о.Василий Быстров (Резекне)

А.С.Михайлов берет самоотвод. Самоотвод принимается.

Кандидатами в члены ЦС ДПЦЛ избраны:

- о.Иоаким Болдавешко (Москвино)
- о.Тихон Осипов (Елгава)
- о.Трифон Кустиков (Елгава)

Выборы Духовного Суда

Выдвигаются следующие кандидатуры:

- о.Козьма Никифоров (Даугавпилс)
- о.Никанор Зубков (Даугавпилс)
- о.Трифон Кустиков (Елгава)
- о.Алексий Жилко (Даугавпилс)
- о.Климент Тришкин (Даугавпилс)
- о.Леонтий Болдавешко (Даугавпилс)
- о.Иоаким Болдавешко (Москвино)
- о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс)
- о.Харламбий Данилов (Екабпилс)

Голосовали:

- о.Козьма Никифоров: "за" — 82;
- о.Никанор Зубков: "за" — 109;
- о.Трифон Кустиков: "за" — 56;
- о.Алексий Жилко: "за" — 102;
- о.Климент Тришкин: "за" — 81;
- о.Леонтий Болдавешко: "за" — 62;
- о.Иоаким Болдавешко: "за" — 95;
- о.Тимофей Кудряшов: "за" — 91;
- о.Харламбий Данилов: "за" — 90.

Членами Духовного суда избраны:

- о.Козьма Никифоров (Даугавпилс)
- о.Никанор Зубков (Даугавпилс)
- о.Алексий Жилко (Даугавпилс)
- о.Иоаким Болдавешко (Москвино)
- о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс)
- о.Харламбий Данилов (Екабпилс)

Кандидатами в члены Духовного суда избраны:

- о.Климент Тришкин (Даугавпилс)
- о.Леонтий Болдавешко (Даугавпилс)
- о.Трифон Кустиков (Елгава)

Выборы Ревизионной комиссии

Предлагаются кандидатуры:

- А.С.Михайлов (Даугавпилс)
- В.М.Храпунов (Прейли)
- А.Парфенов (Даугавпилс)

Членами Ревизионной комиссии ЦС ДПЦЛ единогласно избираются:

- А.С.Михайлов (Даугавпилс)
- В.М.Храпунов (Прейли)

Кандидатом в члены Ревизионной комиссии ЦС ДПЦЛ единогласно избирается А.Парфенов (Даугавпилс)

Объявляется перерыв

После перерыва счетная комиссия производит подсчет делегатов Собора.

Принимают участие в работе Собора ДПЦЛ – 127 делегатов.

После перерыва Собор продолжает работу..

7. О создании регионального совета ДПЦ

Заслушав о.Алексия Каратаева (Рига) и о.Олега Розанова (С.-Петербург) Собор одобрил идею объединения всех старообрядческих общин в единый центр, который может осуществить поддержку духовной и хозяйственной деятельности храмов.

Единогласно решили поручить Цент-

ральному Совету ДПЦ обратиться ко всем старообрядческим центрам для консультации по созданию Регионального и единого Советов Древлеправославной Поморской Церкви.

Предложение по созданию Регионального Совета вынести на Собор ДПЦ в г.Вильнюсе в 1996 г.

8. Принятие решений и постановлений Собора ДПЦЛ

В связи с решением Собора духовных наставников Древлеправославной Церкви о признании собрания в Рижской Гребенщиковской старообрядческой общине от 26 февраля 1995 г. незаконным, признать следовательно, незаконными выборы "но-

вого совета" и последующие решения нового руководства. Создать комиссию, уполномоченную Собором ДПЦЛ для проведения общего собрания в Рижской Гребенщиковской общине и выборов но-

М.Б.Пашинин (Рига)
В.А.Артаев (Рига)*

Кандидатами в члены ЦС ДПЦЛ избраны:

о.Иоаким Болдавешко (Москвино)
о.Тихон Осипов (Елгава)
о.Трифон Кустиков (Елгава)

В Духовный Суд (Комиссию) Древлеправославной Поморской Церкви Латвии избраны:

Председатель:

о.Феодор Бехчанов (Рига)

Члены:

о.Козма Никифоров (Даугавпилс)
о.Никанор Зубков (Даугавпилс)

** о.Василий Быстров и В.А.Артаев решением Съезда ДПЦЛ, состоявшегося в г.Екабпилсе 8 декабря 1997 г. исключены из ЦС как самоустранившиеся.*

о.Алексий Жилко (Даугавпилс)
о.Иоаким Болдавешко (Москвино)
о.Тимофей Кудряшов (Даугавпилс)
о.Харлампий Данилов (Екабпилс)

Кандидатами в члены ДС ДПЦЛ избраны:

о.Климент Тришкин (Даугавпилс)
о.Леонтий Болдавешко (Даугавпилс)
о.Трифон Кустиков (Елгава)

В Ревизионную Комиссию Центрального Совета Древлеправославной Поморской Церкви Латвии избраны:

Председатель:

Ф.Н.Блинов (Рига)

Члены:

А.С.Михайлов (Даугавпилс)
В.М.Храпунов (Прейли)

Кандидат в Ревизионную Комиссию ЦС ДПЦЛ:

А.Парфенов (Даугавпилс)

ПОРУЧЕНИЯ СОБОРА РУКОВОДАЩИМЪ ОРГАНАМЪ ДПЦЛ

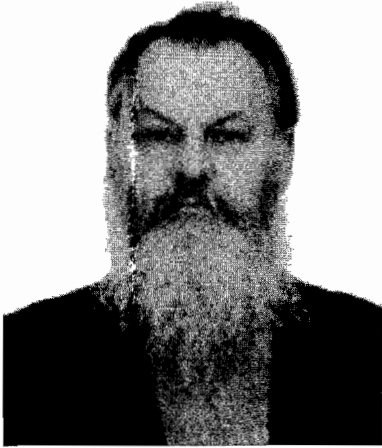
- Обратиться ко всем старообрядческим центрам для консультаций по созданию Регионального и Единого Советов Древлеправославной Поморской Церкви. Предложение по созданию Регионального Совета вынести на Собор ДПЦ в г.Вильнюсе в 1996 году.
- Направить принятые на Соборе постановления и решения в соответствующие государственные органы.
- Принять все меры по сохранению единства в Древлеправославной Поморской Церкви Латвии.
- Подготовить итоговые документы Собора ДПЦЛ и опубликовать их в печати.
- Подготовить и издать сборник документов Собора ДПЦЛ от 17-18 июля 1995 года.
- Определить квоты старообрядческим общинам на Собор ДПЦ, который состоится в г.Вильнюсе (Литва) 28-31 июля 1996 года. Ознакомить все старообрядческие общины с квотами для делегатов на Собор ДПЦ.





К Р А Т К І Є Б І О Г Р А Ф І И

о.Алексий Николаевич Жилко (избран председателем ЦС ДПЦЛ)



Духовный наставник о.Алексий Николаевич Жилко родился 13 декабря 1945 года в г.Риге в потомственной старообрядческой семье. Воспитывался без отца, который в конце Великой Отечественной войны пропал без вести. С детских лет водимый матерью, Феврусой Деметьевной, посещает молитвенный храм Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины. Благолепие Богослужений в храме оставляет в его душе на всю жизнь неизгладимое впечатление.

В 1963 году начинает обучаться церковнославянскому чтению и солевому пению у известного деятеля ДПЦЛ председателя Совета РГСО Л.С.Михайлова (1913-1985). В том же году поступает в клирос рижского молитвенного храма, где проходит все степени причетника: от попомара до канонарха и уставщика. Под руководством духовных наставников, старших причетников, путем самообразования совершенствуется в познаниях ведения Богослужений, Церковно-

го Устава, в вопросах догматов веры, канонических правил Св. Церкви, истории Древлеправославия, других духовных и религиозных вопросах. Работает в издании Старообрядческого Церковного календаря, регулярно публикует статьи.

В 1981 году избирается в состав Совета РГСО, где на посту зам. председателя ведет самостоятельный участок работы. Активно участвует в организационных мероприятиях общины.

В 1984 году избирается председателем Совета общины. Из-за внутреннего конфликта в общине при участии чиновников Совета по делам религий вынужденно оставляет поприще. С семьей начинает ездить на Богослужения в храм Елгавской общины. Налаживает там духовную жизнь. По просьбе прихожан дает согласие принять отеческое благословение на служение духовным наставником, не оставляя работы в Риге на производстве.

19 июля 1986 года своим духовным отцом о.Лазарем Папфиловичем Кассаковским при участии о.Николая Прусакова и о.Алексия Боярова благословляется в духовные наставники. В это же время завязываются тесные духовные и деловые отношения с известным деятелем Древлеправославной Церкви, Председателем ВСС Литвы Иваном Исаевичем Егоровым (1905-1998).

Продолжает служить в Елгавской общине. Участник Собора Древлеправославной Поморской Церкви в Вильносе в 1998 году, где торжественно отмечается 1000-летие Крещения Руси. На

Соборе награждается Почетной грамотой ВСС Литвы.

В 1989 году принимает приглашение старообрядцев 1-ой Даугавпилсской старообрядческой общины занять вакантную должность наставника общины. Окончательно оставляет работу на производстве в Риге и с семьей переселяется в г.Даугавпилс.

В 1990 году избирается в состав духовной Комиссии при ВС Совете Литвы. С 1993 года исполняет обязанности председателя Духовной Комиссии, участвует в издании журнала "Китежград".

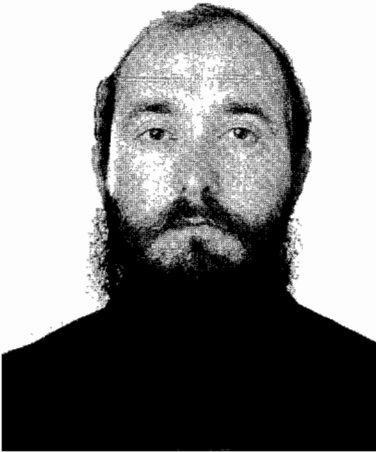
В 1991 году избирается председателем Совета 1-ой Даугавпилсской общины. Благодаря хорошо организованной работе, отлаженной духовной жизни, и хозяйственной деятельности, завоевывает авторитет среди прихожан храма, старообрядцев других общин и жителей города.

На Первом Соборе Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии 18 июля 1995 года избирается председателем Центрального Совета ДПЦЛ. Является активным участником всех съездов и совещаний ДПЦЛ. На Соборе (1996 г.) Древлеправославной Церкви в Вильносе избирается председателем Духовного Суда при ВСС.

Женат с 1968 года. С женой Варварой Диевной воспитал 4-х детей: дочь и троих сыновей. Сыновья, посещают клирос, имеют навыки ведения Богослужений, знакомы с основами церковных правил.

День Ангела о.Алексия Жилко – 12 (25) февраля.

о.Феодор Павлович Бехчанов (избран председателем ДС ДПЦЛ)



Родился Федор Павлович Бехчанов в с. Луговое Ульяновской обл. 11 июня 1960 года в семье потомственных староверов. Отец Федора Павловича, основав старообрядческую общину в г. Ульяновске, служил в ней уставщиком и головщиком. В 7-летнем возрасте Ф.Бехчанов становится чтецом-псаломщиком в местной моленной. Церковное осьмогласное пение изучал под руководством своей матери, головщицы. С 14 лет начал проводить все праздничные и воскресные службы в качестве уставщика и головщика. Благословение на проведение служб уставщиком получил от своего духовного отца Киприана Кукушкина (Самарская община).

По завершении среднетехнического профессионального образования, работал наладчиком оборудования швейного производства и учился в Автомеханическом техникуме на вечернем отделении. Хотя приходилось трудно совмещать работу с учебой, но Богослужения старался не оставлять, особенно в праздничные дни. Затем вступил в христианский брак, чин бракосочетания совершал его духовный отец, настоятель Самарской старообрядческой общины о.Кип-

риан Кукушкин. Вскоре был призван на службу в армию, в конце которой письменно обратился в ВВС Литвы к И.И.Егорову.

В 1984 г. по рекомендации И.И.Егорова, был направлен в Рижскую Гребенщиковскую общину и принят в ее штат, где первое время совмещал хозяйственную работу со службой в храме в качестве чтеца, а затем канонарха правого клироса. Знаменное пение и Богослужебный Устав изучал под руководством старейшего головщика общины Ефросина Яковлевича Миролобова. В 1987 г. решением Совета РГСО был назначен уставщиком. Летом 1988 года, в дни празднования 1000-летнего юбилея Крещения Руси, Федор Павлович выступал с докладом "От проповеди св. апостола Андрея Первозванного до Крещения Руси св. равноапостольным великим князем Владимиром" в старообрядческих общинах Риги, Даугавпилса и Москвы, а также пел в хоре молодых причетников РГСО. В этом же году его благославляют на должность помощника духовного наставника и назначают и.о. старосты причта. Федор Павлович на протяжении большого времени участвует в издательстве Церковного календаря, подготавливая Месяцеслов и Календарь-указатель.

Участвовал в издании журнала "Златоустрой", опубликовав статью "О молитвенном правиле и христианском Богослужении".

Овладев знаниями солевого знаменного пения, в 1990 г. на собрании причта был утвержден головщиком правого клироса, но в связи с болезнью голосовых связок оставил должность головщика в 1993 г.

Во время существования духовного училища при РГСО Фе-

дор Павлович на протяжении нескольких лет проводил занятия с учащимися по Богослужебному Уставу. Являясь помощником наставника, неоднократно совершал таинства крещения и покаяния, духовно окормлял Лиепайскую старообрядческую общину.

В храме РГСО 16 октября 1995 года духовные наставники о.Климонт Тришкин (Гайковская община), о.Алексий Каратаев (РГСО), о.Иоаким Болдавешко (Москвинская община) и о.Иоанн Миролобов (РГСО, ныне отстраненный от должности духовного наставника и отлученный от Церкви) всенародно благословили Федора Павловича на отечество.

На съезде ДПЦЛ 14 ноября 1994 года в г.Даугавпилсе (Гайковская община) избран председателем ЦС ДПЦЛ и занимал эту должность в крайне трудное время для Церкви Христовой. На Соборе ДПЦЛ 17-18 июля 1995 года в г.Даугавпилсе (Гривская община) избран председателем Духовной комиссии (Духовного Суда) ДПЦЛ. В последние годы участвовал в работе многих съездов и совещаний ДПЦЛ, неоднократно выступал с сообщениями и докладами по церковным вопросам. Был делегатом Собора в г.Вильнюсе (1996 г.), где выступил с докладом "Историческая сущность Древлеправославной Поморской Церкви, ее соборность и церковные таинства" (см. Старообрядческий Церковный календарь 1998 г.).

В настоящее время о.Феодор Бехчанов служит духовным наставником в Ливанской Свято-Покровской старообрядческой общине, духовно окормляя Рижскую Богоявленско-Поморскую общину.





УСТАВ*

ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ПОМОРСКОЙ (СТАРООБРАДЧЕСКОЙ) ЦЕРКВИ ЛАТВИИ

I. Общие положения

1.1. Древлеправославная (Старообрядческая) Поморская Церковь Латвии (ДПЦЛ) является частью Древлеправославной Поморской Церкви, она находится и действует на территории суверенного Латвийского Государства.

1.2. Древлеправославная Поморская Церковь Латвии осуществляет свою деятельность на основе:

1.2.1. Священного Писания и Священного Предания, правил святых Апостолов, Святых Вселенских и Поместных Соборов и Правил Святых Отец Церкви.

1.2.2. Постановлений Соборов Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви.

1.2.3. Настоящего Устава при соблюдении Конституции (Сатвэрме) Латвийской Республики.

1.3. Древлеправославная Поморская Церковь Латвии объединяет в себе и духовно окормляет общины и людей древлеправославного вероисповедания, независимо от их национальности, возраста, пола и гражданства.

1.4. Высшим органом церковной власти и управления Церкви является Собор Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии. Исполнительными органами в период между Соборами являются избранные на Соборе Церкви Центральный Совет (ЦС) и Духов-

ный суд (ДС) во главе с председателями Центрального Совета и Духовного суда Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии.

1.5. Органом общинного (приходского) управления является общее собрание прихожан во главе с духовным наставником и Советом (правлением) общины.

II. Собор Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии

2.3. Собор в своей Деятельности:

2.3.1. Истолковывает учение Древлеправославной Поморской Церкви на основании Святого Писания, канонов Церкви, Священного Предания и постановлений Соборов Церкви Христовой.

2.3.2. Решает канонические, богослужебные, пастырские и прочие вопросы, касающиеся внутренней или внешней деятельности Церкви, обеспечивая вероучительное единство Древлеправославной Поморской Церкви в сохранности чистоты веры христианской, нравственности и благочестия.

2.3.3. Утверждает и разъясняет свои постановления, которые прямым образом относятся к церковной жизни.

2.3.4. Утверждает или отменяет решения, принятые ЦС и ДС в период между созывами Собора.

2.3.5. Изменяет или дополняет настоящий Устав ДПЦЛ.

2.4. Открытие Собора, закрытие его и рабочие заседания Собора предваряются совершением молитвы. Члены Собора становятся на молитву и во время дебатов, если последние принимают характер бурного обмена мнениями.

* Устав публикуется в редакции, принятой Собором ДПЦЛ 18 июля 1995 г. В дальнейшем в настоящий Устав съездами ДПЦЛ 4 июня 1996 г. и 8 декабря 1997 г. в г.Екабпилсе были внесены поправки и дополнения в соответствии с изменившимся законодательством Латвийской Республики.

2.5. Собор избирает председателя ЦС, членов ЦС и кандидатов в члены ЦС. Членов ЦС в количестве не менее 7 человек и кандидатов в члены ЦС в количестве не менее 3 человек. Председателя ДС, членов ДС и кандидатов. Членов ДС в количестве не менее 7 духовных наставников и кандидатов в члены ДС в количестве не менее 3-х духовных наставников. Председателя Ревизионной комиссии и членов Ревизионной комиссии в составе 2-х человек и одного кандидата в члены Ревизионной комиссии. Кандидаты имеют право совещательно-го голоса и в дальнейшем по ходу обстоятельств могут быть кооптированы в состав ЦС, ДС и РК.

2.6. Для ведения работы Собора, по предложению членов Собора, формируются рабочие органы Собора: президиум, секретариат, мандатная комиссия, а также другие рабочие органы Собора по усмотрению его членов.

2.6.1. Заседания Собора возглавляет избранный председательствующий на Соборе и поочередно члены президиума по его усмотрению.

2.6.2. Принятые на Соборе итоговые документы, решения и резолюции подписывает президиум Собора и председатели избранных рабочих органов Собора.

2.6.3. Собор утверждает повестку дня заседаний и всю программу заседаний Собора.

III. Центральный Совет

Древлеправославной Церкви Латвии

3.1. Центральный Совет (ЦС) осуществляет руководящую и исполнительную власть в общинах Древлеправославной Церкви Латвии в период между Соборами.

Центральный Совет ДПЦЛ избирается Собором ДПЦЛ.

3.2. ЦС ДПЦЛ состоит из председателя, заместителя председателя, секретаря и других членов, ответственных за определенную сферу деятельности. Председателем ЦС ДПЦЛ должен быть духовный наставник, не менее половины состава ЦС также должны быть духовные наставники.

3.3. Центральный Совет управляет всеми текущими делами Церкви:

3.3.1. Подготавливает, рекомендует и утверждает духовных наставников, и в случае необходимости переводит на служение в другой приход духовных наставников с согласия прихода и самого наставника; без утверждения ЦС и ДС кандидатов на пост духовного наставника, избранных на общем собрании прихожан, никто на пост духовного наставника принят быть не может.

3.3.2. Инспектирует (проверяет) через уполномоченных лиц деятельность духовных наставников и Советов (правлений) общин.

3.3.3. Определяет конфессиональную принадлежность вновь образовавшихся старообрядчес-

ких общин, о чем составляет и выдает соответствующий документ.

3.3.4. Представляет интересы ДПЦЛ перед структурами государственной власти.

3.3.5. Оказывает каноническую, хозяйственную и юридическую помощь в деятельности духовных наставников и советов общин.

3.4. ЦС ДПЦЛ имеет право:

3.4.1. Приобретать для нужд ЦС движимое и недвижимое имущество.

3.4.2. Изготавливать свечи для общин, нательные кресты, иконы, церковную утварь и прочие предметы религиозного содержания, для поддержания благолепия и благочиния в храмах.

3.4.3. Издавать и печатать церковные календари, журналы, богослужебные книги, молитвословы, сборники церковных правил, учебники по Закону Божьему и прочие учебные пособия для духовных школ и прочую духовную литературу.

3.4.4. Открывать и благословлять на духовную деятельность новые общины (приходы). Согласовывать (утверждать) Уставы этих общин до регистраций их в Отделе по делам религий Минюста ЛР.

3.4.5. Наблюдать за должным направлением учения Древлеправославной Поморской Церкви в храмах и духовных школах.

3.4.6. Наблюдать за должным направлением учения о церковной иконописи и знаменном пении.

3.5. ЦС ДПЦЛ поддерживает христианские братские отношения с ВС Советом в Литовской Республике, с Российским Советом Древлеправославной Поморской Церкви, с ВС Советом в Польше, Союзом старообрядческих приходов в Эстонии и с другими старообрядческими центрами и общинами Древлеправославной Поморской Церкви.

3.6. ЦС ДПЦЛ может входить в региональное управление Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви.

3.7. ЦС ДПЦЛ проводит свои заседания не реже 1 раза в 3 месяца (4 раза в год). Заседания могут проходить в любом приходе (общине) Латвийской Республики, по согласованию с Советом общины.

3.7.1. Заседание считается состоявшимся, если на нем присутствует не менее половины членов ЦС. Решения и резолюции принимаются большинством голосов. Все заседания ЦС протоколируются.

3.8. Решения ЦС ДПЦЛ подлежат к исполнению всеми общинами, их председателями и рядовыми членами общин.

3.8.1. В случаях неразрешимого конфликта между ЦС и общиной, вопрос выносится на Чрезвычайный Собор ДПЦЛ.

3.9. ЦС ДПЦЛ и ДС во главе с их председателями ответственны перед Собором ДПЦЛ. Они представляют Собору отчет о деятельности ЦС и ДС за период между созывами Собора.

3.10. ЦС ДПЦЛ поддерживает дружественные отношения с другими христианскими конфессиями как в пределах Латвийской Республики, так и за ее пределами.

3.11. ЦС ДПЦЛ поддерживает отношения с близкими по христианскому духу общественными организациями по культуре, с научными центрами, музеями, с учеными, исследователями старообрядчества.

3.12. ЦС ДПЦЛ существует на добровольные пожертвования, на послыльные отчисления от общины, на прибыль от реализации духовной литературы и предметов церковного назначения и других поступлений, которые не противоречат законам Церкви.

3.13. Место пребывания ЦС ДПЦЛ определяется самим ЦС ДПЦЛ.

3.14. ЦС ДПЦЛ является юридическим лицом, имеет круглую печать, фирменные бланки, свои текущие счета в банках Латвийской Республики и за ее пределами.

3.15. При необходимости ЦС организует комиссии. Члены комиссии подотчетны своему председателю, председатели комиссий подотчетны ЦС ДПЦЛ, председатель ЦС и председатель ДС подотчетны Собору Древлеправославной Церкви Латвии.

3.16. Деятельность комиссий проходит по должностным инструкциям, утверждениям, утвержденным ЦС ДПЦЛ или его поручениям.

3.17. В случае конфликта на местах в общинах ЦС ДПЦЛ направляет комиссию для разбора конфликтных вопросов. В комиссию входят: представители ЦС, ДС, РК и по одному человеку от конфликтующих сторон в самой общине.

IV. Духовный Суд ДПЦЛ

4.1. Духовный суд рассматривает текущие церковно-канонические вопросы, вопросы богослужебные и религиозно-нравственные вопросы и дела. Духовный суд действует на основе церковно-канонических правил и Соборных Церковных постановлений.

4.2. Духовный суд состоит из председателя ДС, заместителя председателя, членов ДС и кандидатов, избранных Собором ДПЦЛ. Членов ДС в количестве не менее 7 наставников и 3-х кандидатов в члены ДС с правом совещательного голоса, избранных Собором ДПЦЛ.

4.3. Духовный суд проверяет кандидатов в духовные наставники, их знания, необходимые для занятия должности духовного наставника, каноническое соответствие для служения наставником, нравственную сторону жизни кандидата в наставники и выносит свое решение.

4.4. Духовный суд и ЦС выносит решение о благословении духовного наставника и выдает

удостоверение о благословении наставника, предоставляя ему право служения духовным наставником в приходе (общине).

4.5. Духовный суд своими решениями имеет право запрещать в служении наставнику (постоянно или временно) за нарушения им канонов и правил Святой Церкви, за несоответствующее поведение наставника, за непослушание и неподчинение наставником решениям Духовного суда и прочие провинности, в том числе и дисциплинарного порядка.

4.6. Решения Духовного суда являются обязательными к исполнению верующими христианами Древлеправославной Поморской Церкви, в случае несогласия, решения ДСП могут быть обжалованы на Соборе ДПЦЛ.

4.7. Духовный суд проводит свои заседания в случае необходимости совместно с ЦС.

4.8. Заседание ДС считается состоявшимся, если на нем присутствует не менее половины членов Духовного суда. Решения принимаются большинством голосов.

4.9. Поступающие в Духовный суд письма и дела регистрируются в журнале, там же записывается дата рассмотрения дела и принятое решение. Ответы на письма по духовным вопросам исходят за подписью председателя ДС или его заместителя.

V. Прихожане общины

5.1. Прихожанами общины являются лица, крещенные в Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви и добровольно осуществляющие живую связь со своим храмом, регулярно бывающие на покаянии у своего духовного наставника.

5.2. В обязанности прихожанина входит:

5.2.1. Участие в Соборных богослужениях, проводимых в храме.

5.2.2. Обязательное участие в таинстве покаяния.

5.2.3. Следование учению Иисуса Христа и Его Святой Церкви.

5.2.4. Семейное воспитание детей в религиозном духе, в т.ч. обязательное их крещение в Церкви Христовой.

5.2.5. Стремление к религиозно-нравственному совершенству, соблюдение в семейной жизни и в быту норм христианской морали и нравственности.

5.2.6. Проявление заботы и содействие благосостоянию храма.

5.2.7. Проявление заботы о материальном содержании храма.

5.2.8. Участие в общих собраниях, где решаются текущие дела общины и храма.

5.3. Прихожане могут входить в состав членов-учредителей общины. Членами-учредителями могут быть совершеннолетние члены общины обоюбого пола, безупречной репутации, взявшие на себя обязательство по сохранению церковно-

го имущества, регистрации общины и соблюдению государственного законодательства в области религии. Количество членов-учредителей должно составлять не менее 10 человек. В общине должен иметься список членов-учредителей.

VI. Причт общины

6.1. Причт состоит из грамотных (т.е. умеющих читать по церковно-славянски и петь по напевке и по знаменю) лиц, канонически и нравственно соответствующих своему званию, проверенных духовным наставником. Без благословения наставника общины никто не имеет права и не может быть в составе причта. Внешний вид причетников должен соответствовать каноническим правилам ДПЦ.

6.2. Причт проводит богослужения на клиросах храма и состоит из: псалтырщиков, пономарей, чтецов, певцов, канонархов, подголовщиков, головщиков, уставщика, в отдельных случаях певческого старосты и помощника наставника. Каждая степень причетника определяет за ним круг его обязанностей при совершении богослужения.

6.3. Как правило, причетники осуществляют свою духовную деятельность в качестве любителей на добровольных началах.

6.4. Причетники в храме подчиняются наставнику, согласно 33-го канонического правила Шестого Вселенского Собора.

VII. Наставник общины

7.1. Главой общины и храма является духовный наставник, получивший благословение на свое служение в Церкви Христовой от других наставников, имеющий соответствующее утверждение в Духовном суде, письменное удостоверение и принятый на общем собрании прихожан.

7.2. В обязанности наставника входит:

7.2.1. Совершение соборных богослужений, церковных таинств и духовных треб в храме общины, а по просьбе прихожан – и в их домах (исповедь), причем совершение таинства крещения наставник проводит как правило при храме – в крестильне. Совершение таинства покаяния (по приглашению) в больницах, богадельнях и в местах заключения нарушителей государственного закона.

7.2.3. Совершение в храме проповеди: об учении Иисуса Христа и Святой Церкви, о вере, о мире, о добродетельном устройстве христианской жизни.

7.2.4. Непрестанная проповедь Божьего Слова вне стен храма.

7.2.5. Осуществление духовного руководства верующими общины (прихожанами) и причтом.

7.2.6. Забота о состоянии храма, его убранстве, наличии всего необходимого для совершения богослужений в соответствии с требованиями Церковного Устава.

7.2.7. Благословение на созыв общего собрания прихожан и присутствие на собрании.

7.3. Наставник несет ответственность перед Богом, своею совестью и прихожанами за свое личное религиозно-нравственное состояние, за соблюдение и выполнение канонических правил Святой Церкви Христовой.

7.4. По уважительным причинам (болезнь, командировка, отъезд по личным делам и т.п.) наставник может благословить выполнить духовные обязанности наставника своему помощнику – члену причта, лицу мужского пола.

7.4.1. Всякая деятельность в религиозной общине происходит с благословения духовного наставника.

VIII. Совет (правление) общины

8.1. Совет (правление) общины является исполнительным органом общего собрания прихожан общины и собранию подотчетен. Совет общины избирается в составе не менее 3-х человек, сроком, как правило, на 3 года, из нравственно безупречных и авторитетных прихожан.

8.1.1. Каждая община (приход) регулирует количественный состав членов Совета и их срок полномочий исходя из сложившихся местных традиций.

8.2. Совет общины состоит из председателя, казначея, секретаря и других членов.

8.3. Совет общины не позднее 1 марта текущего года созывает общее собрание прихожан, где отчитывается за свою деятельность.

8.3.1. Для решения срочных и важных вопросов неотложного порядка, Совет (правление) общины, по благословению духовного наставника, созывает внеочередное собрание.

8.4. В период между годовыми заседаниями общего собрания прихожан, Совет (правление) общины:

8.4.1. Несет ответственность за сохранение храма, общинного жилого дома, другого недвижимого имущества, икон и книг, принадлежащих общине.

8.4.2. Осуществляет решения общего собрания прихожан.

8.4.3. На своих очередных заседаниях решает текущие хозяйственные дела, ведет подсчет поступивших денежных средств и пожертвований, принимает решения и постановления по рассматриваемым вопросам.

8.4.4. По требованию общинной Ревизионной комиссии, финансовых органов местного самоуправления, по требованию ЦС или сотрудников отдела по делам религий, представляет финансовый отчет о своей хозяйственно-финансовой деятельности.

8.4.5. Осуществляет строительство и ремонтные работы в соответствии с планами и проектно-сметной документацией в рамках бюджета, утвержденного общим собранием прихожан.

8.4. Ответственно распоряжается денежными средствами, денежные средства хранит в кассе общины или в банке на общинном счету.

8.4.7. Осуществляет правильный учет этих денежных средств в кассовой приходно-расходной книге.

8.4.8. Приобретает нужное для общины и храма имущество, ведет учет всего имущества общины.

8.4.9. Заботится о благолепии храма, поддерживает порядок в храме во время богослужений, совершении церковных таинств и треб, а также во время общих собраний прихожан.

8.4.10. Производит посылные отчисления в пользу ЦС ДПЦЛ.

8.4.11. За недостойное поведение пастовника, систематическое нарушение им канонических правил Святой Церкви Христовой предупреждает духовного наставника о его несоответствии званию наставника; в случае неуправления наставника, выносит вопрос на общее собрание прихожан о передаче вопроса на Духовный суд.

8.5. При возникновении серьезных разногласий в Совете общины в решении спорных вопросов, эти вопросы выносятся на общее собрание прихожан, где они решаются большинством голосов.

8.6. В ведении Совета общины находятся протокольная книга заседаний и кассовая книга, которые Совет ведет постоянно.

8.7. Совет общины имеет право изготавливать свечи для нужд своего храма, равно как и приобретать их со стороны.

8.8. Совет общины может осуществлять издание духовной литературы, участвовать на взаимно выгодных условиях в других старообрядческих изданиях, равно как и приобретать духовную литературу на стороне.

8.9. Совет общины по возможности организывает воскресную школу при храме, где обучает детей-старообрядцев основам Закона Божьего, церковно-славянскому чтению и знаменному пению. Воскресная школа является резервом для церковного причта. Участники воскресной школы могут посещать клирос и участвовать в богослужениях на общих основаниях.

8.10. Совет общины поддерживает отношения с местными органами самоуправления, с другими конфессиями в данной местности и городе.

Община (правление) имеет статус юридического лица, имеет общинную круглую печать, штамп, фирменные бланки, свой текущий счет в банках ЛР.

IX. Обязанности членов Совета

9.1. Председатель Совета (правления) общины несет ответственность за всех лиц, работающих в общине по найму, за сохранность общинного имущества, за сохранность и разумное расходование денежных средств. Он ответственен за осу-

ществление постановлений общего собрания прихожан и за исполнение решений самого Совета общины, принятых на своих заседаниях. Он осуществляет руководство работой членов Совета.

9.2. Все документы, исходящие из общины, подписываются пастовником или председателем Совета общины в соответствии с их направленностью. Банковские счета, поручения и прочие финансовые документы подписываются председателем Совета и казначеем общины.

9.3. Председателем Совета общины может быть избран духовный наставник общины.

9.4. Казначей отвечает за учет и хранение денежных сумм, ведет приходно-расходную книгу, совершает финансовые операции в пределах бюджета общины, оплачивает поступающие в общину счета.

9.4.1. В общинах, которые имеют большое количество прихожан, целесообразно нанять штатного бухгалтера.

9.5. Секретарь ведет протоколы заседаний Совета общины, регистрирует входящие в общину и исходящие из нее документы, заверяет своей подписью копии документов, ведет переписку с другими общинами и организациями, заботится о наличии канцелярских принадлежностей и оргтехники, подготавливает общее собрание прихожан.

9.6. Каждый член Совета выполняет поручения председателя, если эти поручения идут на благо общины и храма.

X. Ревизионная комиссия общины

10.1. Ревизионная комиссия общины избирается на общем собрании прихожан из нравственно безупречных лиц в составе 3-х человек как правило сроком на 3 года. Каждая община (приход) регулирует количественный состав Ревизионной комиссии и срок их полномочий из сложившихся местных традиций.

10.2. Ревизионная комиссия подотчетна общему собранию прихожан. Члены комиссии, избранные в ее состав, избирают между собой председателя.

10.3. Ревизионная комиссия:

10.3.1. Один-два раза в год производит ревизию финансовой деятельности Совета общины, включая проверку денежных средств в кассе общины, правильность произведенных Советом расходов и правильное оформление этих расходов в приходно-расходной кассовой книге.

10.3.2. Ежегодно проводит инвентаризацию общинного имущества.

10.4. О проведенных проверках составляются акты, которые подписываются членами комиссии, и в годовом отчете представляются общему собранию прихожан.

10.5. В исключительных случаях, при обнаружении злоупотреблений со стороны Совета, Ревизионная комиссия вправе потребовать внеоче-

редного собрания прихожан. Проведение собрания должен благословить духовный наставник общины.

Ревизионная комиссия готовит к этому собранию повестку дня, доклад ее председателя и необходимые документы.

10.6. Председатель и члены Ревизионной комиссии могут принимать участие на заседаниях Совета (правления) общины с правом совещательного голоса.

10.7. Ревизионная комиссия имеет право проводить свои внутренние заседания и вести протокольную книгу этих заседаний.

XI. Рабочие и служащие общины

11.1. Для нормального ведения хозяйства, община имеет право приглашать на работу рабочих и служащих, и организовывать для них рабочие места.

11.1.1. При приеме на работу рабочих и служащих, Совет общины заключает с ними трудовое соглашение, оговаривает круг их обязанностей, порядок получения и размер заработной платы.

11.1.2. Все необходимые данные о работающих в общине должны сообщаться в финансовые органы местного самоуправления.

11.2. Все отчисления с заработной платы рабочих и служащих производятся согласно существующего законодательства.

11.2.1. Рабочие и служащие в общине могут трудиться также и на общественных началах безвозмездно.

11.3. Рабочие и служащие в общине выполняют свои обязанности по общепринятым нормам должностных инструкций. Совет общины обеспечивает рабочих и служащих спецодеждой, необходимыми материалами и инвентарем.

XII. Проведение общих собраний прихожан

12.1. Общее собрание прихожан созывается по решению Совета общины и по благословению духовного наставника ежегодно, и проводится по общепринятым нормам.

12.2. Объявление о созыве общего собрания не менее чем за три недели вывешивается на хорошо обозримом месте в храме. О дне собрания извещается также устно духовным наставником после соборного богослужения.

12.3. В объявлении указывается повестка дня и круг вопросов, подлежащих к рассмотрению,

причем по требованию участников собрания, в повестку дня может быть включен вопрос, или группа вопросов иного порядка, если большинство из присутствующих на собрании это требование поддержит.

12.4. Собрание открывается и завершается общей молитвой. К молитве участники собрания должны прибегнуть в том случае, если прения перерастут в бурный обмен мнениями. Присутствие духовного наставника на собрании необходимо.

12.5. В круг рассматриваемых вопросов общего порядка могут входить следующие вопросы: отчет председателя Совета общины, отчет председателя Ревизионной комиссии, избрание (или переизбрание) членов Совета (правления) или членов Ревизионной комиссии, приглашение на служение в общину духовного наставника, изменения и дополнения Устава общины, вопросы, не решенные членами Совета (правлением), а также и другие вопросы, имеющие жизненно важное значение для общины.

12.6. Каждый участник собрания вправе выступить, внести письменное или устное предложение, задать вопрос и получить удовлетворяющий ответ.

12.6.1. В случае необходимости, на собрание могут быть приглашены специалисты: юристы, эксперты, лица от местного самоуправления, сотрудники отдела по делам религий по волеизъявлению членов Совета и собрания.

12.7. Решение (резолуция) по поставленному вопросу принимается открытым голосованием большинством голосов.

12.7.1. Для подсчета голосов на собрании может быть избрана счетная комиссия.

12.8. Решения общего собрания прихожан являются обязательными для выборных органов общины: Совета (правления) общины и Ревизионной комиссии.

XIII. Отдельные правила

13.1. Настоящий Устав Древлеправославной Поморской Церкви Латвии вступает в силу с момента его принятия.

13.2. Данный Устав Древлеправославной (Старообрядческой) Поморской Церкви Латвии может быть дополнен, изменен или отменен Собором Церкви.





ДОКУМЕНТЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ СОБОРУ ЦЕРКВИ

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРИЧТА И ПРИХОЖАН СОБОРУ

Уважаемые члены Духовного суда!

Мы, причетники и прихожане Рижской Гребенчиковской старообрядческой общины, обращаемся к Вам с целью, чтобы Вы вынесли верное решение, учитывая и наше мнение по поводу непримиримой ситуации, сложившейся в нашем Храме.

Хочется рассказать Вам, как все происходило, ведь мы явились непосредственными свидетелями разыгравшейся трагедии.

Миролюбов И.И. вместе со своим отцом уже давно начали борьбу с А.Каратаевым, обвиняя его в совместительстве должностей, в кражах, в развале хозяйственной деятельности, в семейственности и пр. Возможно, конечно, были недостатки в делах общины, когда ей возвращалась собственность (надо отметить при этом сколько труда и сил было положено Каратаевым, чтобы ее вернуть), но Каратаев А.Ф. с этим справлялся, дела начали налаживаться (открыто литейное производство, производство гробов, столярная мастерская, токарный участок, налажено производство свечей, началось строительство богадельни, опробовано производство выпечки хлеба, открыт магазин на территории церкви, в прошлом году собственными силами с минимальными затратами вымыто внутреннее помещение Храма, его стены и потолки, отремонтировано здание бывшего производственного цеха "Спутник", начат ремонт отопительной системы, сориентирована теплоцент-

раль на отопление твердым топливом), началось и духовное возрождение (организована воскресная школа, клироса пополнялись молодыми, в перспективе было открытие духовной школы (семинарии). Духовность о.Алексия от совмещения должностей не страдала. Это человек глубоко верующий из крепкой староверской семьи, который пришел в Храм наш по промыслу Божьему. Грязь, ложь и клевета, которыми обливают Миролюбовы о.Алексия Каратаева, не пристанут к нему, ведь все это бездоказательно.

А по поводу семейственности, так нам кажется, что нет ничего плохого в том, что при Храме работают верующие люди. Разве у самих Миролюбовых не было семейственности?! Ведь очень долго на клиросе пели Миролюбов Е.Я. и Миролюбов Б.И., председателем ЦС ДПЦЛ и наставником был Миролюбов И.И., завхозом работал и при этом не нес никакой материальной ответственности Миролюбов И.Е., а заведовала библиотекой и книжницей, также не отвечая за их сохранность, Миролюбова Елена - жена И.И.Миролюбова, а также шофер - В.Миролюбов, сторож - его сын С.Миролюбов.

А теперь о том, как все происходило. Еще задолго до собрания Миролюбовы начали агитацию против о.Алексия и даже провели репетицию этого собрания, сняв зал в клубе железнодорожников. Они набрали себе сторонников, которых мы иначе как наемники

назвать не можем. Это люди невежественные, никогда не посещающие Храм, не верующие, преследующие свои корыстные цели (это и торговка с базара в Плявниеки (микрорайон в г.Риге – Прим. ред.) - Арсеньева В.В., и бывший идеолог компартии Иванов И.И., который даже не носит креста, и грубиян А.Тихомиров и прочие одуроченные). Отчетное собрание 26 февраля с.г. было сорвано этими крикунами и самозванцами. Зал покинули наставники, причт и многие, кто не был согласен с таким недостойным поведением группы Миролобовых. И тогда Миролобов И.И., обманным путем, сказав, что остальных задержат на несколько минут для сообщения чего-то, начал запланированную акцию, проводя перевыборное собрание, выбрав нового председателя общины, новый Совет, новый Устав, которые через 2 дня были утверждены в Минюсте.

Далее пошел так называемый "переем" дел новым руководством. И все это происходит в Великом посту. К Каратаеву А.Ф. являются Иванов И.И., Грозов А.М., заместитель госсекретаря из Минюста - Вайводе, полицейские и требуют передать печать. Растерявшись, Каратаев передает печать новому руководству. Потом в Храм являются полицейские, чтобы надеть наручники на Каратаева, не предъявляя даже обвинения. Оказавшись рядом прихожане и причетники не допустили этого и полицейские вынуждены были уйти. Затем начинается вскрытие сейфов в одностороннем порядке без присутствия свидетелей, взламывание топором дверей хозотдела опечатывание бухгалтерии, кабинета председателя, мастерских, свечной, магазина, складов, захват канцелярии отцом Мироллобова. Хозяйственная деятельность остановлена, зарплата работникам не выплачивается, при этом говорится, чтобы за зарплатой обращались к старому руководству. Одновременно набирается огромное количество людей. Преднамеренно фабрикуется из документов, захваченных в бухгалтерии, компромат на Каратаева. Нанимаются полицейские частной фирмы "Эвор" на охрану церкви неизвестно от кого, ведь методом насилия, лжи и беззакония не действуют люди, поддерживающие Каратаева, который отстаивает правду. На оплату этой охраны разбазариваются огромные суммы денег. Также происходит разбазаривание складов. В церковном магазине начинается распродажа продуктов (мука, крупа, сахар) по ценам ниже закупочной. Понятно, что все это делается с целью дискредитации хозяйственной деятельности старого руководства, также как и пони-

жение цен на свечи. Ведь, сами ничего не затратили. Но основная масса продуктов была вывезена из магазина на машине новой продавщицы.

Отца Алексея обвиняют в нарушении чина богослужения. Однако это нарушение было со стороны Мироллобова И.И., когда он, отлученный от Храма, явился на службу в Крестопоклонную субботу, организовав при этом блокаду о.Алексию. Кресло наставника, где сидел о.Алексий, окружила группа женщин из 11-12 человек во главе с Арсеньевой В.В., не давая ему возможности вести богослужение, прижимая, буквально садясь на него и говоря всякие непристойности. Сердце рвалось от гнева и боли за страдания о.Алексию. Мы все понимали, что это провокация, ведь были приглашены полицейские, готовые в любой момент выполнить указание новых хозяев. Поэтому причетники пели стихеры, пока не покинул Храм И.И.Мироллобов со своими сторонниками. И затем богослужение пошло нормально.

Несколько раз команда Мироллобовых не допускала о.Алексию Каратаева в Храм, применяя силу и газовые баллончики. Заявления свидетелей и пострадавших о применении газовых баллончиков в Храме направлены следователю.

А в Лазареву субботу, когда о.Алексий с причтом хотели зайти в Храм, то двери его были окружены с двух сторон членами нового Совета общины во главе с Тихомировым и Ивановым, которые никого туда не впускали. Они устроили настоящую драку, используя режущие предметы. Прихожанам были порезаны плечи, платок, куртка, одному молодому причетнику халат. Отцу Алексею одна из женщин вцепилась в бороду, вырвав клочок и порезала руку (он же при этом не шевельнул пальцем), били и толкали старосту причта Василия Артаева, Михайлову И.И. и др. причетников. Они вынуждены были развернуться и уйти. Богослужение было сорвано. А Мироллобов И.И. наблюдал сверху за этим и улыбался. Как может так пасть духовно человек! Ведь человеческие страдания для него ничего не значат. Выше всех он поставил себя, кичась своим образованием и гражданством (мы, причетники, все граждане и смотрим не на гражданство, а на душу человека). Люди для него, по его же словам, "букашки". Сам Мироллобов И.И. человек грубый, часто обижавший и прихожан, и причетников. Еще на собрании в 1994 году, когда Пашинин указал на недостатки Мироллобова И.И., тот, нарушив обязательства тайны исповеди, начал оскорб-

лять Пашинина перед общим собранием. А теперь, когда Буров В., старейший головщик клироса (70 лет) указал прихожанам, что Мирлобов отлучен от Церкви и молиться с ним грех, то бывший наставник Мирлобов И.И. вцепился в него, ругался и тряс за грудь.

А насильственное изгнание из кельи о.Алексия, которому теперь негде даже переодеться! А постоянные угрозы в адрес о.Алексия о расправе с ним, в адрес причетников, которые поддерживают Каратаева! Разве это допустимо духовному лицу?! А клевета в прессе, а приглашение телевидения в посту! А использование силы полиции и государственных структур для достижения своих целей!

Все это свидетельствует о духовном падении Мирлобова И.И. Ведь когда он еще служил в Храме, то почти никогда не приходил на службу вовремя, всегда опаздывал, да и молился урывками, постоянно выходя из Храма на длительные перерывы. Еще до отлучения от наставничества из-за неприязни к некото-

рым причетникам, он просил оставить ему кельйные службы, т.е. те, где можно побольше получить денег, а служба в Храме ему фактически была не нужна. На это не согласился о.Георгий Подгурский.

Настоящего благословения в наставники Мирлобов не получал, он был благословлен Михайловым Л.С. из-за недостатка наставников лишь в помощники. Однако это не помешало ему объявить себя старшим наставником. По нашему мнению, он не достоин звания наставника.

Наши обращения в Минюст, в Сейм и к Президенту были ответным шагом с целью приостановить беззаконие, бесчинства и произвол, творимые Мирлобовым И.И. и новым Советом общины. Невозможно выдержать всю ложь и клевету, которой поливают неповинных людей.

Просим Вас, Бога ради, о помощи, чтобы зло, посеянное Мирлобовым И.И., не распространялось далее.

**В Духовный Суд ДПЦЛ
для Собора Древлеправославной Поморской Церкви Латвии
О незаконных действиях "нового Совета РГСО"**

Обращаемся к духовным наставникам, причетникам, всем староверам Латвии по поводу бесчинства, произвола, творимого новым руководством Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины. После захвата власти в Гребенщиковской общине недавним атеистом И.Ивановым в сговоре с Мирлобовым, в храме устроили пропускной режим. Регулярно срываются богослужения: 25.03.95, 26.03.95 - Крестопоклоное воскресенье; 1.04.95, 15.04.95 - Вербное воскресенье; 24.04.95 - Утреня и Светлый понедельник; 10.06.95 - Троица. 24.06.95, 25.06.95 - причту и прихожанам пришлось молиться под открытым небом. Создается нервная обстановка, нарушаются основные законы христианства - Любви к Богу и своему ближнему. В зависи-

мости от настроения и прихоти "стражей порядка" не пропускали на службу о.Алексия Каратаева, старосту причта В.А.Артаева, головщика В.И.Бурова, причетников П.П.Алексеева, М.Б.Пашинина, А.Воронова, А.Мошина, И.А.Игнатъева, В.Ситникова, Е.Ситникова, прихожан А.А.Бондарь, М.А.Романенко, А.Правдопобову, Н.Л.Петкевич, многих служащих храма и других прихожан, не согласных с произволом нового руководства.

Мы просим досточтимых духовных отцов, пастырей Церкви не погубить стадо Христово, принять все меры, возложенной на вас ответственности за пасомых вами словесных овец.

С надеждой на милость Божию, Ваш духовный опыт и благоразумие.

**Прихожане Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины
(Под заявлением подписи 87 прихожан.)**

Обращение прихожан Гребенщиковской общины Собору

Уважаемые духовные отцы!

Обращаемся к Вам ввиду исключительного положения, сложившегося в Рижском Гребен-

щиковском Храме. Почти пять месяцев община пребывает в тяжелом кризисе, и конфликту не видно конца. Мы призываем Вас,

духовные пастыри, вынести свое последнее и весомое решение, которое будет обязательно для исполнения всеми староверами. Мы считаем, что суть конфликта в нежелании И.Миролюбова и его "нового совета" выполнять Церковные законы. Если так будет продолжаться дальше, то Рижская Гребенщиковская община перестанет быть старообрядческой. Мы выступаем не в поддержку Каратаева или Миролюбова, мы желаем защитить наш храм и староверие.

В Ваших руках великая сила Соборного решения, и мы надеемся, что на основе Священного Писания и Правил Святых Отцов Вы примете такое решение, которое остановит беззаконие в нашем храме. Для нас важна духовная победа. Последние недели нам приходится молиться на улице, так как "новый совет" устроил обстановку террора в общине. Но не это

нас страшит. Мы считаем, что такие люди, как Миролюбов, Иванов, Арсеньева не могут называть себя древлеправославными христианами и тем самым позорить Церковь.

Мы предлагаем навсегда отстранить род Миролюбовых от участия в Церковной жизни, за тот раздор, который они устроили в общине.

С другой стороны, для установления мира предлагаем устранить как "новый", так "старый" Совет и выбрать третий, который будет состоять из сторонников храма, почетных старцев.

Молимся за Вас, чтобы Господь дал Вам силы, мудрость, крепость духа, чтобы отстоять наше родное староверие и Гребенщиковский храм, который является достоянием всех староверов Латвии.

**Под Обращением стоят подписи
50-ти прихожан Гребенщиковской общины.**

Обращение к Древлеправославной Поморской Церкви старообрядческой общины г.Риги за о.Алексию Каратаева

Обращаемся в Церковь и общину старообрядческого прихода с просьбой оставить пастырем нами всеми уважаемого отца Алексея. Считаем его добропорядочным и внимательным к просьбам прихожан. Мы крещены старообрядцами и должны остаться верными приходу наших предков до конца своей жизни. Нас, прихожан, выгнали из своего храма и оскорбили: лишили возможности молиться в Храме и мы со слезами на глазах обращаемся к Вам как к верующим в Бога

Истинного. Защитите нас и нашего отца Алексея от безбожников, не признающих законов Церкви и духовных законов.

Призовите клеветников к ответу за злой умысел и наговор в общем покаянии и признании законов Церкви.

Восстановите мир и справедливость в храме для всех молящихся. Надеемся на Ваш светлый ум и доброе сердце. Услышьте нас и помогите нам, не оставляйте нас в нашей беде.

Под обращением 607 подписей.

В Духовный Суд Древлеправославной Поморской Церкви Латвии от прихожан Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины г.Цесиса

Прошение

Просим Вас разобраться с критической ситуацией, сложившейся в Рижской общине, до какой поры мы будем молиться на улице, а в

храме будут служить люди, отлученные от Церкви.

Под прошением стоят 39 подписей

В ДУХОВНЫЙ СУД ДПЦЛ

от причетника РГСО Мошнина Андрея для Собора ДПЦЛ

Уважаемые духовные отцы!

Еще в первые дни наших занятий (в духовном училище – прим. ред.) мы чувствовали на

себе искусственное нагнетание атмосферы недоверия и подозрений со стороны И.Миролюбова к председателю РГСО А.Каратаеву.

Постоянные недовольные реплики в адрес Каратаева перемежались на занятиях с бурной политической деятельностью Мироллобова, что мало способствовало учебному настрою. И не удивительно, что спустя короткое время даже мы, студенты, стали осознавать, что Мироллобов не преследовал образовательную цель, главное был громкий титул: Ректор Духовного училища.

В студентах Мироллобов пытался найти будущую поддержку в удовлетворении своих личных амбиций. Ему нужны были слепо подчиняющиеся, поэтому Мироллобов создавал в студентах ощущение внутренней ущербности и неполноценности всего коллектива, затем лестью и похвалами заставляя каждого по отдельности поверить в то, что они с о.Иоанном

являются Богоизбранными людьми в этой обители малограмотных.

Несмотря на образование, он груб и невоспитан, поэтому постоянно приходили жалобы от прихожан и причетников о.Георгию и о.Алексию. Мироллобов стал ненавистен подавляющему большинству работников храма, что впоследствии и заставило Мироллобова заменить после переворота рабочий персонал.

Этот человек не может созидать, он создан для разрушения.

В конце концов, неуважение обрядов и устава, деятельность на создание экуменизма в Старообрядческой Церкви вперемешку с политикой создало пожирающего Древлеправославие монстра И.Мироллобова.

16.07.95

А.Мошнин

В ДУХОВНЫЙ СУД ДПЦЛ

от причетника РГСО **Волкова Василия** для Собора ДПЦЛ

Уважаемые духовные отцы!

Я присутствовал на беседе И.Мироллобова со старостой причта В.Артаевым и о.Ф.Бехчановым, на которой И.Мироллобов рассказывал о грехах своего духовного сына М.Пашинина. Утверждал, что старообрядчество в Латвии умерло, но восхвалял католическую церковь, т.к., по его словам, у нее священство незыблемо со времен апостольских.

Перед началом лекций Мироллобов настраивал нас против о.Алексия. Говорил, что придет время и Каратаев будет перед ним от-

вечать. Часто проводил с нами во время лекций беседы о выборах в Сейм, о христианско-демократическом союзе.

Вызывал к себе студентов по одному и пытался внушить каждому, что он самый умный, способный ученик, а остальные умственно отсталые люди. После того, как меня избили, я спросил у Мироллобова за что? За что мне сделали сотрясение мозга? Он сказал, что надо дать мне 50 лет и я замолчу, а для того, чтобы было сотрясение мозга, надо их иметь (мозги).

16.07.95

В.Волков

СОБОРУ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ (СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ) ПОМОРСКОЙ ЦЕРКВИ ЛАТВИИ, ЦЕНТРАЛЬНОМУ СОВЕТУ (ДПЦЛ)

от Председателя Духовного Суда Центрального Совета (ДПЦЛ)
наставника Резекненской Кладбищенской Старообрядческой общины
Василия Михайловича Быстрова

ЗАЯВЛЕНИЕ

В связи с ухудшением моего здоровья, прошу освободить меня от занимаемой

должности – Председателя Духовного Суда (ДПЦЛ).

17 июля 1995 г.

В.Быстров

Обращение ("нового" - прим. ред.) Совета РГСО

Дорогие братья и сестры!

От лица 550 членов Рижской Гребенчиковской старообрядческой общины, ее совета, наставника и причта, обращаемся к вам.

Мы очень рады любой возможности увидеться с вами и обсудить наболевшие, насущные проблемы нашей Древлеправославной Поморской Церкви. Такие встречи, если они проходят в духе братского сотрудничества, взаимопонимания и любви, помогают в сегодняшней нелегкой жизни, укрепляют Веру Христову, повышают авторитет старообрядчества.

Вы конечно же, знаете, какие нелегкие испытания выпали на долю нашей общины. Горестно и стыдно вспомнить события последних пяти месяцев; о них очень трудно судить по публикациям в прессе, которую иначе как кривым зеркалом, и назвать нельзя.

Но сегодня совершенно ясно: бывший "глава" общины Алексей Каратаев грубо злоупотребил своей властью и доверием прихожан, нарушил многие пункты Устава общины, допустил поступки, позорящие звание духовного наставника, в чем смогли убедиться не только новый Совет, члены Ревизионной комиссии и все прихожане, но и специально созданная комиссия Центрального Совета ДПЦЛ.

И тут бы в пору о.Алексию остепениться, покаяться перед общиной, встать на путь исправления. Но нет, не извлек он никаких уроков и продолжает свои попытки расколоть нашу общину, используя небольшую группу прихожан и бывших штатных работников, которые ему слепо верят, устраивает демонстративные богослужения у ворот храма, привлекает прессу в лице "Панорамы Латвии".

Мы выражаем свое недоумение по поводу поспешности созываемого 17-18-го июля Собора Древлеправославной Поморской Церкви.

Вы знаете, что Собор - это очень важное ключевое событие в жизни Церкви, ошибаться нельзя и спешка здесь ни к чему.

Вы также знаете, что каждый последующий Собор базируется на решениях предыдущих, иначе он будет подобен дому, выстроенному на песке. Решения КАКИХ Соборов в данном случае берутся за основу?

Мы ознакомились также с проектом нового Устава ДПЦЛ. В частности, в главе "Собор ДПЦЛ" напрочь отсутствуют практические положения, необходимые для его созыва, а

именно: нормы представительства от каждой общины и полномочия, статус приглашенных представителей общин вне Латвии, при каком численном составе Собор считается полномочным, обязательны ли его решения для всех общин Латвии и за ее пределами, полномочия незарегистрированных общин и т.д.

Таким неясностям несть числа, и для нас представляется сомнительным, что за столь короткое время возможна доработка этого Проекта в полном объеме.

Однако в предлагаемом Проекте много положений, которые противоречат самому духу нашей Церкви. В этом Проекте мы усматриваем попытку создать искусственно придуманную иерархию, которой в старообрядчестве никогда не было, для Централизованного управления и контроля; ЦС по этому Проекту имеет даже большие полномочия, чем Синод Никонианской церкви. Право "казнить и миловать" будут иметь всего 7 наставников, Духовный Суд и ЦС, решения которых становятся обязательными к исполнению.

Мало того, взамен Уставов общин, годами проверенных и учитывающих особенности каждой, предлагается некий унифицированный устав, который также существенно урезает все права общин, передавая их Центральному Совету, Духовному Суду и Совету наставников.

Мы уже воочию убедились, как "компетентно" Духовный Суд разобрался в деле о.Иоанна 13 марта с.г., что ж, мы никого не виним, людям ведь свойственно ошибаться... Но нужно тысячу раз подумать, прежде чем придавать таким судам еще и директивный, обязательный характер! В любой момент, по усмотрению узкого круга лиц, любая община может полностью лишиться финансов и духовной самостоятельности, и вся власть будет передана некоему органу, а ведь это вправду решить только сама община. Это противоречит духу взаимопонимания, равноправия, любви нашей церкви. Ведь каждая община - это семья, в ней каждый человек на виду, и она вправду сама решать, годится ли ей духовный наставник или нет, справляется ли он со своими обязанностями. И самое тревожное - такой Устав дает возможность скорого захвата власти в Поморской Церкви группой лиц с неограниченными полномочиями, длительных финансовых и духовных нарушений в период между Соборами, закладывают основу для раскола нашей Церкви.

С проектом Устава ДПЦЛ мы подробно познакомились и категорически возражаем против его принятия за основу.

Предлагаем Вам принять другой Устав ДПЦЛ; согласно ему все общины, полностью сохраняя свою самостоятельность, живя согласно Писания и Предания, объединены в единую Древлеправославную Поморскую Церковь, а Центральный Совет выбирается на Соборе как орган для духовной, финансовой поддержки всех общин, не нарушая принципа добровольности, равноправия. Ведь "совет"

2 июля 1995 год

от слова "советоваться", а "суд" от слова "осуждать", и там, где совет, там и любовь пребывает.

Простите нас, Христа ради, но мы действительно сомневаемся в чистоте помыслов некоторых организаторов этого Собора. Советуем Вам не торопиться, более основательно изучить предлагаемые проекты Уставов и другие документы. Если это возможно, предлагаем перенести Собор на сентябрь месяц этого года.

("Новый" – Прим. ред.) Совет Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины

ОБРАЩЕНИЕ

14.07.95. № 01/1-140

("нового" - Прим. ред.) Совета к членам Духовного Суда по поводу предыдущих решений Духовного Суда от 13.03.95 г.

13 февраля и 13 марта 1995 года состоялись заседания Духовного Суда, в который были поданы жалобы духовных наставников Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины о.Иоанна Миролпובה и о.Алексея Каратаева.

После изучения всех известных фактов и имеющихся документов установлено:

Заседания Духовного Суда имели односторонний, необъективный и неправомочный характер. Вызывают недоумение следующие обстоятельства:

- 1) Духовный Суд, не исследовав предварительно должным образом дело о.Иоанна Миролпובה, принял поспешное решение. о.Иоанну Миролпобову предъявлялись надуманные и необоснованные обвинения (ездил в Москву, не испросив разрешения; пахнет "никонианством"; якобы писал статьи в газете "Земляки" и т.д.).
- 2) Члены Духовного Суда не только отказались рассматривать обвинения в отношении А.Каратаева, но даже не пожелали принять их к сведению при рассмотрении дела о.Иоанна Миролпובה.
- 3) Члены Духовного Суда при отсутствии доказательств и установленных фактов были введены в заблуждение А.Каратаевым и о.Феодором Бехчановым.
- 4) К Суду были допущены лица явно предвзято относящиеся к о.Иоанну Миролпобову или состоящие ранее с ним в кон-

фликте (например, о.Алексий Жилко), а также те, кто сам должен быть подсудимым (А.Каратаев). Это все явно противоречит статусу Суда и процессуальному порядку.

- 5) Еще до вынесения своего общего решения, все присутствующие на заседании члены Духовного Суда выступали в качестве обвинителей.
- 6) Решение Духовного Суда было искажено в средствах массовой информации самими членами Духовного Суда ("Ригас балс" 10 апреля 1995 г., "Диена" 29 апреля 1995 г., "Панорама Латвии"), что невольно спровоцировало вмешательство органов печати во внутренние дела Церкви.
- 7) Отдельные члены Духовного Суда провозгласили решение Устава ЦС ДПЦЛ Латвии, в соответствии с которым общины принимают опеку ЦС добровольно, а решения ЦС и, следовательно ДС, имеют рекомендательный характер.

Как показали последующие события, вышеуказанные обстоятельства привели к конфликтной ситуации вокруг РГСО.

В результате всего этого, вместо истинного виновника конфликта в общине, Суду был подвергнут тот, кто совершенно справедливо выступил против злоупотреблений А.Каратаева. События последних 5 месяцев, имеющиеся документы и материалы подтверждают правоту о.Иоанна Миролпובה, выступивше-

го с критикой А.Каратаева на собрании РГСО еще в 1994 году.

В силу вышеизложенного, а также опираясь на заключение Комиссии Центрального Совета ДПЦЛ Латвии (Протокол заседания комиссии от 30 июня 1995 года) Совет РГСО:

- 1) считает невозможным признать решение Духовного Суда от 13.02 и 13.03 1995 года в отношении о.Иоанна Мироллобова;
- 2) рекомендует рассмотреть на заседании Духовного Суда материалы в отношении А.Каратаева и о.Феодора Бехчанова, как главных действующих лиц в разжигании конфликта вокруг РГСО, староверия Латвии;
- 3) в случае повторного игнорирования членами Духовного Суда вышеуказанных общепринятых процессуальных норм, обеспечивающих объективное и гласное рас-

С уважением,

Председатель Совета
Секретарь Совета
Члены Совета

(Подписи неразборчивы, расшифровка отсутствует)

("Новый" - Прим. ред.) Совет Рижской
Гребенщиковской старообрядческой общины

ОБРАЩЕНИЕ

14.07.95. № 01/1-141

("нового" - Прим. ред.) Совета РГСО в Духовный Суд
по поводу действий духовного наставника о.Алексия Каратаева

Уважаемые духовные наставники!

Совет Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины просит Вас рассмотреть на заседании Духовного Суда вопрос о соответствии бывшего председателя Совета и бывшего духовного наставника РГСО А.Каратаева званию духовного наставника.

Считаем, что звание духовного наставника дискредитируют следующие действия А.Каратаева:

1. А.Каратаев в нарушение 6 Апостольского правила совмещал духовное служение с коммерческой и торговой деятельностью. Организовал изощренные гонения и публичные оскорбления в отношении о.Иоанна Мироллобова, который выступил против такого совмещения и злоупотребления в хозяйственной деятельности РГСО.
2. Дезинформировал членов Духовного Суда о ситуации в РГСО и в отношении

смотрение дел в судебном порядке, Совет РГСО считает, что любые решения, принятые в нарушение вышеуказанных норм, не могут быть признаны правомерными и справедливыми. В этом случае участие о.Иоанна Мироллобова в заседании Духовного Суда Совет РГСО считает невозможным, т.к. это может привести к дестабилизации положения в общине, к церковным нестроениям.

В настоящее время ситуация в Рижской Гребенщиковской старообрядческой общине вопреки противодействию А.Каратаева и о.Ф.Бехчанова нормализуется. Поэтому Совет РГСО убедительно просит Вас, уважаемые духовные наставники, принять во внимание настоящее обращение и воздержаться от любых действий, способствующих разжиганию конфликта.

о.Иоанна Мироллобова, что послужило впоследствии основой принятых Духовным Судом решений и спровоцировало, по сути дела, нынешнюю ситуацию в старообрядчестве Латвии.

3. Лично и с помощью своих ближайших соратников организовал в средствах массовой информации (в печати и на телевидении) клеветническую кампанию в адрес РГСО и о.Иоанна Мироллобова, которая нанесла существенный ущерб авторитету и репутации староверов.
4. А.Каратаев многократно нарушал Устав РГСО и соборные принципы, которые являются традиционными для латвийских староверов во всех делах, связанных с духовным и общинным самоуправлением. Узурпировал духовную и хозяйственную власть, единолично управлял общиной, доведя ее до духовного и хозяйственного кризиса.

5. Противопоставил себя большинству членов и прихожан РГСО, государственным органам; нарушая христианские заповеди, избрал нецивилизованный путь разрешения конфликта. Отказался передавать документы и имущество. Организовал "забастовку" части штатных работников общины, а также публичные демонстрации и пикеты около правительственных учреждений, в том числе и во время Великого поста. Провоцировал драки в храме, заранее приглашая корреспондентов, нанимал рэкетиров для проникновения в храм.
6. Являясь председателем РГСО, допустил серьезные злоупотребления в финансово-хозяйственной деятельности:
 - не оприходовались в кассе значительные суммы денег от аренды помещений;
 - с недопустимыми нарушениями велась документация бухгалтерии и отдела кадров, отсутствуют многие документы на недвижимую собственность общины; 75 папок различных материалов изъяты во время обыска на квартире А.Каратаева;
 - из кассы общины только в 1994 году выдано подотчет около 18000 лат и до настоящего времени отсутствуют отчетные документы о возврате или использовании денег;
 - только в 1995 году без какого-либо документального обоснования получил в кассе общины более 4000 долларов США и не отчитался об их использовании;
 - оставил пустые сейфы общины, хотя по документам в них должны были быть значительные суммы денег.
7. А.Каратаев лично осуществлял коммерческую, торговую и иную предпринимательскую деятельность (против 6 Апостольского правила; 3 пр. 4 Вселенского Собора и 10 пр. 7 Собора), а также использовал доходы от хозяйственной деятельности в целях личного обогащения и в интересах своих родственников и иных близких людей:
 - создавал коммерческие структуры с участием общины, что противоречит традициям РГСО. Вложенные деньги растрочены без пользы для общины;
 - передал родственникам общинный дом;
 - грубо поправ Устав и традиции РГСО, заложил общинный дом на Элизабетес, 12.
8. Нарушая Устав церковных служб, участвовал в качестве наставника в бесчинных богослужениях у ворот Гребенщиковского храма. При попустительстве А.Каратаева была развалена дисциплина причта; единолично брался за совершение погребений умерших без покаяния, не подготавливал взрослых к крещению, служил годовые панихиды в течение всего Великого поста. Открыл в церковной ограде магазин (противоречит 76 правилу 6 Собора).
9. Возвысил себя над Духовным Судом и Собором и совместно с о.Ф.Бехчановым "отлучил" в массовом порядке прихожан РГСО.

За злоупотребление доверием прихожан, а также за злоупотребление служебным положением, за создание беспорядков в общине, за неподчинение Совету РГСО, что привело к противостоянию прихода и причта, за развал хозяйственной деятельности, за нарушение чина службы, за хулиганские действия, порочащие звание духовного наставника, общее собрание РГСО 26.02. 1995 г. освободило А.Каратаева от должности председателя Совета, а затем 9.04.1995 г. уволило с должности духовного наставника в РГСО.

По требованию общего собрания РГСО, Совет передал в прокуратуру и экономическую полицию материалы о превышении А.Каратаевым должностных полномочий и нарушениях в финансовой и хозяйственной деятельности. В настоящее время продолжается следствие по вскрытым фактам.

Отвергая основные принципы христианского вероучения, христианской морали и нравственности, а также многовековые традиции староверов Латвии, цивилизованные и правовые способы разрешения спорных проблем, А.Каратаев продолжает провоцировать и разжигать конфликты, нарушает канонические правила, своим недостойным поведением позорит звание духовного наставника и дискредитирует старообрядческую церковь.

Обращаем Ваше внимание на решение комиссии Центрального Совета ДПЦЛ Латвии по рассмотрению положения дел в РГСО и причин конфликта, которая осудила действия А.Каратаева на посту председателя РГСО и как духовного наставника (Протокол от 30 июня 1995 г.).

В связи с вышеизложенным, просим Вас, уважаемые духовные наставники, принять меры к прекращению провокационной и скандальной деятельности А.Каратаева и рассмотреть с уважением,

Председатель Совета
Секретарь Совета
Члены Совета

(Подписи неразборчивы, расшифровка отсутствует.)

реть вопрос о его соответствии званию духовного наставника.

("Новый" - Прим. ред.) Совет Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины

ОБРАЩЕНИЕ

14.07.95. № 01/1-142

("нового" - Прим. ред.) Совета РГСО в Духовный Суд по поводу действий духовного наставника о.Феодора Бехчанова

Уважаемые духовные наставники!!

Совет Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины просит Вас рассмотреть на заседании Духовного Суда действия духовного наставника РГСО, председателя ЦС ДППЦ Латвии о.Феодора Бехчанова.

Обращаем Ваше внимание на следующие факты:

1. о.Феодор Бехчанов неоднократно срывает богослужения (в том числе в день Св. Троицы - был в нетрезвом виде; на Рождество Иоанна Предтечи), не приходил на объявленные исповеди. Участвовал в качестве наставника в бесчинных богослужениях у ворот Гребенщиковского храма. На основании данных фактов, общее собрание РГСО предупредило о.Феодора Бехчанова и установило двухмесячный испытательный срок ((Протокол общего собрания РГСО от 18 июня 1995 года). (Прим. ред. - представлен не был.))
2. Активно участвовал в провоцировании раскола в РГСО, игнорировал решения общего собрания и Совета РГСО, без уважительных причин не приходил на общие собрания РГСО.
3. Оклеветал в печати, а также подал ложное заявление в прокуратуру и экономическую полицию.
4. Распространял недостоверные сведения в печати, порочащие РГСО, Центральный Совет и Духовный Суд: в своем обращении к общественности Латвии и средствам

С уважением,

Председатель Совета
Секретарь Совета
Члены Совета

(Подписи неразборчивы, расшифровка отсутствует.)

массовой информации от 25.04.95 г. искажил решение ДС, провозгласил ДС - Собором духовных отцов, а затем в газете "Панорама Латвии" был назван "отцом всех староверов Латвии", т.е. патриархом, но от этого не отрекся. Присвоил себе полномочия председателя Духовного Суда и подписывал документы от его имени.

5. Дезорганизовал работу ЦС ДППЦ Латвии, единолично принимал решение от имени Центрального Совета и Духовного Суда, самовольно передал большое количество икон Старофордштатской общине, хотя в Латвии имеется немало разоренных, разворованных и строящихся общин.
6. о.Феодор Бехчанов фактически толкает ЦС к противостоянию решениям государственной власти.
7. Проявил некомпетентность в старообрядческом вероучении, провозгласив принцип теократии в старообрядчестве.
8. Возвысил себя над Духовным Судом и Собором и совместно с А.Каратаевым в массовом порядке "отлучил" прихожан РГСО.
9. Своими действиями способствовал ликвидации издательской деятельности ЦС и не принял никаких мер к восстановлению духовного училища.

Уважаемые духовные наставники! Просим Вас рассмотреть по существу все вышеуказанные факты в отношении о.Феодора Бехчанова и сообщить Совету РГСО мнения Духовного Суда по каждому пункту.

("Новый" - Прим. ред.) Совет Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины

Господину Миролюбову И.И.

О долге ЦС ДПЦЛ

Г-н Миролюбов И.И.!

В период Вашего руководства ЦС ДПЦЛ с 1991 по ноябрь 1994 г. Вами были получены значительные суммы денежных средств, которые Вы не сдали в кассу ЦС ДПЦЛ.

Просим Вас сдать в кассу ЦС деньги, полученные Вами в качестве пожертвований от общины США в размере 2,3 тыс. долларов США, продажи автомобиля М-21412 в размере 1,5 тыс. долларов США, частные пожертвования, деньги от реализации церковной литературы, а также полученные Вами от Московской общины и РС за календари.

Также предлагаем подтвердить документально израсходованные Вами деньги, полу-

ченные на строительство Прейльского храма. В кассу ЦС и на счета ЦС или других структурных подразделений ЦС и РГСО деньги не поступали. Прейльская община деньги ни от Вас, ни от ЦС ДПЦЛ не получила до настоящего времени. Мы полагаем, что полученные Вами деньги израсходованы на другие цели.

Предлагаем Вам отчитаться за финансовую и издательскую деятельность ЦС ДПЦЛ. До 23 мая 1995 г. предлагаем Вам вернуть деньги в кассу ЦС ДПЦЛ. В случае Вашего отказа от материальных обязательств перед ЦС ДПЦЛ материалы будут переданы в соответствующие органы.

По поручению ЦС и Духовного суда ДПЦЛ

о.Феодор Бехчанов

Председатель ревизионной комиссии ДПЦЛ

Ф.Н.Блинов

21 мая 1995 года

30 мая 1995 г.

Господину И.И. Миролюбову

О долге ЦС ДПЦЛ

Высылаем Вам копию письма от 21 мая 1995 г., переданное в канцелярии И.Е.Миролюбову указанного числа в присутствии свидетелей.

Повторно предлагаем Вам до 6 июня 1995 г. вернуть деньги в ЦС ДПЦЛ. В противном случае материалы ЦС ДПЦЛ будут переданы в соответствующие органы.

Председатель Центрального Совета ДПЦЛ

о.Феодор Бехчанов

13.07.95 года № 22/1

В Рижскую Гребенщиковскую
Старообрядческую общину
г-ну И.Иванову

Прошу Вас до 15.07.95 г. вернуть финансово-кассовые документы ЦС ДПЦЛ и Производственных мастерских.

членов комиссии о немедленном возвращении всех документов.

После неоднократных обращений в общину мне документы так и не были возвращены. Вами было дано обещание в присутствии

Прошу Вас выполнить свое обещание и незамедлительно вернуть документы, необходимые для работы Духовного Суда и Собора ДПЦЛ.

Председатель ЦС ДПЦЛ

о.Феодор Бехчанов

ВЫПИСКА

из протокола чрезвычайного общего собрания РГСО,
созванного ("новым" - *Прим. ред.*) Советом от 16 июля 1995 года

Перед началом собрания совершается совместная молитва.

Присутствовало 224 члена общины с правом голоса, 12 членов без права голоса и 10 прихожан, всего 246 человек.

п.3 "Об обращениях Совета РГСО в Духовный Суд при ЦС ДППЦ Латвии".

Слушали:

Обращения Совета РГСО в Духовный Суд в отношении дел о.Иоанна Мироллобова, о.Феодора Бехчанова и бывшего духовного наставника РГСО А.Каратаева.

Решили:

1. Поддержать обращения Совета РГСО в Духовный Суд.
2. Пригласить духовных наставников в РГСО для проведения предварительного расследования. Просить Духовный Суд провести свои открытые заседания по рассмотрению дел о.Иоанна Мироллобова, о.Феодора Бехчанова и А.Каратаева в Риге. РГСО берет на себя обязательства по материальному и техническому обеспечению работы Духовного Суда по этим делам.

Выписка верна
Секретарь

С.Пичугин

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии из числа членов ЦС
по вопросу рассмотрения положения дел в РГСО и причин конфликта

г.Рига

30 июня 1995 г.

Присутствовали члены комиссии:

Зам.председателя ЦС Михайлов А.С.
член ЦС о.Кудряшов Т.Е.
член ЦС о.Кустиков Т.В.

Приглашены: от ныне действующего Совета и общины Иванов И.И., от бывшего Совета Лебедев М.Е.

Присутствовал председатель ЦС Ф.П.Бехчанов

Слушали: информацию члена Совета Кустикова, который присутствовал на общем собрании членов РГСО 18 июня 1995 г., который сказал: "по согласованию с председателем ЦС, присутствовал на собрании". Жаль, что Бехчанова Ф.П. не было на собрании, 254 человека присутствовало с правом голоса и часть др. прихожан. Собрание прошло на хорошем уровне. Доклад делал Иванов И.И.

Иванов И.И. 548 чел. в общине с правом голоса всего. По уставу 1/3 членов общины правомочно решать. Так что, собрание было правомочно.

26 февраля с.г. на собрании присутствовало 205 человек, собрание долго не могло начаться и председатель Каратаев ушел с собрания,

не закрыв его. Собрание продолжалось в количестве 120 человек, где и был избран новый Совет. Давайте смотреть правде в глаза, кто покинул собрание - это 85 чел., в основном штатные работники.

Иными средствами Каратаева от кормушки удалить нельзя. Мы теперь владеем информацией о его неблагоприятных делах. И куда община могла бы пойти? Ведь против него завешено уголовное дело.

Собрание 18 июня с.г. рассматривало вопрос о духовной и финансовой деятельности общины. Устраиваем богадельню.

Марк Ефремович: на Совете вопрос о закладке дома не ставился и нам это была неожиданность.

Илларион Иванович: теперь на основании имеющихся фактов можно объективно оценить действия и о.Алексия и о.Иоанна и с него можно снять незаслуженные обвинения.

На вопрос о.Кустикова: какие ценности нашли в келье Каратаева?

Илларион Иванович ответил, что там находились ценности нигде не оприходованные (часы золотые, бриллианты и др.), завещанные

гр. Головиной на случай ее смерти и выполнения необходимых погребений о.Георгию.

Марк Ефремович: через полтора года и узнал, что имеется вторая касса, о.Алексия надо наказать, но шум на всю Латвию не надо было поднимать.

Илларион Иванович: суть конфликта в том, что после замечания о.Иоанна в адрес о.Алексия, что нельзя заниматься коммерческой деятельностью и духовными делами. Пашинин оклеветал о.Иоанна по деньгам, перечисленным Прейльской общине. Деньги, перечислены в полном объеме (имеются документы).

о.Трифон: ведь передачу дел новый Совет предлагал назначить представителя старого Совета.

Марк Ефремович: я бы хотел, чтобы работала мастерская, т.к. большая потребность в предметах культа и доход теряется.

Илларион Иванович: Марка Ефремовича я уважаю, как специалиста. Но о.Алексей мастерскими играл.

1994 г. 30 июня принимается совместное решение ЦС и Совета РГСО о передаче мастерских и издательского отдела в РГСО.

13 февраля 1995 г. ЦС принимает одностороннее решение оставить юридически мастерские в ведении ЦС.

Мастерские приняты в ведение РГСО 10 апреля с.г. Было предложено ЦС назначить своих представителей. Представители отсутствовали.

Юридического статуса у мастерских нет (ответ отдела религий Минпоста от 15.06.95 г.). Но мастерские восстанавливать будем. Но считать их принадлежность ЦС нет оснований. Принимаем меры к быстрейшему восстановлению производства.

Формально есть акт о выходе РГСО из состава ЦС, т.к. председатель ЦС Бехчанов занимает одностороннюю позицию.

Решили:

Рекомендовать Духовному Суду пересмотреть дело об отстранении от соборной службы о.Иоанна.

Осудить действия о.Каратаева на посту председателя РГСО и как духовного наставника.

Осудить публикации в средствах массовой информации, как наносящему вред всему старообрядчеству и призвать всех старообрядцев воздерживаться от публикаций материалов, позорящих честь и достоинство христианина.

Отметить, что действия председателя ЦС Бехчанова по вопросу выступлений в газетах и передачи дел в суд с членами ЦС не согласовывались.

Просить Совет РГСО решить вопрос о возобновлении деятельности производственных мастерских в срок до 7 июня 1995 г.

Принять к сведению заявление председателя РГСО Иванова И.И., что в течение недели будет открыт кабинет ЦС и переданы все документы и литература.

Подписи:

Михайлов А.
Кудряшов Т.
Кустиков Т.
Бехчанов Ф.
Иванов И.
Лебедев М.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к протоколу заседания комиссии от 30 июня 1995 года

Для рассмотрения сложившейся ситуации в Рижской Гребенщиковской старообрядческой общине и принятия решений, которые могли бы урегулировать возникший конфликт, 30 июня 1995 года собралась комиссия из членов Центрального Совета и представителей Совета общины: бывшего, смещенного при поддержке внешних сил и нового.

Вначале, справедливости ради необходимо отметить, что представитель бывшего Совета РГСО и член Ревизионной комиссии ЦС М.Пашинин не был допущен на территорию Гребенщиковского храма. Таким образом, комиссия вынужденно работала в неполном составе.

С подписанным по окончании заседания протоколом согласиться не могу и хочу пояснить следующее: протокол, составленный во время работы и принятые решения не отражают хода заседания комиссии и моей позиции по принятым решениям. Во время работы комиссии был составлен черновой вариант протокола, одобренный всеми участниками заседания. После этого протокол в окончательном варианте подготавливали представители РГСО, внося в него пункты и изменения в формулировках, не согласованные с комиссией, которые меняют суть работы и превышают полномочия данной комиссии.

В решении есть формулировка: «рекомендовать Духовному Суду...», которая оскорбительна по отношению к Духовному Суду, тем более, что у данной комиссии не было полномочий давать подобные рекомендации, ибо ДС, как и любому другому суду рекомендации не дают, а только просят.

Действиям А.Каратаева как наставника, так и председателя уже была дана соответствующая оценка Центральным Советом и Духовным Судом, следовательно не было необходимости в обсуждении этого вопроса.

Публикации в средствах массовой информации явились вынужденной мерой защиты Церкви от вмешательства внешних сил, поэтому не считаю эти материалы позорящими честь и достоинство христианина. Как член Центрального Совета я был осведомлен обо всех выступлениях о.Феодора Бехчанова в средствах массовой информации и обращениях в судебные органы, поддерживал и одобрял эти поступки.

На основании изложенного считаю, что подобные действия, исказившие подлинную работу комиссии и принятые решения, не ведут к нормализации отношений в РГСО, а только усугубляют произошедший раскол.

о.Тимофей Кудряшов

13.07.95 № 21/1

**В Рижскую Грбеншиковскую
Старообрядческую общину
г-ну И.Иванову**

Просим Вас и г-на Мироллобова И.И. прибыть на расширенное заседание Духовного Суда ДПЦЛ, которое состоится 17 июля 1995 года в Храме Гривской Старообрядческой общины г.Даугавпилса.

При себе Вам необходимо иметь докумен-

ты, подтверждающие официальные обвинения в адрес членов Духовного Суда.

Ориентировочное время, когда Вам необходимо быть на заседании Духовного Суда 15.00 17.07.95 года.

Председатель ЦС ДПЦЛ

о.Ф.Бехчанов





РѢШЕНІА, РѢЗОЛЮЦИИ, ОБРАЩЕНІА, ПРИНЯТЫЕ НА СОБОРѢ

РЕШЕНИЕ

Собора духовных наставников ДПЦ

17 июля 1995 г.

г. Даугавпилс

Собор духовных наставников Древлеправославной Поморской Церкви, заслушав и рассмотрев представленные документы, материалы, статьи в газетах и выступления свидетелей и духовных отцов по первому пункту повестки дня,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Считать неправомочным проведение собрания 26.02.95 г., а также избрание Совета РГСО недействительным на основании нарушений юридических норм и правил Церкви (отсутствие духовных наставников на собрании, срыв работы мандатной комиссии и др.).
2. Назначить комиссию Собора по организации и проведению нового общего собрания РГСО.
3. До решения общего собрания подтвердить служение отца Феодора Бехчанова духовным наставником РГСО.
4. ПОДТВЕРДИТЬ РЕШЕНИЕ Духовного Суда от 13.02.95 о запрещении Миролюбову И.И. в служении духовным наставником на основе самоотказа и отсутствия отеческого благословения. ПОДТВЕРДИТЬ РЕШЕНИЕ Духовного Суда от 13.02.95 об отлучении Миролюбова И.И., согласно 30-го Правила Святых Апостол. Отлучить от молитвенного общения на 7 лет.
5. Для устранения одной из причин конфликта, отца Алексия Каратаева перевести на служение в другой приход на усмотрение Духовного Суда.
6. Лиц, виновных в срыве богослужений, в клевете на Церковь и духовных лиц, а также нарушающих законы и правила Церкви решение Духовного Суда: Иванова Е., Миролюбова И.Е., Арсеньеву В., Тихомирова А., Гушину К., Пичугина С., Григорьева К. и Бурдина А. отлучить от молитвенного общения на 5 лет.

Подписи наставников и почетных гостей:

Петров И.М.
Розанов О.И.
Бехчанов Ф.П.
Каратаев А.Ф.
Зубков Н.П.
Лепешин Е.С.

Болдавешко И.Ф.
Волков М.Г.
Гришаков Л.В.
Сельвицкий В.Д.
Тришкин К.Ф.
Кудряшов И.Е.

Осипов Т.Ф.
Данилов Х.Т.
Васильев В.Н.
Кудряшов Т.Е.
Жилко А.Н.
Быстров В.М.

Егоров И.И.
Панцырев В.Д.
Кудряшов А.М.
Никифоров К.П.
Иванов Я.Ф.
Болдавешко Л.А.
Кустиков Т.В.

РЕШЕНИЕ

Собора Древлеправославной Поморской Церкви Латвии

18 июля 1995 г.

г.Даугавпилс

В связи с решением Собора духовных наставников Древлеправославной Церкви о признании собрания в Рижской Гребенщиковской старообрядческой общине от 26 февраля 1995 г. незаконным, следовательно незаконными выборы "нового совета" и последующие решения нового руководства, создать комиссию, уполномоченную Собором ДПЦЛ для проведения общего собрания в Гребенщиковской общине и выборов нового Совета общины, приемлемого для всей Гребенщиковской общины.

Уполномочить данную комиссию обращаться во все государственные органы для решения поставленной задачи.

Комиссию избрать в составе:

- о.Алексий Жилко - председатель ЦС ДПЦЛ;
- о.Тимофей Кудряшов - член ЦС и ДС ДПЦЛ;
- о.Иоаким Болдавешко - член ДС ДПЦЛ.

Председатель Собора:

о.Алексий Жилко

Секретари:

о.Леонтий Болдавешко
В.Артаев
И.Парфенова

Резолюция Собора ДПЦЛ

Собор ДПЦЛ осуждает публикации в газете "Земляки", как необъективные, вносящие раскол в ряды старообрядцев Латвии, позорящие честь и достоинство христиан, вносящие смуту в межнациональные отношения.

Принято 18.07.95

Председатель Собора:

о.Алексий Жилко

Секретари:

о.Леонтий Болдавешко
В.Артаев
И.Парфенова

РЕЗОЛЮЦИЯ

Собора Древлеправославной Поморской Церкви Латвии от 18.07.95, состоявшегося в Гривской старообрядческой общине г.Даугавпилса

1. Признать Устав Центрального Совета ДПЦЛ, зарегистрированного Департамен-

том по делам Религий № 361 от 28 марта 1992 г., утратившим силу.

2. Принять Устав Древлеправославной Поморской Церкви Латвии с изменениями и поправками, принятыми на Соборе ДПЦЛ.
3. Устав ДПЦЛ ввести в действие с момента принятия на Соборе – 18.07.95 г.
4. Всем зарегистрированным старообрядческим общинам ДПЦЛ привести свои Уставы в соответствие с Уставом ДПЦЛ до 31.12.95 г.

По поручению Собора Церкви:

Председатель Собора:

о.Алексий Жилко

Секретари:

о.Леонтий Болдавешко
В.Артаев
И.Парфенова

ОБРАЩЕНИЕ

Собора Древлеправославной Поморской Церкви Латвии к Сейму Латвийской Республики

Уважаемые депутаты Сейма!

Обращаемся к вам как законодателям Латвийской Республики с просьбой учесть пожелания Собора старообрядцев Латвии при принятии закона "О религиозных организациях".

Согласно учению Христа, перед Богом "нет ни эллина, ни иудея", а есть праведники или

грешники, поэтому недопустимо в Церкви делить верующих по каким-либо признакам, в том числе на граждан и неграждан при избрании на руководящие должности в Церкви. Ввиду этого, просим вас предоставить равные права в данном Законе как гражданам, так и постоянным жителям Латвии.

Председатель Собора:

о.Алексий Жилко

Секретари:

В.Артаев
о.Леонтий Болдавешко
И.Парфенова

18 июля 1995 года, г.Даугавпилс





УЧАСТНИКИ СОБОРА

Список наставников, участвовавших в работе Собора
Древлеправославной Поморской Церкви Латвии,
состоявшегося 17-18 июля 1995 года в Гривской
старообрядческой общине г.Даугавпилса

№ п.п.	Община	№ мандата	Фамилия, имя
1.	Невская старообрядческая община, председатель Российского Совета ДПЦ	1	о.Олег Розанов
2.	Невская старообрядческая община	2	о.Иларион Петров
3.	Рижская старообрядческая община, председатель ЦС ДПЦЛ	3	о.Феодор Бехчанов
4.	Рижская старообрядч. община, председатель РГСО	4	о.Алексий Каратаев
5.	Гривская старообрядческая община	5	о.Никанор Зубков
6.	Московская старообрядческая община	6	о.Евфимий Лепешин
7.	Москвинская старообрядческая община	7	о.Иоаким Болдавшко
8.	Костыговская старообрядческая община	8	о.Максим Волков
9.	Тартусский приход, Эстония	9	о.Лаврентий Гришаков
10.	Приход Большие Кольки, Эстония	10	о.Венедикт Сельвицкий
11.	Вильнюсская старообрядческая община, и.о. председателя ВВС Литвы	11	о.Василий Васильев
12.	Старофордштадская старообрядческая община	12	о.Тимофей Кудряшов
13.	1-ая Даугавпилсская старообрядческая община, и.о. председателя Духовного Суда ВСС Литвы	13	о.Алексий Жилко
14.	Резекненская кладбищенская старообрядческая община, председатель ДС ДПЦЛ	14	о.Василий Быстров
15.	Председатель Высшего старообрядчес. Совета Литвы	15	Иван Егоров
16.	Каунасская старообрядческая община	16	о.Владимир Панцырев
17.	Рокишская старообрядческая община	17	о.Александр Кудряшов
18.	Малютинская старообрядческая община	18	о.Козма Никифоров
19.	Кривошеевская старообрядческая община	19	о.Яков Иванов
20.	Нидеркунская старообрядческая община	20	о.Леонтий Болдавшко
21.	Гайковская старообрядческая община	21	о.Климент Тришкин
22.	Елгавская старообрядческая община	22	о.Трифон Кустиков
23.	Укмергская старообрядческая община	23	о.Иоанн Кудряшов
24.	Елгавская старообрядческая община	24	о.Тихон Осипов
25.	Екабпилская старообрядческая община	25	о.Харлампий Данилов

Председатель Мандатной комиссии

о.Тимофей Кудряшов

Список делегатов от старообрядческих общин,
участвовавших в работе Собора, состоявшегося 18 июля 1995 г.
в Гривской старообрядческой общине г.Даугавпилса

№ п.п.	Община	№ мандата	Фамилия, имя, отчество
1	2	3	4
1	Медумская община, Даугавпилсский р-н	40	Тимофеев Михайл Филиппович
2	Ашукская община, Даугавпилсский р-н	26	Суходынец Евсифий Андреевич
3	Новостроенская община, Даугавпилс	27	Куликова Валентина Васильевна
4	Новостроенская община, Даугавпилс	28	Жилко Домснтан Алексеевич
5	Эглайнская община, Даугавпилсский р-н	29	Исаева Прасковья Викторовна
6	Эглайнская община, Даугавпилсский р-н	30	Москаленко Анна Парфеновна
7	Эглайнская община, Даугавпилсский р-н	31	Прусакова Раиса Федоровна
8	Эглайнская община, Даугавпилсский р-н	32	Тимофеева Ефросинья Григорьевна
9	Нотринская община, Резекненский р-н	34	Воробьева Пелагея Евменьевна
10	Нотринская община, Резекненский р-н	36	Демитьева Вера Васильевна
11	Нотринская община, Резекненский р-н	38	Федоров Яков Иванович
12	Нотринская община, Резекненский р-н	39	Козлов Семен Георгиевич
13	Медумская община, Даугавпилсский р-н	42	Деписов Артем Севастьянович
14	Новостроенская община, Даугавпилс	44	Никонов Аким Акимович
15	Новостроенская община, Даугавпилс	45	Васильев Василий Ефтимович
16	Криванская община, Даугавпилсский р-н	47	Кузьмина Вивея Абрамовна
17	Криванская община, Даугавпилсский р-н	48	Молчанов Василий Евтихеевич
18	Ашукская община, Даугавпилсский р-н	55	Кирилов Ерасий Ефимович
19	Ашукская община, Даугавпилсский р-н	54	Наумов Малахий Анкудинович
20	Скангельская община, Резекненский р-н	61	Вапченко Симеон Евстигнеевич
21	Скангельская община, Резекненский р-н	62	Сенькова Миропия Анфимовна
22	Скангельская община, Резекненский р-н	65	Иванова Аполлиария Тарасовна
23	Володинская община, Даугавпилсский р-н	68	Фомин Степан Григорьевич
24	Володинская община, Даугавпилсский р-н	71	Рыжаков Василий Артемьевич
25	Володинская община, Даугавпилсский р-н	72	Коломашникова Валентина Алексеевна
26	Тишиская община, Прейльский р-н	79	Богданов Алексей Елизвольевич
27	Тишиская община, Прейльский р-н	81	Ершов Еремей Трифонович
28	Тишиская община, Прейльский р-н	83	Трифонов Маркиян Емельянович
29	Тишиская община, Прейльский р-н	86	Орлова Анастасия Даниловна
30	Тишиская община, Прейльский р-н	89	Трифонов Калистрат Калистратович
31	Слостовская община	92	Полгин Михаил Фокеевич
32	Борисовская община	96	Соколов Петр Павлович
33	Борисовская община	99	Травкин Иван Мелентьевич
34	Борисовская община	102	Суриков Илья Евстифеевич
35	Штыканская община	106	Юдин Дмитрий Ефимович
36	Штыканская община	107	Веревкин Андриян Карпович
37	Малотинская Юдовская община, Даугавпилс	109	Синица Алестина Корнильевна
38	Малотинская община	111	Карпова Ульяния Панфиловна
39	Малотинская община	113	Зубова Ольга Исидоровна
40	Малотинская община	115	Парфенов Архип Федорович
41	Лиепайская община	117	Буров Внифантий Иванович

1	2	3	4
42	Резекненская община	119	Козлов Иван Арсеньевич
43	Резекненская община	121	Алексеев Никанор Николаевич
44	Резекненская община	122	Обжин Ефим Феофанович
45	Резекненская община	123	Парфенова Наталия Евстифеевна
46	Тискадская община	125	Быстров Илья Михайлович
47	Нидеркунская община	128	Павловская Агафья Агеевна
48	Нидеркунская община	129	Стародубцева Анфия Павловна
49	Лудзенская община	132	Фомин Дмитрий Анатольевич
50	Войтишская община	135	Васильев Петр Акинфович
51	Войтишская община	136	Киселева Елизавета Акинфовна
52	Войтишская община	139	Андронов Алексей Семенович
53	Старофордштатская община	141	Синица Михаил Митрофанович
54	Старофордштатская община	145	Поддубникова Ольга Максимовна
55	Костыговская община	149	Волков Андрей Кириллович
56	Костыговская община	152	Шкуратов Иларион Логинович
57	Костыговская община	154	Волков Павел Андреевич
58	Данишевская община	157	Андреева Марина Ивановна
59	Кривошеевская община	162	Лукьянов Лазарь Степанович
60	Войтишская община	165	Семенов Никанор Евграфович
61	Гайковская община, Даугавпилс	172	Михайлов Авраамий Силантьевич
62	Гривская община	177	Константинова Феодора Мефодьевна
63	Гривская община	166	Бобкова Анастасия Флоровна
64	Гривская община	160	Бобылев Софроний Келестинович
65	Гривская община	167	Парфенова Ирина Ивановна
66	Старофордштатская община	179	Клычев Захар Андреевич
67	Кристцельская община	130	Герасимова Таисия Арефьевна
68	Макаровская община	134	Егорова Мария Степановна
69	Дагдская община	138	Богданов Трофим Афанасьевич
70	Дагдская община	143	Шалаева Ольга Васильевна
71	Дагдская община	146	Чаикевич Зоя Нестеровна
72	Дагдская община	148	Немиро Марфа Алексеевна
73	Вайновская община	151	Горина Епистимия Леонтьевна
74	Вайновская община	155	Хломова Акилина Леонтьевна
75	Вайновская община	158	Семенова Мария Парамоновна
76	Вайновская община	161	Колесникова Евстолия Григорьевна
77	Прейльская община	66	Храпунов Василий Михайлович
78	Прейльская община	69	Минов Афанасий Сидорович
79	Прейльская община	73	Соловьев Сильвестр Семенович
80	Прейльская община	75	Ерошина Мария Викентьевна
81	Прейльская община	77	Медведева Фатинья Афанасьевна
82	Реченская община	82	Кудрявцев Лука Константинович
83	Реченская община	85	Вавилов Федор Изотович
84	Ломская община	90	Дукалев Дорофей Иванович
85	Ломская община	94	Соболев Антоний Евлампиевич
86	Ломская община	97	Сеньков Яков Герасимович
87	Ломская община	100	Чернобров Андрей Иванович
88	Малтская-Боровская община	104	Цветков Яков Андреевич
89	Малтская-Боровская община	105	Смирнов Игнатий Федосеевич
90	Малтская-Боровская община	108	Поляков Василий Иванович
91	Малтская-Боровская община	110	Смирнов Евфросин Леонович
92	Малтская-Боровская община	112	Абрамов Михаил Родионович
93	Субатская община	114	Михайлов Иван Яковлевич
94	Субатская община	116	Роценков Иван Захарович

1	2	3	4
95	Субатская община	118	Плешанов Александр Трофимович
96	Субатская община	120	Скачков Павел Афанасьевич
97	Вилянская община	124	Федотова Фомаида Федосеевна
98	Вилянская община	126	Шатилова Ашна Евграфовна
99	Вилянская община	127	Цветкова Фатина Ивановна
100	Гайковская община, Даугавпилс	156	Рыбакова Наталия Марковна
101	Гайковская община, Даугавпилс	159	Васильева Наталия Лазаревна
102	Гайковская община, Даугавпилс	163	Наумов Акидин Николаевич
103	Медумская община, Даугавпилсский р-н	164	Савельев Дементий Семенович
104	Медумская община, Даугавпилсский р-н	173	Зубов Дементий Андронович
105	Медумская община, Даугавпилсский р-н	171	Бученис Григорий Потапович
106	Краславская община	174	Борисенко Иван Филимонович
107	Краславская община	175	Юпатов Григорий Сафонович
108	Краславская община	176	Александров Михаил Константинович
109	Энджельская община	103	Бакланова Ирина Петровна
110	Эглайнская община	131	Зайцев Григорий Григорьевич
111	Лубанская община	133	Васильев Федор Кондратьевич
112	Липушинская община	137	Романенко Виталий Павлович
113	Липушинская община	140	Романенко Мария Александровна
114	Липушинская община	142	Богданов Иван Панфилович
115	Липушинская община	144	Богданов Виктор Полиектович
116	Липушинская община	147	Быстрова Евдокия Панфиловна
117	Краславская община	150	Пименова Полина Максимовна
118	Краславская община	153	Медведева Вера Ивановна
119	Елгавская община	74	Скрузмане Фотиния Семеновна
120	Елгавская община	76	Гайдасенко Антонина Тимофеевна
121	Елгавская община	78	Котова Мария Амосовна
122	Елгавская община	80	Кустиков Сергей Викторович
123	Екабпилсская община	84	Новикова Мария Алексеевна
124	Екабпилсская община	87	Карсва Елена Евсеевна
125	Екабпилсская община	88	Советов Меркурий Корнеевич
126	Екабпилсская община	91	Волков Василий Васильевич
127	Энджельская община	93	Решетников Федор Павлович
128	Энджельская община	95	Орлов Феоктист Григорьевич
129	Энджельская община	98	Родионов Дмитрий Петрович
130	Энджельская община	101	Лыткина Елена Семеновна
131	Нидеркунская община	49	Чернышев Василий Иванович
132	Нидеркунская община	50	Михайлов Ефим Евфстафьевич
133	Вильцанская община	52	Карпов Анемпондист Филиппович
134	Вильцанская община	53	Строганова Татьяна Георгиевна
135	Вильцанская община	57	Соколова Фатиния Евдокимовна
136	Старофордштатская община	58	Хилькевич Ольга Георгиевна
137	Москвинская община	63	Егоров Артемий Анифонович
138	Москвинская община	64	Иванов Петр Владимирович
139	Москвинская община	67	Матросов Евгений Михайлович
140	Москвинская община	70	Иванова Ирина Артемьевна
141	Королевщентская община	168	Трофимова Марфа Михеевна
142	Королевщентская община	169	Репина Ольга Савостьяновна
143	Королевщентская община	170	Кондратьева Дарья Евдокимовна
144	Фольварковская община	178	Пилипюк Анна Стратовна
145	Плосковская община	180	Марков Олег Еремеевич

1	2	3	4
146	Вилькельская община	33	Сигнеева Анастасия Федоровна
147	Вилькельская община	35	Федорова Александра Васильевна
148	Вилькельская община	37	Воробьева Марина Михайловна
149	Вилькельская община	41	Нагро Прасковья Ефимовна
150	Вилькельская община	43	Кораткова Васса Савельевна
151	Гребенщиковская община	46	Михайлов Владимир Лаврентьевич
152	Гребенщиковская община	51	Лифанов Андрей Олимпиевич
153	Гребенщиковская община	56	Артаев Василий Аверкиевич
154	Гребенщиковская община	59	Микинас Тимофей Макарович
155	Гребенщиковская община	60	Пашинин Максим Борисович

Председатель Мандатной комиссии

о.Тимофей Кудряшов

Список гостей, приглашенных на Собор

№ п.п.	Фамилия, имя, отчество	Община
1.	Иодкин Зосима Самсонович	Председатель Союза Эстонских старообрядческих приходов
2.	Феклистов Ворфоломей Георгиевич	Председатель Тартусского старообрядческого прихода
3.	Кудряшева Стефанида Фомична	Рокишский старообрядческий приход
4.	Блинов Федор Никифорович	Председатель ревизионной комиссии ЦС ДПЦЛ
5.	Плотников Валериан Владимирович	Екабпилсская старообрядческая община
6.	Никинтина Ирина Ивановна	Каунаская старообрядческая община
7.	Портнов Николай Васильевич	Гривская старообрядческая община
8.	Ваникова Анна Борисовна	Таллинская старообрядческая община
9.	Зимова Зиновия Никаноровна	Екабпилсская старообрядческая община
10.	Рогозин Александр Матвеевич	Медумская старообрядческая община
11.	Кудрявцев Ермолай Константинович	Речинская старообрядческая община
12.	Ситников Михаил Яковлевич	Производственные мастерские ЦС ДПЦЛ
13.	Алексеев Петр Петрович	Производственные мастерские ЦС ДПЦЛ
14.	Евлев Макарий Иванович	Гребенщиковская старообрядческая община
15.	Пепеляева Мария Иерофеевна	Гребенщиковская старообрядческая община
16.	Михайлова Иустиния Иульяновна	Гребенщиковская старообрядческая община

Председатель Мандатной комиссии

о.Тимофей Кудряшов





ПОСЛЕСОБОРНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

ПЕРЕДАЧА ДЕЛ

А К Т

према-передачи печати Центрального Совета ДПЦЛ

18.07.95 г.

17-18 июля 1995 года в городе Даугавпилсе происходил Церковный Собор. На Соборе ДПЦЛ после принятия Устава ДПЦЛ были произведены перевыборы в руководящие органы ДПЦЛ.

По результатам голосования председателем Центрального Совета Древлеправославной Поморской Церкви Латвии избран о.Алексий Жилко. На основании вышеизложенного, пе-

чать Центрального Совета ДПЦЛ передана бывшим председателем ЦС ДПЦЛ о.Феодором Бехчановым вновь избранному председателю ЦС ДПЦЛ о.Алексию Жилко в присутствии членов Центрального Совета: о.Алексия Каратаева, о.Тимофея Кудряшова, о.Харлампия Данилова, о.Никанора Зубкова, Василия Артаева, Максима Пашинина.

Печать сдал:
Печать принял:

о.Феодор Бехчанов
о.Алексий Жилко

А К Т

према-передачи документов Центрального Совета ДПЦЛ

18.07.96 г.

17-18 июля 1996 года в г.Даугавпилсе происходил Церковный Собор Древлеправославной Поморской Церкви Латвии; после принятия Устава ДПЦЛ были произведены перевыборы в руководящие органы ДПЦЛ. По результатам голосования председателем Центрального Совета ДПЦЛ избран о.Алексий Жилко.

На основании вышеизложенного, чековая книжка коммерцбанка «РИГА-банка» №5180000359 на 25 (двадцать пять) чеков с №010476 по №010500 передана бывшим председателем Центрального Совета ДПЦЛ о.Феодором Бехчановым вновь принятому и избранному председателю Центрального Совета ДПЦЛ о.Алексию Жилко в присутствии

членов Центрального Совета ДПЦЛ: о.Алексия Каратаева, о.Тимофея Кудряшова, о.Харлампия Данилова, о.Никанора Зубкова, Василия Артаева, Максима Пашинина.

Кроме чековой книжки и печати Центрального Совета ДПЦЛ никаких документов передано не было, основание то, что докумен-

ты Центрального Совета находятся по адресу: ул.Краста, 73 и до сих пор не переданы о.Феодору Бехчанову бывшим председателем ЦС ДПЦЛ Иваном Миролобовым.

В чековой книжке на момент передачи использованы чеки №010476, №010477; аннулирован, №010478.

Документы сдал:
Документы принял:

о.Феодор Бехчанов
о.Алексий Жилко

Обращение

г.Рига

23.07.95

На основании решений Старообрядческого Собора (17-18.07.1995 года) причт и прихожане под руководством о.Феодора Бехчанова собрались на воскресное богослужение 23 июля 1995 года. Группа лиц, отлученных от Церкви, под руководством И.И.Иванова, В.В.Арсеньевой, К.Л.Гузиной не допустили

желающих молиться в Храм. Верующие в очередной раз были вынуждены молиться на улице у ворот под присмотром полиции. Мы просим остановить произвол, совершаемый группой отлученных от Церкви лиц, не признающих Соборность и нарушающих Закон Церкви.

Под обращением стоят 68 (шестьдесят восемь) подписей.



Остановленные у ворот Храма верующие молились на улице

ДОКУМЕНТЫ ИЗ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ



LATVIJAS REPUBLIKAS TIESLIETU MINISTRIJAS RELIGIJAS LIETU NODAĻA

LV-1050, Pils laukumā 4, Rīgā, tālr. 220288

Nr. 15-5/88

1995.g. 26. augustā

Uz Nr. _____

J. Zālītis
Paragornis vecticībnieku
draudzes priekšsēdētājam

LR Tieslietu ministrijas Reliģijas lietu nodaļā ir iesniegti nepilnīgi materiāli par š.g. 17. un 18. jūlijā notikušā Latvijas vecticībnieku Pomoras baznīcas Koncila gaitu un tajā pieņemtajiem lēmumiem. Sakarā ar to lūdzam mūs informēt:

- 1) kuras personas Jūsu draudze delegēja piedalīties Koncilā;
(uzrādīt katra vārdu, uzvārdu, personas kodu, dzīves vietu un parakstu)
- 2) par Koncila delegātu izvirzīšanas procedūru Jūsu draudzē;
- 3) kā Koncilā balsoja Jūsu draudzes delegētās personas, skatot jautājumu par Latvijas vecticībnieku Pomoras baznīcas jaunajiem stafītiem, kā arī vēlot LVPB Centrālo Padomi un tās priekšsēdētāju.

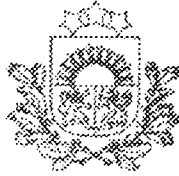
(attiecsmi apstiprināt ar katras delegētās personas parakstu)

Atzīmējam, ka saskaņā ar likumu, ja draudze nevēlas iekļauties attiecīgās konfesijas draudžu savienībā, tā var darboties autonomi.

Atbildi gaidām līdz 1995.gada 4.septembrim, pretējā gadījumā Jūsu draudzi būs jāuzskata par pašlikvidējušos.

TM Reliģijas lietu nodaļas vadītājs

J. Zālītis



LATVIJAS REPUBLIKAS TIESLIETU MINISTRIJAS
RELIGIJAS LIETU NODAĻA

LV-1050, Pils laukumā 4, Rīgā, tālr. 220288


Nr. 15-14/90

1995. g. 21. augusta

Uz Nr.

Apvad. A. Žilko kungam

LR Tieslietu ministrijas Reliģijas lietu nodaļa līdz papēdus iesniegt dokumentus, kas parādītu vecticībnieku draudžu pārstāvju nostāju, izskatot š.g.17. un 18.jūlija Koncilā jautājumu par Latvijas vecticībnieku Pomoras baznīcas jaunajiem statūtiem.

Ar cieņu, 
J. Zānis
Reliģijas lietu nodaļas vadītājs

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ*

ОТДЕЛ РЕЛИГИОЗНЫХ ДЕЛ

LV-1050, Площадь Пилс 4, Рига, т.220288

№ 15-5/88

21 августа, 1995 г.

председателю
старообрядческой общины

В отдел религиозных дел Министерства Юстиции Латвийской Республики поданы неполные материалы о состоявшемся 17 и 18

июля с.г. Соборе Латвийской Старообрядческой Поморской Церкви, его ходе и принятых решениях. В связи с этим просим нас проинформировать:

* Перевод с латышского редакции, неофициальный.

1. какие персоны Ваша община делегировала для участия в Соборе (указать фами-

- лию, имя каждого, персональный код, место жительства. подпись;
- о процедуре выдвижения делегатов на Собор от Вашей общины;
 - как на Соборе голосовали делегаты от Вашей общины при рассмотрении нового Устава Латвийской Старообрядческой Поморской Церкви, а также при выборах Центрального Совета ДПЦЛ и его Пред-

седателя (отношение подтвердить личной подписью каждого делегата).

Отмечаем, что согласно закону (*прим.ред. – Закон о религиозных организациях*), если община не желает вступать в отношения с объединением общин конфессии, то может работать автономно.

Ответ ожидаем до 4 сентября 1995 года, в противном случае Ваша община будет рассматриваться как самоликвидировавшаяся.

Руководитель Отдела религиозных дел
Министерства Юстиции

Я.Залитис

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ*

ОТДЕЛ РЕЛИГИОЗНЫХ ДЕЛ
LV-1050. Площадь Пилс 4, Рига, т.220288

№ 15-10/90

23 августа, 1995 г.

Многоуважаемому г-ну А.Жилко

Отдел религиозных дел Министерства Юстиции просит дополнить документы, в которых указана позиция представителей старообряд-

ческих общин при рассмотрении Собором 17 и 18 июля с.г. вопросов о Новом Уставе Латвийской Старообрядческой Поморской Церкви.

С уважением,

Руководитель Отдела религиозных дел

Я.Залитис

* Перевод с латышского редакцией, неофициальный.





ПО СТРАНИЦАМЪ ГАЗЕТЪ

Возмущение и протест староверов вызвало беспрецедентное вмешательство государства во внутренние дела общины. Небывалое давление на Церковь привлекло внимание общественности, что привело к обсуждению возникшей проблемы в средствах массовой информации.

Истинное положение дел отражали не все печатные издания. Некоторые, используя возникшие в Старообрядческой Церкви трудности показывали точку зрения, вносящих смуту и распри. Отстаивая чистоту и правильность учения Церкви, духовные отцы вынужденно обращались к общественности и средствам массовой информации с разъяснением событий, разворачивающимися вокруг Поморского Древлеправославия Латвии.

Многие издания проявляли объективность, не желая вводить в заблуждение читателей, обращались к предстоятелям Церкви с просьбой прокомментировать истоки конфликта и пути выхода из него.

Надежды на разрешение конфликта и прекращение государственного вмешательства во внутренние дела были связаны с проведением Вселатвийского Собора.

Два дня, 17 и 18 июля 1995 года представители средств массовой информации внимательно следили за работой Первого Вселатвийского Собора Древлеправославной Поморской Церкви. В центральной республиканской прессе и в местной даугавпилсской нашли отражение ход Собора и принятые решения.

"Лабрит" 5 апреля 1995 года

"Балтийская газета" 7 апреля 1995 года

"Ригас Балсе" 10 апреля 1995 года

ОБРАЩЕНИЕ ДУХОВНЫХ НАСТАВНИКОВ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ПОМОРСКОЙ ЦЕРКВИ ЛАТВИИ К ОБЩЕСТВЕННОСТИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В последнее время события, происходящие в Рижской Гребенчиковской старообрядческой общине, стали предметом гласности и обсуждения в средствах массовой информации.

В Латвийской Республике существуют законы о свободе совести и о свободе печати, которые позволяют открыто выражать свое мнение. Однако существуют и законы, защищающие как граждан, так и общественные организации от оскорблений и клеветы. Мы думаем,

что особенно щепетильными в этом отношении являются вопросы духовные, т.е. вопросы церкви.

К сожалению, некоторые органы средств массовой информации не удерживаются от того, чтобы не использовать существующие в церкви проблемы в своих целях. Примером тому служит публикация русской редакцией газеты "Дисна": статьи от 24.03.95 "Староверы под колпаком?.." Статья, по сути дела, анонимная. Подписана она "Советом Гребенщи-

ковской общины", но конкретных подписей нет. В то же время мы знаем, что существует как законный Совет Гребенщиковской общины, так и "новый Совет", зарегистрированный Министерством юстиции вопреки как законам Латвийской Республики, так и законам Церкви.

Сам тон статьи является откровенно пропагандистским, выражающим мнения отлученного от Церкви господина Миролобова И.И. Только при первом прочтении этого материала можно обнаружить около 30 позиций, дезинформирующих читателей. Не дело церкви ввязываться в газетные интриги, поэтому мы не будем отвечать на эту ложь.

Но некоторые из тезисов неизвестного автора оскорбляют уже не лично каких-либо представителей старообрядчества, а саму церковь. Сравнение Духовного Суда (Комиссии) Древлеправославной Поморской Церкви Латвии с "революционным трибуналом" есть хула на Церковь Христову.

Мы обращаемся к общественности Латвии, к средствам массовой информации, государственным органам не оказывать поддержку си-

Председатель Духовной Комиссии (Суда)
Древлеправославной Поморской Церкви Латвии:

Члены Комиссии (Суда):

18/31 марта 1995 года

"Диена", 21 апреля 1995 года

Заявление (Нового - прим. ред.) Совета Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины

Одностороннее, тенденциозное освещение конфликта в РГСО во многих публикациях прессы и вызванный этим нездоровый интерес вынуждают нас публично заявить следующее.

Конфликт во многом вызван безответственным поведением бывшего председателя Совета общины г-на А.Каратаева. Этот «духовный деятель» на общем собрании членов общины 26 февраля с.г. был отстранен от должности председателя за фактически единоличное управление общиной и многочисленные финансово-хозяйственные злоупотребления.

Но это не остановило А.Каратаева: начались «забастовки» части штатных работников

лам, стремящимся очернить Старообрядческую церковь. Думаем, что это согласуется с законами Латвийской Республики о невмешательстве государства в дела церкви.

Проблемы в Рижской Гребенщиковской старообрядческой общине Церковь может решить и решает сама. Духовной власти у Нее для этого достаточно, вплоть до созыва Церковного Собора. Суть событий в общине – неподчинение каноническим правилам, законам Церкви и основанным на них решениям Духовного Суда группкой лиц во главе с господином Миролобовым И.И.

Причиной расширения и усугубления конфликта является вмешательство государства в лице Министерства юстиции, полиции, а также политических сил в дела Церкви. Если эти действия будут остановлены, то община в скором времени преодолет этот кризис.

В заключение мы выражаем надежду, что мнение Церкви в лице Ее духовных наставников в государстве, основанном на принципах демократии и соблюдения прав человека, будет услышано и принято во внимание.

о.Василий Быстров (Резекне)

о.Иоаким Болдавешко (Москвино)

о.Харлампий Данилов (Екабпиле)

о.Алексий Жилко (Даугавпиле)

о.Никанор Зубков (Даугавпиле)

о.Тимофей Кудряшов (Даугавпиле)

общины, демонстрации, вызовы полиции и «платных» телохранителей, ложь в газетах и т.п. Корреспонденты газет *Русский Путь*, *Панорама Латвии*, *СМ-сегодня* (Т.Колгушкина), депутаты фракции *Равноправие*, не разобравшись в сути конфликта, встали на защиту «честных и верующих» от «посягательств государства».

С другой стороны, А.Каратаевым и бывшим в 80-е годы председателем Совета РГСО А.Жилко (снятым за схожие нарушения, см. публикацию *СМ-сегодня*, № 46 от 6 марта 1986 года, *В рай... через сейф*) был устроен настоящий фарс, названный «Духовным судом Древ-

неправославной Поморской церкви Латвии». Его цель – перед годовым собранием общины отстранить духовного лидера староверов Латвии о.Иоанна Миролубова, который выступал с критикой методов управления и совмещения А.Каратаевым духовного служения в качестве наставника с коммерческо-предпринимательской деятельностью.

На «духовном суде» из 19 наставников согласились присутствовать около половины (был привезен даже батюшка из Литвы), причем среди них не было единомыслия, а в настоящее время решение «суда» поддерживают только 6 наставников.

Некоторые «судьи», подобно А.Каратаеву, совмещают духовное служение с хозяйственной деятельностью, в нарушение 6-го Апостольского правила. Кроме того, есть свидетельства того, что незадолго кое-кто из «судей» получил дорогостоящие подарки, что нельзя расценивать иначе, как подкуп.

Несмотря на многочисленные просьбы прихожан, Совета РГСО и о.Иоанна сделать разбирательство открытым, т.к. ему нечего скрывать, суд проходил в келейной обстановке, без свидетелей. Формально о.Иоанну Миролубову ставилось в вину его заявление общему собранию с просьбой оградить его от нападок и клеветы, - в противном случае его служение в общине невозможно. Зная слабое здоровье о.Иоанна и обстановку, которую создал вокруг него А.Каратаев, собрание сочло заявление совершенно обоснованным, справедливым и обязало руководство навести порядок. (Имеется также письмо всех московских наставников к А.Каратаеву о необоснованности обвинений с его стороны и просьбой примириться с о.Иоанном.)

Вместо того, чтобы разобраться в сути конфликта и помочь разрешить его, «Духовный суд» сразу принял обвинительный уклон, начисто проигнорировав все предоставленные о.Иоанном письменные свидетельства, а также ссылки на канонические нормы.

Но ведь с точки зрения канонов и традиций Церкви:

1. снять наставника правомерно только собранием общины, но не наставники других общин;
2. отлучить человека от Церкви и объявить

3. еретиком правомерен только Собор Церкви;
4. по статусу Центрального Совета и Духовного суда их решения носят **только рекомендательный, а не директивный** характер; а решение принимает община;
5. на Духовном суде должен присутствовать духовный отец обвиняемого;
6. правомерны только те решения Духовного суда, которые основаны **на Священном Писании и Предании**, а не на личных симпатиях или корыстных интересах «судей».

Сам протокол «Духовного суда» свидетельствует о несостоятельности, смехотворности обвинений в адрес о.Иоанна, духовной безграмотности «судей», об их стремлении любой ценой избавиться от человека, который имеет высокий авторитет не только среди староверов.

Учитывая все вышесказанное, общее собрание общины признало подобный «Духовный суд» **недействительным**, а его решения **не имеющими никакой силы**.

Недеспособность Центрального Совета привела к тому, что собрание высказалось за выход Гребенщиковской общины из ЦС, т.е. за ее автономный, довоенный статус, а также восстановило гораздо более демократичный устав, по которому жили предки нынешних староверов и который совершенно законно зарегистрировал Минюст Латвии.

Заявляем, что ни «группа Каратаева», ни «партия Сорочина», ни какие-либо другие группы и кланы не могут претендовать на руководство РГСО. Только сама община и демократически выбранный ею Совет являются полновластными хозяевами в своем доме.

Новый Совет общины в настоящее время занят приемом дел и имущества храма, работает ревизионная комиссия, привлекается госинспекция для объективной оценки «хозяйствования» А.Каратаева. Заявляем также о недопустимости втягивания верующих в политические игры, использования последствий конфликта в интересах политических партий и движений, - независимо от их принадлежности.

Совет (Новый - прим. ред.) Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины (следует 7 подписей)

"Диена", 29 апреля 1995 года

"Русский путь", 29 апреля 1995 года (с сокращениями)

"Ригас Балсс", 17 мая 1995 года (с незначительными сокращениями)

ОБРАЩЕНИЕ К ОБЩЕСТВЕННОСТИ ЛАТВИИ И СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

События, происходящие в Рижской Гребенщиковской Старообрядческой общине, по-прежнему привлекают внимание общественности. Проблемы общины перестали быть внутрицерковными из-за вмешательства в дела Церкви государства (в лице Министерства юстиции, полиции и политических сил, в частности, депутата А.Сейкста, издателя Сорочина).

Произошел беспрецедентный случай в истории Латвийской Республики, когда государство отменяет законы Церкви и используются силовые структуры для установления власти в храме отлученных от Церкви лиц. Проблема, как излагают некоторые газеты не сводится к противостоянию отдельных личностей. Масштаб конфликта стал возможен только из-за вмешательства в дела церковные внешних сил.

Нас прежде всего беспокоит попытка использовать эти события для дискредитации всей Древлеправославной (Старообрядческой) Церкви Латвии. Примером тому служат публикации в газете "Диена" (русской редакции) 17.03.95; 09.04.95; **21.04.95**, которая предоставляет свои страницы для домыслов, оскорбляющих Старообрядческую Церковь.

Это заставляет нас сделать некоторые комментарии и обратить внимание общественности на следующие принципиальные моменты:

- 1) Кампания по распространению мифов об "узурпации власти", "теневой экономике", "хулиганских действиях духовного отца" не основана на фактах, а нацелена дезинформировать, сбить с толку неосведомленных людей.
- 2) Так называемый "новый совет" захватил власть в Гребенщиковской общине силой, в нарушение канонов Церкви, поэтому незаконен. Актив совета отлучен от Церкви решением Духовного Суда.
- 3) Соборания, проводимые "новым советом", не являются собраниями общины, а митингами в поддержку г-на Миролобова, духовенство на них не присутствует. Принципу теократии здесь противопоставлен принцип охлократии (власти толпы).

- 4) Миролобов И. отлучен от Церкви Духовным Судом, действующим на основе Св. Писания, Св. Предания, Уставов и Законов Церкви. В данном случае было применено 30-е Апостольское правило: "Если кто мирских начальств употребит и получит в Церкви власть, извержен и отлучен будет и все сообщающиеся с ним". Миролобов И., запрещенный в служении, благодаря регистрации Минпоста стал "настоятелем" общины, что утверждалось силой, в том числе с помощью полиции.
- 5) В Духовный Суд (Комиссию) Церкви входят все наставники Латвии, он является Собором духовных отцов. В настоящее время на территории Латвии действуют 14 наставников, соответствующих каноническим требованиям Церкви, 11 из них подписали решения Суда, ни один не выступил против. Духовный отец И. Миролобова (проживающий в Санкт-Петербурге) не поддержал действий своего духовного чада, равно как и не поддержали его и московские наставники.
- 6) Как законы и Уставы Церкви, так и действующий на их основании Духовный Суд и его решения имеют обязательный, а не рекомендательный характер. (Ни один в мире суд не имеет "рекомендательный характер"). По Уставу Центрального Совета Церкви административные решения ЦС имеют рекомендательный характер.
- 7) Вопрос о благословении или запрещении духовного наставника есть вопрос духовный и решается духовными отцами. Вопрос о принятии (или увольнении) на вакантную должность уже благословленного наставника решается собранием общины.
- 8) Согласно традициям и Уставам Церкви каждая община решает сама - возможно ли совмещение должностей духовного отца и председателя. Заведование церковным имуществом является церковным попечением (а не мирским) и служит на пользу храма. Правила святых Апостол NN 38,41,81.

Нам прискорбно видеть, что имевшая ранее репутацию объективной газеты "Диена" публикует столь некорректные в отношении Церкви материалы, в которых содержатся такие оскорбления в ее адрес и духовных наставников, как обвинение во взяточках, в "духовной безграмотности". Духовный Суд назван "революционным трибуналом" и фарсом. Учитывая многократные публикации подобных материалов, а также чернящие репутацию председателя Совета общины А.Каратаева домыслы, мы считаем, что в данном случае ведется целенаправленная кампания против Старообрядческой Церкви Латвии.

В то же время замалчиваются факты применения против верующих насилия, в т.ч. оружия (электрошок, лезвия, газовый баллончик). Дела, заведенные по заявлениям потерпевших, негласно замораживаются в полиции.

Еще на одно обстоятельство хотелось бы обратить внимание: данная кампания не служит для выяснения правды или достижения справедливости, а ведет линию раскола как внутри староверской общины, так и сталкивает общину с государством. Публикация в "Ри-

Председатель Центрального Совета
Древлеправославной Поморской Церкви Латвии
Рига, 25.04.95

о.Феодор Бехчанов

СМ "Сегодня", 6 мая 1995 года

ЕПИТИМЬЯ ДЛЯ СТАРОВЕРОВ

Сегодня Древлеправославная Поморская Церковь Латвии начинает расплачиваться чистотой веры за годы советского "отлучения" от народа – так воспринимает события последних месяцев в рижском храме старообрядцев председатель Духовного Суда ДПЦЛ и духовный наставник Резекненской Кладбищенской общины Василий Михайлович БЫСТРОВ, с которым корреспондент "СМ" встретилась в расчете прояснить истоки конфликта, не угасающего в Гребенщиковской общине староверов.

- Василий Михайлович, наша газета уже несколько раз писала о скандальных потрясениях в Рижской Гребенщиковской старообрядческой общине. Что, по-вашему, могло бы помочь урегулировать этот конфликт?

- Я думаю, его причина в двух духовных наставниках – Каратаеве и Миролдобове. Духовный Суд (Духовная Комиссия), который существует шесть лет – с момента создания Центрального Совета Древлеправославной Поморской Церкви Латвии, разбирает их взаимоотношения.

- В чем же проблема?

гас Балсе" (10.04.95) заявлений Миролдобова - еще одна попытка расширить конфликт. Он сообщает, что терпит "гонения" за то, что учился в духовной семинарии и академии Русской Православной Церкви. Мало того, что это неправда (все эти годы Центральный Совет оплачивал многочисленные командировки), но подобное заявление ставит под сомнение нормальные отношения, сложившиеся между Церквями. У староверов свое учение, отличное от других конфессий, но всегда и везде староверы жили в мире с другими Церквями, и особенно мы ценим ту свободу вероисповедания, которую получили на латвийской земле наши предки.

Мы выражаем надежду, что кампания против Церкви Христовой не будет поддержана демократической общественностью Латвии и будет осуждена, поскольку не соответствует духу Сатверсме (Конституции - прим. ред.).

Вскоре будет созван Чрезвычайный Собор староверов Латвии, на котором Церковь решит свои проблемы сама, Церковь в состоянии сделать это, если не будет вмешательства в ее дела посторонних сил.

- Алексей Каратаев занимал одновременно пост председателя Совета общины и духовного наставника. Хотя по уставу общины такое "совместительство" не запрещалось, но если разобраться, это противоречит Апостольскому правилу: "Епископ или пресвитер, или диакон да не присмлет на себя мирских попечений". Есть, правда, и другие указания, не запрещающие духовному лицу заботиться обо всех делах церковных. Так, Апостольское правило 41-е, например, гласит: "Повелевает епископу иметь власть над церковным именем". Но на мой взгляд, эти вещи надо разделять.

Потому что, если человек, руководящий всеми общественными церковными делами, является лицом духовным, то упускает свою духовность, уделяя больше внимания всему светскому.

Вопрос об этом поднял духовный наставник Иван Мироллобов, что Каратаев ведет коммерческие дела, которыми ему не положено заниматься. Каратаеву, который и ранее занимал пост председателя Совета общины, а позднее стал духовным наставником, было предложено освободиться от обязанностей председателя.

- Но ведь его уже в третий раз выбирали на этот пост на собрании членов общины, и он должен был еще два года оставаться председателем Совета...

- Он должен был за два года подыскать себе достойную замену и предложить ее на утверждение членам общины. Предполагалось, что это его последний срок на данном посту.

- Странно, однако, что устав общины, на основании которого г-н Каратаев стал совмещать две эти должности, разрабатывался и принимался в 1993 году при активном участии его нынешнего противника – г-на Мироллюбова. Итак, проблема г-на Каратаева, кажется, понятна, а что за проблема у г-на Мироллюбова?

- Мироллюбов со своим отцом решил взять власть, хоть был снят с поста духовного наставника. Причина всех его бед – гордыня. Я не раз слышал от Мироллюбова, что в Сейме готовится какой-то закон, и все "мигранты", в том числе и Каратаев, будут освобождены от занимаемых должностей. Возможно, он полагал, что председателем Совета общины должен стать Мироллюбов-старший, но точно не знаю.

- Как известно, Духовный Суд принял решение об отлучении Ивана Мироллюбова от духовных наставников. На каком основании?

- Дело в том, что он сам письменно отказался от этого поста. Написал: "Я против двух певцов, которые служат на клиросе. Если они не будут отстранены, то я ухожу с поста духовного наставника", - и подписался. А потом уже пишет общине о своем отказе и расписывается не как духовный наставник, а как причетник. 17 октября прошлого года было принято решение духовных наставников о признании его самоотречения, затем приостановленное на съезде старообрядцев Латвии 14 ноября прошлого года. И по желанию Мироллюбова 13 февраля Духовный Суд освободил

его от исполнения обязанностей духовного наставника.

- А последовавшее затем отлучение от церкви? Не связано ли оно с его активной ролью в смещении с поста председателя Совета общины г-на Каратаева и в принятии довоенного устава общины?

- 13 марта Духовный Суд собирался в Риге на чрезвычайное заседание и за гордость решил отлучить Мироллюбова от молитвы.

- Если точнее, в решении записано: "Не имея святоотеческого благословения на занятие поста духовного наставника, при помощи светской власти занял пост духовного наставника в РГСО, самовластно возвысил себя, чем нарушил церковные каноны о смиренности и послушании". Что значит "при помощи светской власти"?

- Благодаря вмешательству Министерства юстиции, утвердившего законность собрания общины от 26 февраля, он был возвращен на пост духовного наставника: собрание назначило его старшим духовным наставником.

- Правда ли, что Иван Мироллюбов вообще не был благословлен как духовный наставник? Как же он мог тогда проводить богослужения?

- Да, выяснилось, что это правда, но 10 лет назад он был благословлен как помощник духовного наставника.

- Сам Мироллюбов имел возможность выступить на суде?

- Да, он был. Стал объяснять свое, и как только ему начали возражать – сразу ушел. Обвинил всех: я вас не признаю, вы для меня никто.

- Странники Мироллюбова из нового Совета общины утверждают, что все члены Духовного Суда получили в дар от Каратаева золотые крестики – как раз накануне дня, когда было принято решение об отлучении Мироллюбова. И, кажется, даже их подписи в книге есть.

- Да, моя подпись есть. И крестики я получил серебряные по 2 лата и по 3,20, и цепочки по 7 латов. Есть квитанции, что я уплатил за них деньги. И другие так же получали крестики для продажи в церкви прихожанам.

- И все же, как вы полагаете, что делят Мироллюбов и Каратаев – эти два еще достаточно молодых человека?

Мы пытались их смирить – не получилось. На съезде старообрядцев Мироллюбов дал обещание, что будет служить только Богу в выде-

ленной ему келье и ни в какие внецерковные мероприятия вмешиваться не будет, то есть прекратит свои связи с прессой, с политиками. Когда они смирились на съезде, поцеловались даже, и я их поцеловал обоих – думал, что мир воцарится. Но месяца не прошло – в газете "Земляки" вновь появилась заметка... Затем Мироллобов дважды выезжал в Москву по связям с Русской православной церковью, подписывал бумаги как заместитель председателя Центрального Совета ДПЦЛ по внешним связям, хотя им не является.

- Чувствуется, что вам неприятен весь этот разговор.

- Потому что это не конфликт, а междоусобица какая-то получилась. Поэтому я не хочу, чтобы в газетах писали об этом, да и этого интервью не хочу.

- А нет ли у вас ощущения, что определенные структуры – возможно и государственные – заинтересованы в том, чтобы Гребенщиковская община лишилась сразу двух своих духовных наставников?

- Да, и прихожане уже разделились на две части: одни – за Каратаева, другие – за Мироллобова.

- Но молятся-то все одному Богу?

- Те люди, которых я видел на собрании 26 февраля, я думаю, в Бога не верят.

- Были ли к Каратаеву еще претензии, кроме "совместительства"?

- Не было. Нужно заслушать ревизионную комиссию, и если выяснится, что Каратаев в чем-то виновен, Духовный Суд может его наказать.

- Но решением чрезвычайного собрания членов общины от 9 апреля г-н Каратаев уволен с должности духовного наставника с формулировкой: "За создание беспорядков в общине, за неподчинение Совету РГСО, что привело к противостоянию прихода и причта, за развал хозяйственной деятельности, за нарушение чина службы, за хулиганские действия, порочащие звание духовного наставника..." Все, что здесь перечислено, еще не доказано, а человеку уже через день выдали трудовую книжку, лишив возможности даже забрать из кельи личные вещи.

- Уволить с поста председателя Совета общины вправе общее собрание ее членов, а вот с должности духовного наставника – нет. Однако мнение Духовного Суда светской властью не признается, это мы уже увидели по ситуации с Мироллобовым.

- Вы делаете такой вывод из-за отсутствия реакции президента Латвийского государства на обращение духовных наставников ДПЦЛ с просьбой приостановить решение мньюста, подтвердившего законность собрания от 26 февраля?

- Да, очевидно, что власти не признают ни Центральный Совет, ни Духовный Суд. Значит, мы и тут ничего не поделаем.

- Как вы считаете, смогут ли представители всех 63 старообрядческих общин Латвии, собравшись на чрезвычайном Соборе, урегулировать проблемы РГСО?

- Нет, потому что все упрется в нежелание Мироллобова идти навстречу.

- А если Иван Мироллобов покается, возможно ли его возвращение в лоно церкви и в духовные наставники?

- Если только он покается истинно, а не ложно. На него может быть наложена епитимья, то есть какое-то наказание. Но пока он кается ложно.

- А вы уверены, что со своей стороны Алексей Каратаев смирится и добровольно откажется от поста председателя Совета общины?

- Если будет решение Собора, он должен будет подчиниться.

- Верите ли вы, что г-н Каратаев в принципе смог бы присвоить казну общины?

- Зная его, пусть и хуже, чем Мироллобова, сомневаюсь. Если человек, занимающий такой пост, сделает это, то ответит не только перед Богом, но и перед людьми.

- А может, всех успокоит, если одного из этих двоих перевести в другую общину?

- У нас это практикуется. Только если кто-то из них сам выразит такое желание.

- Как видно из заявления нового Совета РГСО, опубликованного в "Диене" 21 апреля, собрание членов Гребенщиковской общины высказалось за выход из Центрального Совета ДПЦЛ, за ее автономный довоенный статус. Как вы расцениваете данное решение?

- Хотя церковь подчиняется соборности, такие случаи бывали. Они могут не подчиниться и будут административно одни. И для этого не нужно утверждения Собора. Но вообще-то это незаконно.

- А Собор может признать рижских староверов еретиками?

- Да, они будут считаться "отлученниками". А верующие, признающие себя в составе

Древлеправославной Поморской Церкви, не будут иметь права ходить в эту общину.

- Василий Михайлович, как русский человек, родившийся в религиозной семье и проживший всю жизнь в Резекне, отдаете ли вы себе отчет в том, насколько отразится вся эта история на авторитете староверов? Ведь даже в светском кругу, к которому я сама отношусь, всегда считалось, что они хранят тайну истинно русского поведения. И вдруг – драки, склоки, и именно в этой среде.

- Трудно сказать, как это далеко зайдет. Мне сейчас 65 лет, и я помню, что при Улманисе, еще до советской власти, люди придерживались старых обычаев и старых порядков, каждый храм относился к своему делу достойно. А за время советской власти люди просто забыли не только обычаи своих предков, но даже и свою веру. Появилась какая-то злоба. В прошлые годы верующие мало посещали

Резекне-Рига

"Вакара зиняс" 16 мая 1995 года

СТАРОВЕРЫ ИДУТ К ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ* ЛЕТА (Латвийское телеграфное агентство)

О созыве Чрезвычайного Вселатвийского староверческого Собора сообщили в понедельник члены Центрального Совета и Духовного Суда этой древней конфессии, собравшиеся в г.Даугавпилсе.

Причиной принятия этого неординарного решения – организаторская и духовная независимость, решение о которой доверено принимать только Вселатвийскому Церковному Собору.

Ситуацию обострило случившееся в Рижской Гребенщиковской общине, где появились

* Перевод с латышского.

храмы, а сейчас число прихожан увеличилось раз в пять, если не больше. Прежде же только старушки приходили помолиться, а молодым людям лучше было не появляться: с работы увольт.

Поэтому я не знаю, кого теперь обвинять. Видимо, такое время подходит. Люди сейчас смешались: есть староверские семьи, где появились католики, православные. Вера перестала быть чистой.

- Что бы вы пожелали сегодня прихожанам Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины?

- Я там прихожан пока не нахожу: на собрание, с которого все началось, пришли не люди, а волки. У нас здесь таких нет. Ведь в Писании сказано: где нет любви – там нет Бога, там действует сатана.

- Спасибо, что поделились своими размышлениями.

Расспрашивала
Татьяна КОЛГУШКИНА

две враждующие стороны, чьи представители и явились в Даугавпилс.

Центральный Совет и Духовный Суд на совместном заседании в официальном обращении сообщили, что они не располагают убедительными документами, посредством которых духовный отец и наставник Алексей Каратаев мог быть обвинен в нечестности, хотя таковые и ожидалось. Отцу И.Миропобову запрещено служение за гордость и непослушание.

Собор, который пройдет 19 и 20 мая утвердит или отменит это решение Духовного Суда.

СМ "Сегодня" 22 июля, 1995 года

СОБОР АПЕЛЛИРУЕТ К ГОСУДАРСТВУ

Немного странно видеть на фоне старинного иконостаса президиум, предлагающий "подвести черту". Делегаты поднимают ман-

даты, голосуя за очередное решение, а темные строгие лики святых скорбно и строго смотрят на них: что за страсти терзают людей?

Под сводами храма Гривской старообрядческой общины в Даугавпилсе и впрямь кипят страсти, идут споры. Здесь на своем Соборе представители старообрядческих общин Латвии обсуждают конфликт в Рижской Гребенщиковской общине и то, как сделать, чтобы он не перерос в раскол Древлеправославной Церкви.

В Соборе участвовали представители 49 общин из Латвии (всего их чуть больше 50), а также единоверцы из России, Литвы и Эстонии. Приехали 25 духовных наставников из всех приходов. Такого представительного форума не было уже давно. Делегаты избирались по принципу - до 5 человек от каждой общины. Рижская Гребенщиковская старообрядческая община была представлена сторонниками отца Алексия Каратаева. Пожалуй, наиболее драматичный момент наступил тогда, когда у ворот моленной появились около 30 приехавших из Риги членов общины, представляющих новый совет РГСО. Им предложили назвать 5 человек, которые будут признаны делегатами. Но прибывшие считали, что община, в которой зарегистрировано несколько сот членов, имеет право на более широкое представительство. В итоге за ворота охранники не пропустили никого.

Впрочем, все ли читатели знают о тех событиях, которые так взволновали старообрядцев Латвии. В нескольких словах напомним историю конфликта, многократно и по-разному освещавшегося прессой. На очередном отчетно-выборном собрании в Гребенщиковской общине между двумя ее духовными наставниками - А.Каратаевым и И.Миролобовым - разгорелся спор, были высказаны взаимные обвинения. В дело вмешались политики и журналисты. В каждом номере писала об этом, например, газета "Земляки", причем достаточно тенденциозно. В итоге искра разгорелась в пламя, община раскололась. Часть прихожан избрала новый Совет общины, причем уже через день после собрания новый Совет и новый устав были зарегистрированы Министерством юстиции. Ту часть прихожан, которая не признает новый Совет, сегодня просто не пускают в храм, они молятся за его воротами. Надо учесть, что, если в Даугавпилсе шесть общин и шесть моленных, то в Риге - одна многотысячная община и один храм. Храм, в котором религиозные церемонии проходят в присутствии полицейских, в котором не просто спорят, а порой начинают потасовки враждующие стороны.

К этим сведениям добавим еще информацию для размышления. Церкви, в том числе Древлеправославной, сейчас возвращается национализированное имущество, в том числе дома и земли, значительные суммы поступают в виде пожертвований на восстановление храмов. Занимаются общины и собственной хозяйственной деятельностью. А там, где деньги, там и большой соблазн, и подозрительность. А.Каратаева его противники обвиняют в финансовых злоупотреблениях. Об И.Миролобове, бывшем председателе Центрального Совета старообрядческой Церкви Латвии в церковных документах сказано, что "великим искушением для него стало то, что ни столь почетный Центральный Совет, ни состоящий при нем издательский отдел не дадут столько денег, сколько община будет иметь только от одной арендной платы с недвижимости".

И еще одно соображение. Старообрядцы в большинстве своем являются гражданами, то есть избирателями. В их среде, как во времена первой республики, могут оказаться и будущие депутаты Сейма. И различные политические силы заинтересованы в том, чтобы привлечь их на свою сторону. Если же это не удастся, надо увести их как можно дальше от деятельного участия в выборах. Пусть лучше занимаются внутренними разборками.

В этой ситуации любой конфликт может стать взрывоопасным. Раскол способен перекинуться и в другие общины. Как же этого избежать?

В первый день состоялся Собор духовных наставников Древлеправославной Церкви. Он подтвердил решение Духовного Суда о запрещении И.И.Миролобову служения духовным наставником на основе самоотказа и отсутствия отеческого благословения. На съезде духовных наставников И.Миролобов дал обещание только молиться в келье, не заниматься нецерковными делами, не использовать власть и политику. Однако слово не сдержал, решению Духовного Суда не подчинился. В наказание Собор духовных наставников на 7 лет отлучил его от молитвенного общения (это значит, что молиться ему разрешено только в притворе храма и дома).

Что касается А.Каратаева, то ни ревизия, ни экономическая полиция не подтвердила обвинения в злоупотреблении, однако обнаружили некоторые нарушения в ведении финансовой отчетности. Тем не менее для устранения одной из причин конфликта о.Алексия Каратаева Собор решил перевести на службе

ние в другой приход на усмотрение Духовного Суда.

Собор духовных наставников признал незаконным собрание в Гребенщиковской общине 26 февраля. Он создал комиссию для проведения общего собрания и выборов нового совета, приемлемого для всей Гребенщиковской общины, в котором не было бы активных участников конфликта ни от одной стороны.

С этим решением согласился весь Собор. Сходный принцип погашения возможных в будущем споров заложен в новый устав Древлеправославной Церкви, принятый Собором. Если в какой-либо общине назревает конфликт, назначается специальная комиссия, которая при необходимости может устранить руководителей общины и назначить новые выборы.

Собор избрал Центральный Совет Древлеправославной Церкви Латвии и Духовный Суд. Председателем Духовного Суда избран о.Феодор Бехчанов, председателем ЦС – духовный наставник 1-ой Новостросенской общины Даугавпилса о.Алексей Жилко. К нему я обратилась с вопросом:

- Алексей Николаевич, можно ли надеяться, что конфликт погашен? Ведь накануне Собора члены нового совета РГСО провели пресс-конференцию, на которой заявили, что выходят из подчинения Центральному Совету и будут существовать автономно.

- Можно не подчиняться Центральному Совету. Но воля Собора - это воля всей Церкви. И по нашим древним канонам старообрядец, который не выполняет решение Собора, уже не может считаться старообрядцем. Так что, если дело пойдет столь далеко, мы можем ставить вопрос о конфессиональной принадлежности той группы людей, которая пойдет дальше по пути раскола. Они могут существовать автономно, могут открыть новый храм, но это уже будет секта, не принадлежащая нашей Церкви.

Решение Собора должно быть передано Министерству Юстиции вместе с предложением об отмене решения о регистрации так называемого нового совета РГСО.

- А если этого не произойдет?

- Вы полагаете, что государственное учреждение открыто не посчитается с волей Церкви в решении ее внутренних вопросов? Надеюсь, что этого не будет. В противном случае придется обратиться в суд.

Вопрос о Гребенщиковской общине был, несомненно, главным, но далеко не единственным на Соборе. Обсуждались острые проблемы существования Церкви в нашем отнюдь не спокойном, раздираемом противоречиями обществе. Старообрядцы приняли Устав Древлеправославной Поморской Церкви. В нем сказано, что высшая духовная власть принадлежит Собору. В период между Соборами управляют Церковью Центральный Совет и Духовный Суд, конкретные функции которых перечислены в уставе.

Собор принял специальную резолюцию, осуждающую публикации в газете "Земляки", которые "позорят честь и достоинство христиан, вносят раскол в ряды старообрядцев и смуту в межнациональные отношения".

Принял Собор и специальное обращение к Сейму Латвии с просьбой учесть пожелания старообрядцев при принятии закона "О религиозных организациях". В этом обращении верующие духовные наставники заявили: "Согласно учению Христа, перед Богом "нет ни эллина, ни иудея", а есть праведники или грешники, поэтому недопустимо в Церкви делить верующих по каким-либо признакам, в том числе на граждан и неграждан, при избрании на руководящие должности в Церкви. Ввиду этого просим вас предоставить равные права в данном законе как гражданам, так и постоянным жителям Латвии".

Светлана ГАРТОВАНОВА

"Русский путь" (РП) 22 июля 1995 года

ВРЕМЯ ПОСЛЕДНЕЕ В ГРЕБЕНЩИКОВСКОЙ ОБЩИНЕ

Время Последнее - это сегодня. Время перед Страшным Судом. Время, когда в мир пришел антихрист. Так считают староверы. Антихрист - не конкретный человек. Это то зло, которое поселилось в сердцах людей. То, которое вершится вокруг. Противостоять злу мо-

жет человек с Богом в сердце. Чистый душой перед Ним спасен будет. Дата Конца Света неизвестна.

Конфликт в Рижской Гребенщиковской общине Древлеправославной Поморской Церк-

ви Латвии ("РП" NN 11,13,19) обернулся расколом. Поскольку отныне касается не только отдельной общины, но - и всей Церкви.

18 июля в Даугавпилсе состоялся Чрезвычайный Собор Поморской Церкви Латвии – первый Собор староверов Латвии вообще. Каждый десятый русский республики – старовер, и в каком-то смысле это значительное событие можно было бы считать духовным праздником всего русского населения. Но не было на празднике торжества.

Напомним: все началось со столкновения мнений, по сути, двух людей и их сторонников - Ивана Ивановича Мироллобова и Алексея Фалалеевича Каратаева, духовных наставников Рижской общины. Их противостояние породило своего рода беспредел - со взломом дверей в помещениях общины, опечатыванием келий, вызовом полиции, вмешательством Минюста.

Именно поэтому перед Собором более двадцати духовных наставников собрались 17 июля на Суд. Кроме латвийских, приехали наставники из России, Литвы, Эстонии (Поморская Церковь Латвии не имеет автокефалии). Собравшиеся установили неправомерность действий "миролобовской стороны": избрание нового Совета Рижской общины, скоропалительную регистрацию нового Устава, а по сути - новой общины и проч. и отлучили Ивана Ивановича Мироллобова на семь лет "от молитвенного общения", то есть, фактически, от Церкви. На пять лет были отлучены сторонники Мироллобова: Иванов, Арсеньева, Пичугин и еще 5 человек.

Сам же церковный Собор, состоявшийся на следующий день, решал организационные вопросы латвийской Древлеправославной церкви. И, конечно, пережитое не могло не повлиять на атмосферу в Гривском Храме, где проводился Собор. Делегаты из более чем сорока общин были возбуждены, выступая, отклонялись от повестки дня, возвращаясь к проблеме Гребенчиковской общины. С замиранием сердца ждали приезд миролобовцев, боялись беспорядков. Потому в воротах Гривской общины и дежурили "крутые" накаченные ребята с боксерскими прическами.

Миролобовцы числом в тридцать восемь человек все же приехали. Но когда им предложили отобрать на Собор лишь пятерых, они отказались и отправились обратно в Ригу.

В целом на Соборе проявилась тенденция к централизации латвийской Поморской Церкви - был принят Устав, обязательный для всех общин. Председателем Центрального Совета

избран сильный и властный человек Алексей Николаевич Жилко. Прозвучала мысль, что для сохранения духовности, основ веры, чистоты ее необходимо строгое подчинение духовным наставникам.

Деяния Ивана Мироллобова не получили поддержки даже от его духовного наставника Олсга Ивановича Розанова, наставника Невской общины и председателя Российского Совета Поморской церкви, который также присутствовал в Даугавпилсе.

- В том, что вина Мироллобова доказана, мне не приходится сомневаться, - сказал Розанов, - но как его духовный наставник я просил о смягчении наказания - не вняли. Вина Мироллобова духовная, а вина Каратаева административная. С наших позиций духовная вина гораздо тяжелее.

- Вина Мироллобова, - прокомментировал Жилко, - в непослушании и гордыне. Его неподчинение решению духовных наставников, желание властвовать привели к этим тяжелым последствиям.

- Гордыня - самый тяжкий грех, - говорит духовный наставник Гребенчиковской общины, а ныне вновь избранный председатель Духовного Суда Федор Павлович Бехчанов. - Но нельзя сказать, что в розни между Мироллобовым и Каратаевым все акценты были сделаны правильно. Если бы до 13 февраля, когда Мироллобову запретили служить, не подходили к этому односторонне, рассматривали также и деятельность о.Алексия Каратаева, проблему, возможно, можно было бы решить. Но в любом случае необходимо смирить гордыню и подчиниться. "Подчиняться" теперь уже отлученные не собираются.

- Наша община самостоятельна, - сказал корреспонденту "РП" по телефону Иван Евфросимович Мироллобов, отец И.Миролобова, - и никакие решения на нее не распространяются.

Гордыни в действиях Мироллобова "его сторука" также не усматривает. Поскольку, считают миролобовцы, речь шла о недопустимости для духовного лица заниматься коммерцией. Чем, собственно, занимался отец Алексей Каратаев. Так же, говорят они, среди духовных наставников были поддерживающие Каратаева по каким-то своим причинам. Но не это вызвало раскол, считают миролобовцы, а то, что "каратаевцы" лишили их возможности доказать свою правоту.

Повестка дня данного Собора не предусматривала рассмотрения ни одного из вопросов вероучения, поэтому по церковным канонам

чрезвычайной съезд не вправе провозгласить себя Собором - считает миролюбивая сторона.

Церковь и община. Мы не можем и не должны встать на чью-либо сторону. Нельзя. Это - внутреннее дело самих староверов. И жесткое слово "раскол" тем не менее не затрагивает основ самой старообрядческой веры. Поскольку спор не касался ее канонов и обрядов. Но община - не только духовная организация, это еще экономическая и социальная деятельность группы людей в нашем обществе, это русская культура и история. И поскольку "дело о расколе" попало в прессу, упаси нас Бог увидеть в Церкви мошенников в черных рясах, а в общине - желающих присвоить церковную собственность.

Один из делегатов Собора сказал: прежде чем судить, надо было, чтобы все, кто ввязан в конфликт, попросили друг у друга прощения. Здесь нет зерна законнического, юридического, но есть духовное зерно.

За каждой стороной, пусть правой, пусть неправой, стоят простые, берегущие древние традиции русские люди - староверы. И эти люди доверяют своим наставникам, перед которыми исповедываются. Они верят в свою общину, Церковь, свою веру спасения. И среди этих людей есть те, кто чисто и истово верит в Бога. И на последнем Суде за Последним временем за ними - правда.

Д.ДЬЯЧКОВ (Даугавпилс - Рига)

"Панорама Латвии" (ПЛ) 22 июля, 1995 года

КОНЕЦ — ДЕЛУ ВЕНЕЦ

Из четырехдневного перехода по Латгалии возвратились на днях в столицу около трех десятков прихожан Рижского Гребенщиковского храма. По маршруту следования Екабпилс - Резекне - Прейли - Даугавпилс они посетили около двадцати сельских общин единоверцев. Глава крестного хода отец Алексей в каждой из них провел богослужение.

- В своего рода крестный ход по стране нас погнала отчаянная нужда: мы, большая группа священнослужителей* и рядовых прихожан, уже продолжительное время поражены у себя дома, в Риге, в насущном праве верую-

щих - праве молиться в своем Гребенщиковском храме, - сказал, комментируя этот факт, глава крестного хода отец Алексей Каратаев.

Еще 14 мая состоялось собрание общины, которое привело к решению: подтвердить законность власти "старого" совета. Соответствующие документы для аннулирования прежних решений уже 19 мая были поданы в министерство. Однако заместитель госсекретаря Минюста И.Вайводе теперь выдвинула новое условие: потребовала подписи и адреса всех участников собрания (более 300). Но каким нормативным документом оговорены эти требования? Отец Алексей утверждает: такого документа в природе не существует и никто не давал право И.Вайводе подвергать сомнению работу выборного органа собрания, каким является мандатная комиссия.

* Прим. ред. К сожалению, иногда журналисты неправильно употребляют термин "священство" в отношении духовных наставников.

А ТЕМ ВРЕМЕНЕМ...

Когда верстался номер, в редакцию поступила информация об итогах Собора Древлеправославной Поморской Церкви Латвии с участием духовных наставников Литвы, Эстонии и России, который проходил в начале этой недели в Даугавпилсе. В центре внимания высшего из высших органов Старообряд-

ческой Церкви стали события вокруг Гребенщиковской общины.

Собор постановил считать неправомочным проведение собрания от 26 февраля этого года, а также избрание так называемого "нового совета" недействительным на основании нарушений юридических норм и правил церкви.

Собор назначил комиссию по организации и проведению нового общего собрания рижской общины староверов. До решения общего собрания исполняющим обязанности главы общины утвержден о.Феодор Бехчанов.

Собор подтвердил еще два ранее принятых решения - Духовного Суда от 13 февраля и 13 марта этого года: первым запрещалось Ивану Мироллобову служение духовным наставником, вторым он же отлучался на семь лет от церкви.

Собор призвал к ответу "новый совет", который допустил нарушение законов церкви и по вине которого срывались богослужения, осуществлялась клевета на церковь и духов-

ных лиц. Так, И.Иванов, И.Е.Мироллобов (отец И.Мироллобова, о котором шла речь выше), В.Арсеньева, А.Тихомиров, К.Гущина, С.Пичугин, Е.Григорьев и А.Бурдин отлучены от церкви на пять лет. Отдельно решался вопрос о судьбе руководителя "старого совета" отце Алексее Каратаеве. Ему, похоже, пришлось разделить классическую участь без вины виноватого. Хотя и искусственно, но инспирированными наветам "нового совета", стал он яблоком раздора, Собор счел целесообразным перевести его в другой приход (в какой - решит Духовный Суд). Но уже на Соборе было оглашено приглашение ему руководства Литовской Старообрядческой Церкви возглавить столичный приход в Литве.

Инна ХАРЛАНОВА

"Миллион", 22 июля 1995 года

НОВОГО РАСКОЛА НЕ БУДЕТ?

В нашем городе в храме Гривской старообрядческой общины состоялся Собор Древлеправославной Поморской Церкви. На нем обсуждался конфликт в крупнейшей Рижской Гребенщиковской общине и то, как сделать, чтобы он не перерос в раскол всей Церкви.

Впрочем, все ли читатели знают о тех событиях, которые так взволновали старообрядцев Латвии? В нескольких словах напомним историю конфликта, многократно и по-разному освещавшегося прессой. На очередном отчетно-выборном собрании в Гребенщиковской общине между двумя ее руководителями - А.Катаратаевым и И.Мироллобовым - разгорелся спор, были высказаны взаимные обвинения. В дело вмешались политики и журналисты. В каждом номере писала об этом, например, газета "Земляки", причем достаточно тенденциозно. В итоге искра разгорелась в пламя, община раскололась. Часть прихожан избрала новый Совет общины, причем уже через день после собрания новый Совет и новый устав были зарегистрированы Министерством юстиции. Ту часть прихожан, которая не признает новый Совет, сегодня просто не пускают в храм, они молятся за его воротами. Надо учесть, что, если в Даугавпилсе шесть общин и шесть моленных, то в Риге - одна многотысячная община и один храм. Храм, в котором религиозные церемонии проходят в присутствии полицейских, в котором не просто спорят, а порой начинают потасовки враждующие стороны.

К этим сведениям добавим еще информацию для размышления. Церкви, в том числе Древлеправославной, сейчас возвращается национализированное имущество, в том числе дома и земли, значительные суммы поступают в виде пожертвований на восстановление храмов. Занимаются общины и собственной хозяйственной деятельностью. А там, где деньги, там и большой соблазн, и подозрительность. А.Каратаева его противники обвиняют в финансовых злоупотреблениях. Об И.Мироллобове, бывшем председателе Центрального Совета старообрядческой Церкви Латвии в церковных документах сказано, что "великим искупением для него стало то, что ни столь почетный Центральный Совет, ни состоящий при нем издательский отдел не дадут столько денег, сколько община будет иметь только от одной арендной платы с недвижимости".

И еще одно соображение. Старообрядцы, поселившиеся в Латвии еще в XVI веке в большинстве своем являются гражданами, то есть избирателями. В их среде, как во времена первой республики, могут оказаться и будущие депутаты Сейма. И различные политические силы заинтересованы в том, чтобы привлечь их на свою сторону. Если же это не удастся, надо увести их как можно дальше от деятельного участия в выборах. Пусть лучше занимаются внутренними работами.

В этой ситуации любой конфликт может стать взрывоопасным. Раскол способен пере-

кинуться и в другие общины. Как же этого избежать?

В первый день состоялся Собор духовных наставников Древлеправославной Церкви. Он подтвердил решение Духовного Суда о запрещении И.И.Миролюбову служения духовным наставником на основе самоотказа и отсутствия отеческого благословения. На съезде духовных наставников И.Миролюбов дал обещание только молиться в келье, не заниматься нецерковными делами, не использовать власть и политику. Однако слово не сдержал, решению Духовного Суда не подчинился. В наказание Собор духовных наставников на 7 лет отлучил его от молитвенного общения (это значит, что молиться ему разрешено только в притворе храма и дома).

Что касается А.Каратаева, то ни ревизия, ни экономическая полиция не подтвердила обвинение в злоупотреблении, однако обнаружили некоторые нарушения в ведении финансовой отчетности. Тем не менее для устранения одной из причин конфликта о.Алексия Каратаева Собор решил перевести на служение в другой приход на усмотрение Духовного Суда.

Собор духовных наставников признал незаконным собрание в Гребенщиковской общине 26 февраля. Он создал комиссию для проведения общего собрания и выборов нового Совета, приемлемого для всей Гребенщиковской общины, в котором не было бы активных участников конфликта ни от одной стороны.

С этим решением согласился весь Собор. Сходный принцип погашения возможных в

будущем споров заложен в новый Устав Древлеправославной Церкви, принятый Собором. Если в какой-либо общине назревает конфликт, назначается специальная комиссия, которая при необходимости может отстранить руководителей общины и назначить новые выборы.

Собор избрал Центральный Совет Древлеправославной Церкви Латвии и Духовный Суд. Председателем Духовного Суда избран о.Феодор Бехчанов, председателем ЦС – духовный наставник 1-ой Новостроенской общины Даугавпилса о.Алексий Жилко.

Вопрос о Гребенщиковской общине был, несомненно, главным, но далеко не единственным на Соборе. Обсуждались острые проблемы о существовании Церкви в нашем отнюдь не спокойном, раздираемом противоречиями обществе. Старообрядцы приняли Устав Древлеправославной Поморской Церкви.

Принял Собор и специальное обращение к Сейму Латвии с просьбой учесть пожелания старообрядцев при принятии закона "О религиозных организациях". Хочется верить, что депутаты услышат и поймут верующих, которые пишут в этом обращении: "Согласно учению Христа, перед Богом "нет ни эллина, ни иудея", а есть праведники или грешники, поэтому не допустимо в Церкви делить верующих по каким-либо признакам, в том числе на граждан и неграждан, при избрании на руководящие должности в Церкви.

С.ГАРТОВАНОВА

"Динабург" 22 июля 1995 года

ПРОШЕЛ СОБОР СТАРООБРЯДЧЕСКИХ ОБЩИН

На этой неделе в нашем городе произошло важное для всех старообрядцев событие – состоялся Собор Древлеправославной Поморской (старообрядческой) Церкви Латвии, в котором участвовали представители 49 общин нашей республики, 25 духовных наставников, в том числе из Литвы, России, Эстонии.

В первый день работы Собора состоялось заседание Духовного Суда, которое было посвящено затянувшемуся конфликту в Рижской Гребенщиковской Старообрядческой общине. Духовный Суд посчитал неправомерным февральское собрание в общине и избрание ново-

го совета. От лица Собора была назначена комиссия для проведения нового собрания и выборов в совет РГСО. Духовный суд также подтвердил служение о.Феодора Бехчанова в общине и оставил в силе свое прежнее решение о запрещении о.Иоанну Миролюбову служения духовным наставником и отлучении его от общей молитвы на 7 лет. Лица, виновные в срывах богослужения и клевете на духовных лиц, отлучены от общеполитенного общения на 5 лет. о.Алексий Каратаев по решению Духовного Суда будет переведен в другой приход. На заседание Духовного Суда о.Иоанн Миро-

любов допущен на был, так же, как и не были допущены на Собор представители РГСО, поддерживающие своего наставника.

Второй день Собора был посвящен таким важным вопросам, как принятие нового Устава Древлеправославной старообрядческой Поморской Церкви Латвии, выборам нового Центрального Совета и председателя Духовного Суда.

На должность председателя ЦС избран духовный наставник нашей Новостроенской об-

щины о.Алексий Жилко, а председателем Духовного Суда о.Феодор Бехчанов из Риги.

Кроме того Собор принял обращение к депутатам Сейма, в котором содержится просьба учесть решение Собора не делить верующих на граждан и неграждан при избрании на руководящие должности в церкви и предоставить равные права.

Документы, принятые Собором в течение двухдневной работы, уже представлены в департамент по делам религий.

А.ДАВЫДЕНКО

"Латгалес лайкс" (ЛЛ) 20 июля 1995 года

РАСКОЛ

Журналисты не могли не обратить внимание на группу людей, которые находились недалеко от редакции ЛЛ. Они прибыли в Даугавпилс на заказанном автобусе. Как удалось выяснить нашему корреспонденту Эгите-Терезе Ионане - это была группа прихожан Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины, которая хотела бы принять участие в работе Собора, который проходил в нашем городе. Председатель совета этой общины господин Иванов рассказал, что старообрядческая Гребенщиковская община предлагает сохранить самостоятельность общины, их прежние уставы, в которых заложены принципы равенства, любви и невмешательства в дела друг друга. Господин Иванов заявил, что Алексей Каратаев, бывший председатель совета Гребенщиковской общины не имел права созывать собор, так как принес немало вреда церкви и прихожанам. Господин Иванов надеется, что Бог сумеет противостоять решению собора.

Из информационного бюллетеня общиной Гребенщиковской старообрядческой общины: "Мы выражаем свое недоумение по поводу поспешности созываемого 17-18 июля Собора Древлеправославной Поморской Церкви. Собор - это очень важное ключевое событие в жизни Церкви. Ошибаться нельзя и спешка здесь ни к чему."

Самое страшное, что может произойти, так это раскол в семье, государстве. Когда же раскол происходит в церкви - это еще опаснее, ибо за ним стоят люди глубоко верующие и играть на их чувствах вдвойне опасно.

Меня, как корреспондента ЛЛ, пропустили на территорию Гривского старообрядческого храма беспрепятственно и никто мне не чинил

препятствий в получении информации. Максим Пашинин, делегат старого законного совета Гребенщиковской общины, заместитель председателя мандатной комиссии Собора, дал интервью для нашей газеты и для Латгальского телевидения. Он рассказал:

- Причина такова. Собор готовился давно, несколько месяцев, а группа людей, которых вы видите за воротами, уже несколько раз срывала предсоборное совещание и в Даугавпилсе, и на Юдовке. Мы были вынуждены принять меры предосторожности, чтобы посторонние люди не проникали на собор. Эти люди - группа поддержки господина Мироллобова, который был отлучен от церкви, не подчинился решению духовного суда и продолжает силой удерживать Гребенщиковский храм.

Здесь собрались представители почти всех латвийских старообрядческих общин, а также представители Эстонии, Литвы и России. Присутствует на Соборе и духовный отец Мироллобова - Олег Иванович Розанов из Санкт-Петербурга, председатель Российского Совета.

Мы предложили этой группе людей, заполнить анкету на 5 делегатов. Квота на 5 делегатов определена на присоборном совещании. Нас даже не стали слушать, и поэтому разговор не состоялся. Отец Алексей Жилко выходил к ним говорить, отец Тимофей Кудряшов, председатель мандатной комиссии, но они, к сожалению, не хотят выполнять условия собора. Поэтому эта группа людей находится за пределами храма. Мы не хотим, чтобы работа Собора была сорвана. С большим трудом, несмотря на финансовые трудности, нам удалось собрать собор. Мы хотим, чтобы он про-

шел нормально. По предварительным данным мандатной комиссии представлены делегаты из 45 общин, а вообще их зарегистрировано 51. Кворум есть.

Какие будут приняты решения собором? Об этом пока говорить рано. Собор не посвящен учинять разборку Гребенщиковского конфликта. Мы видим, что причина сложности конфликта в том, что он вышел за пределы

церкви, и заключается в том, что отсутствует серьезный подробный Устав церкви. Вот сейчас и идет речь о принятии такого Устава. Что касается господина Мироллобова, его как бывшего наставника, судили только наставники. Это закон церкви. Вчера заседали 25 духовных наставников и миряне туда не были допущены. Наставников, как духовных лиц, судят духовные люди.

П.КОРШЕНКОВ

Газета "СМ-Сегодня" 19 августа 1995 года опубликовала интервью с Янисом Пуятсом – латвийским архиепископом римско-католической церкви. В беседе журналисты газеты Наталья Севидова и Лариса Персикова затронули тему раскола в Древлеправославной Церкви Латвии и попросили оценить сложившуюся ситуацию. Приводим некоторые высказывания архиепископа Яниса Пуятса.

Христианские церкви сегодня переживают период раскола. Давно существуют внутренние противоречия в Православной церкви, или свежий пример – раскол в Гребенщиковской старообрядческой общине. А католическая церковь – по-прежнему монолитна?

У нас в католической церкви не принято спорить. Наша церковь очень централизована. Епископам подчиняются священники, священникам подчиняются прихожане. Бывают какие-то споры в хозяйственных делах. Но ес-

ли мы отдаем свои грехи Церкви, возникает очень крепкая духовная зависимость – мы не можем спасти себя сами, без Церкви. Я тоже иду к исповеди к обычному священнику. И папа римский исповедуется как обычный прихожанин перед священником. Потому что прощение идет от Бога. И если он вручил это право – отпускать грехи – определенным людям, то мы должны их слушаться.

Вы полагаете, неправа та часть рижских старообрядцев, которая не подчинилась решению Собора Поморской Древлеправославной Церкви Латвии?

- Надо смотреть по Уставу. Здесь не могут помочь никакие выборы. Ну, соберемся мы, выберем другого священника, но это не будет священник. Я хорошо знаю отца Мироллобова и ценю его как человека. И, возможно, по-человечески он прав, но я думаю, что священник должен смирять свою гордыню.





ПОСЛѢСЛОВІЕ

События начала 1995 года в Рижской Гребеншиковской старообрядческой общине всколыхнули все Древлеправославие Латвии. Небывалое по своему цинизму и бесцеремонности вмешательство государства в дела одной из крупнейших старообрядческих общин мира вызвали протест верующих, которые встали на защиту своего Храма и Веры. Для прекращения смуты был созван Первый Вселатвийский Древлеправославный Собор в Гривской общине г. Даугавпилса, впоследствии названный Гривским Собором. Собор принял попытку защитить Церковь от раздорников изнутри и от какого бы то ни было вмешательства извне в настоящем и будущем. Были приняты важные и нужные для обеспечения жизнедеятельности Церкви решения. К зачинщикам раскола и беспорядков применили строгие, но необходимые меры.

В своих решениях Собор руководствовался законами Церкви – церковными правилами. Правилами называются письменные определения, которые законодательная церковная власть издавала в течение нескольких веков, когда христианская вера была единой. Данные церковные правила изложены в книге Кормчей и являются необходимыми и обязательными для всех членов Древлеправославной Церкви Христовой. Древлеправославные христиане, не признающие и нарушающие правила Святой Церкви, совершают грех и для преодоления греховных привычек подлежат наказанию отцами духовными. Наказание (отлучение и епитимия) может

быть различным и, определяя его, наставники учитывают тяжесть совершенного проступка, греха. Грехи, по учению святых отцов, относятся к трем силам нашей души: силе ума, силе вожеления и силе раздражения. Самые тяжкие грехи, которые требуют продолжительного покаяния, принадлежат силе ума. Это есть: нечестие по отношению к вещам божественным, неразличение добра и зла, гордость.

Христианин, находящийся долгое время во грехе, не подчиняющийся церковным правилам, считающий себя безгрешным, удаляется от молитвенного общения, т.е. отлучается от Церкви на основании правил, изложенных в Кормчей книге. В соответствии с церковными законами назначается время, в течение которого отлученный должен вынести наказание за свои преступления. За этот период наказанный должен осознать свой проступок, «открыть грех и возненавидеть его» (пс. 31), ибо «грех должен быть очищен исповедью и покаянием», а «прощения не получает тот, кто не кается» (И. Златоуст, т.5). В толковании Аристина на 84 правило Василия Великого сказано: «Если же согрешающие неотступно держатся своих привычек и лучше хотят служить удовольствиям плоти, нежели Господу и не принимают жизни по Евангелию, то нет и слова об епитимиях для них». Таким образом, епитимии даются оставляющим грех, а не тем, которые еще пребывают в нем.

Кто не оставляет греха, тому в раскаянии нет веры и он не принимается в

число кающихся. Ведь покаяние состоит в том, что согрешивший раскаивается в своих проступках и грехах, скорбит о них, а покаянию пребывающего в грехе нельзя верить, ибо он услаждается грехом. Прощение получают только те, кто действительно оставят зло и выполнят епитимии, назначенные при покаянии. А которые пребывают во зле, остаются под тою же самою епитимиею, хотя бы тысячу раз несли ее.

Перестав творить зло и нарушать церковные законы, принеся искреннюю песнь покаяния Собору и вынеся положенную епитимию, наказанный принимается на общую молитву. А до этого времени отлученный или запрещенный в служении клирик не должен присваивать себе общения. При этом необходимо знать, что срок отлучения по проступку определенных лет не заканчивается, но только начнет исчисляться после раскаяния на Церковном Соборе.

Когда в современном обществе речь заходит о соблюдении Церковных правил, многие недоумевают, а если за совершенные грехи получают наказание, начинают протестовать. Но обратившись за примером к светской жизни, мы увидим, что живем по государственным законам. И нарушая эти законы, нас ждет ответственность, соответствующая тяжести совершенного проступка. Мера вины и способы ее исправления определяет суд. Срок наказания начинает исчисляться с момента исполнения приговора, а не с момента его вынесения. Если нарушитель уклоняется от отбывания наказания, оно будет ужесточено, а в случае исполнения и примерного поведения, оно может быть смягчено или вовсе отменено. Об этом мы постоянно помним и стараемся держать себя в рамках государственных законов, ибо знаем, что за проступок придется ответить. Если получится обмануть правосудие и скрыться от судебного преследования, то жить придется в постоянном страхе, ожидая, что карающая рука закона настигнет нарушителя.

К сожалению несоблюдение Церковных правил становится обычным делом, а, избегая и скрываясь от епитимий, грешник обманывает сам себя, ибо не знает или

забывает, что от этого наказания убежать невозможно, оно не ограничивается земной жизнью, но продолжится и после смерти. Стражи врат Царствия внимательны и видят душу, имеющую знаки отлучения, как бы узника, который имеет на себе следы зловония и нечистоты темничной, они гонят ее с пути, ведущего к блаженству, не позволяют видеть праведных и ангельское веселие.

Невыполнение группой лиц решений руководящих органов Церкви, в том числе Духовного Суда, состоящего из всех наставников Латвии, а также вмешательство государства в дела крупнейшей общины определили созыв Собора.

Собор тщательно изучил сложившуюся ситуацию, рассмотрел представленные документы, заслушал свидетелей и отлучил от молитвенного общения И.И.Миролюбова, а вместе с ним лиц, виновных в срыве богослужений, клевете на Церковь, нарушающих законы, правила Церкви. Принимая наказание, надо было просто с покорным духом сказать слова Давыда: «Благо мне, яко смирил мя еси яко да научуся оправданием Твоим». Но группа отлученных от Церкви лиц, не проявив христианского смирения, отказалась признать решения Вселатвийского Собора. Напротив, они посчитали решения Собора неверными и стали вести пропаганду, рассылать лживые письма, тем самым смущая верующих и сея среди них смуту. Этими своими действиями отстраненные от молитв как недостойные удалили себя от Бога и Церкви, вместо того, чтобы исповедью и покаянием возвратить себе прежнее состояние. Находящиеся во отлучении и исповедающиеся без правильного примирения не возвращают себе прежнее состояние и в самой исповеди остаются связанными. Следовательно и по истечении срока отлучения, определенного Собором, нарушители, не проявившие смирения, останутся связанными до времени своего истинного раскаяния.

Иоанн Златоуст, обращаясь к наставникам, говорит: «Свяжите через отлучение тех, которые согрешили после крещения, и снова разрешите их, если они принесут покаяние, приняв их как братьев, потому что истинны слова: елика аще разрешите

на земли, будут разрешены и на небесах» (т.9). Поэтому нельзя считать отлучение самовольством отцов духовных, ибо это отеческий закон, древнее церковное правило, начавшееся во времена закона и утвержденное во времена благодати.

Верующие христиане святой Древлеправославной Церкви должны знать о Соборных решениях, строго соблюдать их и избегать молитвенного общения с отлученной группой лиц во главе с Миролюбвым И.И. Правило 10 святых апостол гласит: «Моляися со отлученными, сам также да отлучен будет». Толкование: «Аще кто молится с еретиками в церкви или в дому со отлученными от Церкви, сам также да отлучен будет».

Касиян римлянин пишет: «Никому не дозволялось молиться с отлученным от участия в молитве до тех пор, пока не принесет публично покаяния, и настоятель не простит ему вину в проступке пред всеми братьями, никто не может молиться, потому что почитают его преданным сатане. А того, кто по неразумной ревности сообщится с ним в молитве прежде прощения старцем, почитают соучастником в его осуждении, произвольно предающим себя также сатане, и обвиняют его более потому, что вступая в разговор или молясь вместе с отлученным, усиливает в нем надмение и подает ему повод упорствовать». Таким образом, отлученные и молящиеся с ними равно не уважают определений святых отец. К таковым обращены слова Василия Великого: «Есть люди, которые отказываются следовать отцам и преданным им догматам. Посему выдумывают некоторые нововведения в правом учении, пиша лукавство. Ибо такие люди расхищают обнищавших верою, овладевают душами, вдовицами истинного Жениха – Бога Слова. А если видят, что кто-нибудь чрез тех осиротел от Бога, то и его делают как бы своею добычею, обещая ему всякую безопасность и предлагая жизнь сластолюбивую». Отказывающиеся выполнить Соборные решения должны помнить, что принятие ложного мнения – это убийство души.

Состоявшийся Вселатвийский Собор доказал, что староверы – это сплоченная

Верой и знанием Церковь, сознательно идущая по пути Божественных законов. Но государство в лице чиновников Министерства Юстиции отказалось признавать итоги Собора, и грубо нарушив Латвийское законодательство, пошло на раскол всей Древлеправославной Церкви. Свидетельством вмешательства во внутренние дела Церкви служат письма из Минюста (см. стр.101 «Деяний Собора»). Таким образом, попытка навести порядок и удалить из Церкви раскольников была пресечена некоторыми госчиновниками, что привело к отрицательным последствиям.

Используя поддержку неких государственных служащих, отлученный от Церкви И.И.Миролюбов в последствии зарегистрировался в качестве председателя Центрального Совета ДПЦЛ и получил формальную возможность говорить от имени латвийских староверов, чем незамедлил воспользоваться. Расколов Гребеншиковскую общину в начале 1995 года, Миролюбов И.И. пошел на еще больший грех: видоизменение Поморского староверия. Об этом свидетельствует подписанный 3-го июня 1999 года пресловутый меморандум с никонианами, экуменическая молитва с иноверными в Успенском Соборе Московского Кремля осенью 2000 года, посвященная 200-летию учреждения единоверия. Эти и многие другие поступки И.И. Миролюбова не нашли поддержки и понимания среди древлеправославных христиан. В Евангелии сказано: «Аще кто имеет уши слышать да слышит» (Мр. зач. 16). По прошествии времени истинные цели Миролюбова И.И. становятся понятными подавляющему числу верующих. Сбываются слова Евангелия: «Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные: по плодам их узнаете их» (Мф. зач. 22). Его действия, направленные на возрождение единоверия и установление экуменизма, лишней раз подтверждают правильность принятых решений на Соборе Древлеправославной Церкви в 1995 году.

События в Поморском староверии, начавшиеся в начале 1995 года, нашли отклик многих ревнителей древлего благочестия. С болью в сердце и тревогой за Старую Веру они анализируют причины

раскола, его тяжкие последствия. «Ответословие» А.А.Орлова, а также «Тень Павла Прусского в Гребенщиковской общине»

помогут верующим лучше осознать суть происходящего.

Истинно верующие христиане охотно отдают свои сомнения на суд 3-его другого лица, сознающих самих себя не в силах понять вопросов, которые занимают их, и все потому, что искренне желают понять истину. Внимая такой просьбе христиан поморцев г.Риги, написано было сие

ОТВЕТОСЛОВИЕ

В мире все совершается по воле Божии. “Вся Тем быша и без Него ничто не бысть еже бысть” (Иоани, 1-3). Но ответственным за свое поведение остается человек, ибо ему дан разум Богом, по которому мы и называемся разумными людьми, а этот разум есть свет, руководящий нас в том, что должно и чего не должно делать (Блгв. Ев., 50-4).

Так если мы крестились в истинной Церкви “во имя Отца и Сына и Святого Духа” (Мф., 28-19), что следовательно обязывает нас исповедывать и прославлять Божество Отца и Сына и Святого Духа, который обитает в каждом из нас верующих...: ”или вы не весте, - говорит апостол, - яко телеса ваши храм живущего в вас Святого Духа, его же имате от Бога (1-Коринф., 6-19), о Нем же и вы созидаетесь в жилище Божие Духом” (Ефес., 2-22). Именно из таковых и созируется жилище Божие - Церковь, в которой мы должны служить Владыке Храма, как Богу...

И это соделалось согласно обетованию Христа Спасителя, потому что в них (нас) вселился Дух Божий (Иоани, 14-23-25). Таковой храм СВЯТ и принадлежит Богу. Поэтому “возлюбите Церковь, ибо это Дом Божий, - так говорит Господь храма, - Дом Отца Моего, дом Мой есть дом молитвы... (Илук., 19-46)... и не сотворите Его пещеру разбойникам” (Мф., 21-13, Мрк., 11-17).

“В самом деле, - говорит Блаженный Иероним, - разбойник это тот человек, который из веры в Бога извлекает себе прибыток, а храм Божий обращает в пещеру разбойников” (Бл. Иероним, ч.16, стр.211). Поэтому, “пусть не будет в доме

сердца вашего торговых сделок, ни продажи, ни купли, ни жадности к подаркам, чтобы не вступил Исус в строгом гневе и не очистил наш храм только с помощью бича...” (там же, 212). А то, что здесь говорится о Церквах, каждый пусть думает и понимает в отношении к самому себе, ибо апостол говорит: “Вы храм Божий есте и дух Божий живет в вас” (1-Коринф., 3-17).

Тот же, кто портит уже выстроенное здание как храм или жилище Божие, тот навлекает на себя тяжелую ответственность (Толкование на Корф., 30). Ибо, говорит апостол: - “Не весте ли, яко храм Божии есте, и дух Божий живет в вас. Аще же кто Божий храм растлит, растлит сего Бог; храм бо Божий свят есть, иже есте вы...” (1-Коринф., 3-16-17).

Так же, кто увлекается мудростию века сего и превносит ее в христианскую общину, отравляет религиозно-нравственную жизнь христиан, тщеславясь своею способностью рассуждать как философы, чисто человеческой мудростию (Толкование на Корф., 30-31). И только “Елицы Духом Божиим водятся, сии суть сынове Божии” (Рим., 8-14). Таким образом, во святом храме Божьем, должно вести себя во всем, свято и благоговейно, а не с дерзостью и лукавностью.

Но прежде чем перейти к более глубокому пониманию Святых Писаний в сложившейся обстановке раздора Церкви Христовой, христиан поморцев балтийских стран, мы должны хотя вкратце изъяснить мысль: “Если же когда будет поставлен страж у народов, чтобы возвещать грядущий меч и гнев Господень, и если он будет возвещать, но народ не захочет

слушать его, то страж спасется, а тот, кто будет поражен мечом, сам будет повинен в своей гибели; но если он будет слушать, то спасет свою душу... А если же страж не затрубит в трубу, чтобы предостеречь свой народ от гибели, то, - говорит Господь, - "Я взыщу от руки стража за гибель народа..." (Бл. Иером., ч.11, стр.80).

Такое грозное предупреждение, только что сказанное от Господа, - не безызвестно руководителям раскола, - говорит о том, что при наличии богобоязненных руководителей церковных в староверии этого никогда не было бы и что однако совершилось к общей скорби и беде Церкви Христовой, к общему стыду поморского староверия прибалтийских стран, которые не смогли найти в себе достаточно нравственных сил, чтобы не допустить пагубного раскола, который губительно отражается на всем современном поморском староверии.

Эта вражда, дьяволом внесенная в область церковных дел, как видно, нагнетается усилием "умных врагов Церкви Христовой", поддерживаемых извне. Но вернемся к уже сказанному от Господа пророком: "Сыне человек! Я поставил тебя стражем дому Израилеву, чтобы ты слушал слово из уст Моих... и вразумлял народ Мой от Моего имени" (Иезекииль, 3-17).

Церковь часто избирает себе стражем даже последнего в народе и избирается он народом, но будучи сведущим в чтении Святых Писаний, должен возвещать народу грядущую опасность и исправлять согрешающего... (Бл. Иероним., ч.11, стр.81-82). Такое избрание себе стража означает как бы избрание судьи, ведь душа верующего поставляет ум и разум над множеством помышлений своих, чтобы не все возбуждения помыслов исполнять, но судить и разбирать, чему должно следовать и чего должно избегать. Здесь под стражем церковным, разумеется, должно понимать служителей Церкви Христовой (Бл. Иероним., ч.11, стр.82).

Таким образом, мы особенно должны страшиться того, чтобы не преступить этой обязанности стража недостойными, и быв избраны народом, не предаться нера-

дению, лености, и, что еще хуже, служить удовольствиям, чреву, праздности, думать, что мы приняли почесть, а не служение Богу. Ибо Сын Человеческий пришел не для того, чтобы Ему служили, но чтобы послужить (Мф., 20-23), и омыл ноги ученикам (Иоанн, 13-5), чтобы показать, что всякая нечистота и пороки в учениках должны омываться и очищаться учителями (Бл. Иероним., ч.11, стр.82).

Все это говорит о том, что Господь храма не только заботился о святости и целостности Своего Храма, о котором Он говорил: "Дом Отца Моего, дом Мой есть дом молитвы (Лук, 19-46)... и не сотворите Его пещеру разбойникам" (Мф., 21-13). Но Христос проявлял не меньшую заботу и о его служителях. Так, Он в беседе с учениками говорил: "Кто убо есть верный раб и мудрый, его же поставит господин над домом своим, еже даяти им пищу во время их"... и продолжал: "если этот раб проявит благоразумие, и всегда дает одинаковым с собою рабам пищу духовную своевременно, то его ждет награда, ибо господин "над всем имением своим поставит его (Мф., 24-47)". Иоанн Златоуст: "как важно это управление" (I.Злат., т.4, стр.414). Таким же должен быть и всякий, кто получил от Бога имение, власть и начальство. Он должен управлять вверенным ему имением верно и разумно, ибо должен будет дать отчет Богу (Блгвс. Ев., стр.146).

Но величайшего наказания заслуживают те, которые, достигнув этой власти собственными усилиями, будут худо исполнять это служение по нерадению, по нечестию, или по другим причинам. Так же за это не будет прощения и тем, которые уклонились от этой власти (I.Злат., т.1, стр.441).

"И этой власти наставников ваших, - говорит апостол, - повинуйтесь им... и покоряйтесь..." (Евр., 13-7-17. Зч., 335) но, впрочем, повиновение наставникам обязывает на многое и самих наставников... "Пусть послушают, - говорит Иоанн Златоуст, - что не только подчиненные, но и начальники, и что как подчиненные должны быть послушными, так и начальники" (Толкование на апл. Евр., 492). К ним

то и говорил Христос: “Вы соль земли... и Свет миру (Мф.-Зч, 10-11). Все бо вы... сынове света и сынове дне (апостол, Зч. 271. Бесед. 2277). Свет, который должен светить всем людям... Свет, который исходит столько же от лица, сколько и от добрых дел. И эти дела пусть видят люди и прославляют за них Отца Небесного” (Толкование на Мф., 5-6, 90).

Этими словами Христос не только предоставил своим ученикам, но и всем служителям Церкви СВОЕЙ ВЫСОКУЮ честь, НО заодно на случай, если эта власть не будет соответствовать своему высокому призванию по причине порчи высоких идеалов веры, что поведет их к гибели, добавил: “еще же соль не слана будет,... да иссыпана будет вон и попираема человеки” (Мф., 5-13; Зч., 10). Ибо вы должны будете бодрствовать, а не спать духовно (Толкование на там же, 90). А солию же земли святое Писание именует не только святых апостолов, но и всех истинно-верующих христиан” (М.Д., 1, стр.74).

Земля же, пившая сходящий на ню множицею дождя, и рождающая былие добрая онем их же ради и делаемая есть, приемлет благословение от Бога, а изнасящая терние и волчек, не потребна есть, и клятвы близь, ей же кончина пожжение (Евр., 6-7-8; Зч. 312). Но что ныне мы видим вокруг себя? ЗЛО не только присутствует вокруг нас, но мы сами повседневно приумножаем его из-за человеческой гордости, взаимной вражды, умножения беззаконий, взаимных обид и церковный корабль волнуют постоянные бури. Эти бури не только вторгаются извне, но зарождаются и внутри нас.

“И действительно, - говорит Блаженный Иероним, - сами священники (наставники), которые должны были учить закону Божию, и подчиненный им народ защищать от ярости льва (бури ересей), объаты будут каким-то умоисступлением, обратятся в помешанных, то есть, будут безумны... но льва, хотя и свирепейшего зверя, мы можем избежать, и не иначе, как принеши покаяние и обратившись к Господу не только умом, но и делом. И пока церковь будет раздираема раздором,

гнев Божий продолжится” (Бл.Иероним, ч.6, стр.220).

“Аз же, - говорит апостол, - необинухся сказати вам всю волю Божию. Внимайте убо себе и всему стаду, в нем же вас Дух Святыи постави епископы (наставники) ...пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровию Своею... и я знаю, что по отшествии моем внидут волцы тяжцы в вас, не щадяще стада. И от вас самех восстанут мужие, глаголющие развращенная, еже отторгнути ученики в след себе, сего ради бдите..! Будьте внимательны..!” (Деян., 20-27; Зч. 44).

“Итак, - говорит апостол, - от вас самех восстанут мужие, глаголюще развращенное, еже отторгнути ученики вслед себе... Они от нас изыдоша, но не беша от нас” (1.Иоанн, 2-19). Этими словами апостол предостерегает верующих и говорит: “лжеучители прежде принадлежали к Церкви, но затем отделились от Нея, как не имевшие с Церковию внутренней связи” (Толкование на Иоанн, стр. 322). Что мы и видим в действительности.

“Отход этих, что “от нас изыдоша”, они никогда не были наши, но их отход всегда сопровождался болезнью для Церкви Христовой. “От вас самех, - говорит, - восстанут лютые волки и не просто волки, но лютые, желая выразить этим их силу и свирепость”. И это особенно тяжело, когда бывает междоусобная брань. Под этим здесь разумеются лжеучители, лжеучение которых хуже всякого внешнего гонения будет расхищать стадо Божие, развращая и погубляя не тела, а самые души верующих христиан (Толкование на Деян., стр.151).

Вот и сейчас нельзя не видеть того, как бесовския полчища безбожия пользовались временем преследования верующих, теперь сменились на неудержное стремление времени материальной алчности. Этот бес к материальной ненасытности провоцирует уже духовную борьбу в Церкви Христовой.

Совершившееся в Рижской общине христиан-поморцев Прибалтики, к общей скорби Церкви Христовой и к общему стыду ея руководителей. Разве не напоминает это предупреждение апостола об

“от вас самех восстанут волки лютые?” С чувством удивления и горечью сердца узнали мы, что появились люди, “глаголющие развращенная” из среды нашего благочестивого народа, дерзнувшие привнести из мирских обиходов в Церковь методы борьбы неслыханные доселе, в буквальном смысле “топорные приемы”. Может это неправда, но разуверить людей сейчас в этом невозможно. Во всяком случае трудно!

В то же время более внимательно знакомясь с делом раскола Церкви христиан Прибалтики, нельзя сказать, что там люди, неспособные к правому суждению. Скорее о них можно сказать, что это люди больших знаний, ученых степеней, к сожалению, мало имеющих страха Божия, потому забывающих, что за всякую неправду придется отвечать не только перед людьми, а главное - перед Богом. И несмотря на высокую образованность, культуру, они умеют говорить “красными словами”, но без зазрения совести.

Разве вам это не известно, что в делах церковных и духовной борьбе в высшей степени бессовестно и нечестиво христианам прибегать под протекцию гражданской власти да еще в звании отца духовного, настоятеля?

“Уже отнюдь вам срам есть, яко тяжбы имате между собою” (1-Корф., 6-7). “К сраму вам глаголю: тако ли несть в вас мудр ни един, иже может рассудити между братии своих. Но брат с братом судится, и то пред неверными” (там же, Зч. 134). “Таковые все понесут бесславию свое за заблуждение... в котором блуждают... и царствия Божия не наследуют...” (Бл. Иероним, 11-251).

Среди вас есть люди, и их немало, которые хорошо знают, как нужно жить, чтобы угодить Богу. И они любят обличать других, когда те отступают от закона Божия, но сами спокойно его нарушают. А потому апостол строго оговаривает таких людей, указывая им на то, что одного признания ЗАКОНА Божия недостаточно, Его нужно, в первую очередь самим исполнять, ибо на Суде Божьем, Суде нелицеприятном подвергнется осуждению всякий грешник... “В Церкви христиан

поморцев Прибалтики произошел ненавистный всем христианам раскол из-за вопроса НЕДОГМАТИЧЕСКОГО...” И это можно утверждать даже из тех ограниченных и отрывочных сведений, по которым идет спор. ТАК старообрядческий Календарь изданный в г.Риге (сторонниками Миролюбова И. – прим. ред.) в 1996 г. на стр.88 утверждает: “...конфликт принимает политический оборот и поддерживается искусственно”. Далее: “Устав Д.П.Ц. Латвии, который рассматривался 18.07.95 г. в г.Даугавпилсе признают полностью противоречащим духовным и историческим традициям...” Затем: “Просить Министерство Юстиции Латвии воздержаться от регистрации вышеуказанного Устава...” Причем: “...по инициативе Отдела Министерства Юстиции Латвии...” и, пожалуй, самое верное и главное - все это болезненной амбициозностью и корыстолюбием приправилось!” (там же, стр.89). А это уже будет такая деятельность, которую и относят под Канон 34 правила святых апостол. Пусть же поймет тот, кто, к несчастью, стоит во главе раскола, что “только благих трудов плод благословен”, ибо “совершенное блаженство состоит в том, чтобы делом исполнять то, чему будет учить словом” (Бл.Иероним, т.16, 29).

И несмотря на это в том же календаре проповедаются блестящие речи, но сам проповедник не убежден глубоко в истинности того, что говорит. Таковой может привлечь к себе множество слушателей, но все это будет внешним, поверхностным, и паства такого проповедника “хотя и будет иметь веру, но лишенную деятельной силы - любви, надежды - без радости, которая освещает жизнь” (Толкование на Коринф., 29).

Примером такого “блестящего лицемерия” может служить из этого же Календаря (1996 г., стр.84) следующее: “Видимо, позабыты слова Христовы, “Егда молишься, не буди яко же лицемери... (Мф. 6-5)... и аще убо принесши дар твой к алтарю, и ту помянеши, яко брат твой имать нечто на тя... и шед прежде смирися с братом своим” (Мф., 5-23)... и далее как бы заключает-назидает: “...Не судите, да

не судимы будете... (Мф., 7-1). Но мы не судим сердца людей, но что видим и слышим, про то и рассуждаем: "Кто же кому должен смириться и шед поклониться, когда единовѣрные христиане одни в храме молятся, а другие за забором этого же храма тоже молятся?" Тем временем: "В ХРАМЕ нормальный порядок, открыты курсы..., детский сад... и конечно же, столовая... (полный комфорт)" (там же, стр.85).

Но есть ли в этих изречениях "действительное врачество против зла?" Апостол говорит так: "не сообразуйтесь веку сему, но преобразуйтесь обновлением ума вашего, чтобы вам познавать, что есть воля Божия благая..." (Рим., 12-2). Обновление ума необходимо, в таких случаях, для новой жизни, потому что естественный ум человека, по апостолу, есть ум превратный, и не может познать волю Божию (Толкование на Рим., 499). Но тогда какова же действительная "воля Божия благая?"... Яко еще брат твой имать нечто на тя... (не ты на него, а он на тя...) и Господь повелевает: "...ТЫ... шед к нему... прежде и смирился с братом своим!" (Мф., 5-23).

Но могут спросить, к чему говоришь ты такое правило? Дело в том, что в последнее время среди христиан поморцев все чаще стали появляться некоторые не только устные, но и письменные высказывания отдельных высокопоставленных лиц, не способствующие поддержанию того чистого христианского ПУТИ, по которому шли наши славные предки староверия - поморцы брачного согласия. В этих случаях надо смотреть зорько и не напускать туман!

Иоанн Богослов, апостол и Евангелист, в послании своем говорит: "...всяк ненавидящий брата своего человекоубийца есть" (1-10-3-15), "гневайтесь, - говорит Давид, - и не согрешайте!" (Псалм., 4-5). Желая внушить это правило, апостол объясняет так: "солнце да не зайдет во гневѣ вашем!" (Ефес., 4-26).

Что же будем делать в день СУДА мы, свидетельством гнева которых заходило солнце не один день, но столько лет? Здесь как раз... оно... ты шед прежде смирился с

братом своим, и тогда пришед, принеси дар твой! (Мф., 5-23). Горе мне, бедному, как бы не сказать, горе и ВАМ! Сколько времени мы или не приносили даров к алтарю, или приносили незаконно, пребывая во гневѣ! Как могли МЫ в каждодневной молитве говорить: "Отче наш,... остави нам долги наши, яко же и мы оставляем должником нашим" (Мф., 6-22), "...тогда как душа наша не сочувствовала произносимому нами и слова расходились с делом?" (Бл.Иероним, ч.1, 30-31). Это и губит нас, когда мы говорим одно, думаем другое а делаем третье! К стыду и позору христиан, да еще в сане церковнослужителей!

Итак, в Прибалтике раскол на деле уже существует, что возмущает все староверие. Вопрос теперь в том, есть ли такие средства и правила, по которым можно было бы умерить зло, унять раскол? Дело труднейшее, но необходимое для спасения христиан. "Наша брань, - говорит апостол, - несть к крови и плоти, но к началом и ко властем и к миродержителем тьмы века сего, к духовом злобы поднебесным" (Ефес., 6-12), "...а оружие воинства нашего: меч духовный, еще есть глагол Божий" (там же, 6-17; Зч., 233).

В духовной борьбе прежде всего не позволительно состязаться по не установленному порядку (если хотите, регламенту), и тот подвергается осмеянию и бесчестию, даже лишается прав победы, кто борется не по правилам (Григорий Богослов, т.1, стр.54).

Тот же, кто подвергается извержению не законно, тот уготовляет несправедливо низложившим его наказание, а себе большую награду. "Блажени есте, - глаголет Господь, - егда поносят вам..." (Мф., 5-12).

Однако, "...всякий осужденный судом духовным к лишению отправления духовных обязанностей, если потерпевший не считает законности над ним суда, вправе обратиться к новому вящему по составу и авторитетности суду", согласно кн. Кормчей, 4 правила Антиохии Сир., потому, прежде нежели исполнит силу 2 правила того же Собора: быть на месте, где был осужден, не может (ЛП-н-59).

В таком случае необходимо спокойное и благоговейное отношение к повинности учению Церкви Христовой, ея законам, уставам, тогда будет спасительно действовать на нас благодать Духа Святого и благопоспешествовать нам в делах наших. Тогда только “Бог по благодати Своей, вознаграждает нашу веру и делает совершенным начальником того, кто на Него уповает (*Григорий Богослов, т.1, стр.63*). А при содействии же Божией благодати ...вступившим нам на путь благочестия... и начавшим подвизаться на оном ...нельзя останавливать помысл свой на вожделении земных страстей, но чтобы внутренний наш человек благоугождал Испытующему сердца и утробы (*Пс., 7-10*) ...но, как видно, у руководителей раскола этого и не хватает!

Итак, суд состоялся. Собор в г.Даугавпилсе вынес известные санкции Миролюбову Ивану Ивановичу и другим. Эта мера оказалась неприятной для Ивана Ивановича по причине весьма понятной для многих. Да и мог ли быть такой оборот дела приятен вообще? Конечно, нет.

Он мог и должен был действовать согласно основным каноническим положениям Церкви Христовой, он вправе на законном основании обратиться к новому вящему по составу и авторитетности СУДУ и доказать свою невиновность. Но вместо трезвого, точного, спокойного изложения своих обид и истинных нужд Церкви, способов их удовлетворения, согласных с основными каноническими постановлениями Церкви, определяющими порядок действия и управления в таких случаях, вместо честного христианского поступка Иван Иванович устремился по Министерству Юстиции за “уставом”, как-будто в Церкви Христовой нет своего христианского устава. Такие ходатайства (*см. Календарь, г.Рига, 1996 г., стр.89*) по христианским законам подпадают под 30 КАНОН апостольских правил.

Таким образом, Иван Иванович поднял вопль протеста против Собора (*Даугавпилс, 17-18.10.95*) и собрал свой сепаратный СЪЕЗД, который стыдливо “не стал называть себя Собором, понимая, какую ответственность предполагает такое

название” (*ук. ранее Календарь, стр.88*). Однако, съезд счел возможным отменить негодные постановления Даугавпилсского Собора. Тут же съезд, надо полагать, не без подсказки Ивана Ивановича, делает оправдание и тонкий намек: “...возможность проведения канонического Собора в наше безблагодатное время, и отсутствие ТРЕХЧИННОЙ ИЕРАРХИИ ЯВЛЯЕТСЯ в высшей степени спорным” (*там же, стр.88*).

Ничего близкого с истиной в этом заявлении НЕТ! Это может сказать ПАТРИАРХ Алексей и тот, кто ему подслуживает. Московские Соборы христиан-поморцев, приемлющих брак 1909, 1912 гг. были проведены, во одобрение всего поморского староверия, без иерархии и никаких споров или сомнений на сей счет у староверов-поморцев не было и НЕТ!

Такое заявление съезда, как будто бы, ратует за соборность церковную, на деле же не желает всеобщим Собором умиротворить своих же единоверных христиан, и братию о Христе и указывает ей: “Наиболее приемлемый метод урегулирования конфликта... создание в Риге, другой старообрядческой общины, а если понадобится, то и третьей (*Материалы съезда ещорошников Миролюбова И. – прим. ред.) стран Балтии и Польши, стр.22*).

Таким образом, (в кавычках) “пастырь добрый” - волк, расхитит и распудит овцы (*Иоанн, 10-12*). Что мы и видим, - раскол налицо. Такие заявления христиан “стран Прибалтики и Польши” только выказывают свое стремление поработить Божественную и великую идею ЕДИНСТВА Церкви Христовой в угоду частным, личным амбициям одного или нескольких лиц этого же Божественного союза – любви Церкви Христовой. Эти притязания проявляются в целом ряде действий, поступков, несовместимых с христианскими истинными понятиями Церкви Христовой о ЕЯ единстве между единоверными братьями по любви Христовой, привели к тому, что они не устыдились из рук Министерства Юстиции получить свое право на управление Церковью, чем изрыли непроходимую пропасть, а себя подвергли осуждению священных канонов Церкви, в

том числе 30-го апостольского правила, которое гласит: “Аще который епископ мирских князь помощью примет церковь, да извергнется и отлучится, и все сообщающиеся с ним или все, находящиеся с ними в общении и единомыслии”.

Что за мудрость, когда можно первенствовать в добродетели, тогда препобеждать пороком, или и побеждать в пороке, что еще хуже... (Григорий Богослов, т.2, стр.490). ...”Насилием можно нагнуть, а не исправить...” (Он., т.1, стр.159).

“Все, что делается не добровольно, кроме того, что оно насильственно и не похвально, еще и не прочно...” (Он., т.1, стр.29). Случившееся в настоящее время среди христиан стран Балтии бедственно и верх бедствия. Кто может оспаривать это? Поругано все старообрядчество, поругано христианство поморского соглашения, поругана сама Вера наша Святая.

Дело рассмотрено Собором (Даугавпилс). Приняты постановления. И вдруг, без всякого диалога, другой уже так называемый съезд этих же единоверных христиан, в г.Краславе, признает эти постановления незаконными. Таким образом, дело сложилось “патовое”.

В этой запутанной и полной абсурда ситуации поставить точку может только больший, всеобщий по составу и авторитетности СОБОР этих же христиан стран Балтии. Здравое, непредубежденное и преобладающее мнение всего поморского староверия стоит за мирное решение спорного вопроса на законных основаниях, канонах Церкви Христовой, но без какой бы то ни было помехи со стороны гражданских сановников (**государство не вмешивается в церковные дела,... оно только их регистрирует**), и самим на себя туману тут напускать не надо!

Дальнейшая “борьба предполагает раздор, а раздор быстро ведет к разрушению” (Григорий Богослов, т.1, стр.24). “Гнев мужа правды Божия не соделова-ет...” (Иаков, 1-20). “Идя врознь, мы погрешаем” (ЛПФ, р.1) ...а “Идеже бо аще и мало раскольство учинится и тамо востает вражда гнева Божия... и пребывающие в том, конец, мука вечная” (Б.Потребник, патриарха Иосифа, л.563 об.).

Поймите же сие все те, кто, к несчастью, стоит во главе поборников раскола и раздора. Поймите же, наконец, все это и уклонитесь от пути беззакония, по которому вы доселе идете. И не тешьте себя тем, что у вас теперь “нормальный порядок и не возникает никаких конфликтов и споров” (Ук. ранее Материалы..., стр.22).

Помните, что такое ЦЕРКОВЬ, чья Она и в чем Ея цель?! И как вы, подвергшиеся обличению, виновники разделения, предстанете на СУДЕ? Как вы будете оправдываться, отвечая не только за общество христиан г.Риги, но и за общества христиан стран Балтии и Польши? И хотя бы вы совершали дела Иоанна Предтечи, (а не только тот порядок ваш...) - это лишит вас Царствия Божия, если не предупредите исправлением (Фст. п. 138). Только тогда, когда состоится примирение и прекратятся соблазны и соединится разделенное общество тогда только будет Господь среди нас и не станет хулиться имя Его Святое чрез нас... не говорю между неверными, но между христианами” (там Он. стр.45). Не будем сейчас давать критическую оценку происшедшего и не станем портить добрых отношений, однако, от нас требуется исправлять подобные ошибки по законам Вселенской Церкви; пожелаем казаться лучше человеколюбивыми, нежели совершенными, более нищелюбивыми, нежели правдолюбивыми (Григорий Богослов, т.2, стр.464). Но если же мы сознательно поставим себя во внутреннюю противоречивость и разномыслие, тупое и холодное безразличие ко всему, что относится к ВЕРЕ, и если в таком случае, мы не будем принимать исправления, то сами себя поставим в разряд безумных! Не будем слушаться более тех, которые поджигают нас на вражду, а не удерживают от сего, имея в виду, если не другое что, то, по крайней мере, стыд... (Григорий Богослов, т.2, стр.464).

Посему, мы должны быть особенно внимательны в себе, к слышанным, чтобы не отпасть от Бога и Его спасительной Церкви, ибо всякое непослушание Богу получает “праведное воздаяние”, и как мы избежим сего вознерадивши о таковом спасении (Евр., 173). Неужели в ненависти

греховной, среди житейского моря, которое подымает против нас бурю страстей, откажемся мы от ЕДИНСТВА СПАСИТЕЛЬНОГО КОВЧЕГА Церкви Христовой?

Что же нам, как третьей стороне, россиянам, должно делать?

Быть может, удобнее всего остаться в молчании, “яко безбедное”, но так ли иначе нам молчать едва ли дадут, и волею или неволею, мы должны будем ответить на вопрос, “с кем мы желаем остаться в общении: так как одновременно быть в общении с двумя враждующими сторонами, одна от другой отлученными, - дело есть невозможное. Так как по правилам Вселенской Церкви все, кто бы то ни было, духовные или мирские принимающие

отлученных, сами подпадают под отлучение.

Выход в этом случае видится один: попроситься, помириться, соединить Церковь Христову. Наконец прекратить соблазнять люди Господни, а когда состоится примирение, то прекратятся соблазны и соединятся разделенное и Господь будет среди нас и не станет хулиться Имя ЕГО Святое через нас и тогда только “Бог возрев на ваше единодушие милостию Своею, освободит вас от наказания и простит вам грехи”.

По просьбе Рижских христиан-староверов поморцев брачного согласия, ответственвал ваш брат по вере Христовой, член Російского Совета

ОРЛОВ Андрей Андриянович

25.05.98, ст./ст.

Тень Павла Прусского в Гребенщиковской общине

Несмотря на свой традиционный и последовательный изоляционизм, старообрядчество постоянно находилось в поле внимания определенных структур Русской Православной Церкви. Первоначальный после раскола «интерес» был довольно жестким: староверов искали для того, чтобы огнем и мечом присоединить к казенному православию. Со временем стало ясно, что это сделать не удастся.

Тогда на рубеже 18 и 19 веков в недрах синодальной церкви родилась идея «единоверия»: формально староверам разрешалось соблюдать старый обряд, но с условием приглашения новообрядческого священника и последующего включения в состав иерархии синодальной церкви.

За видимым либерализмом староверы увидели четкую программу, которую в кратком виде можно сформулировать как «возглавить, чтобы обезглавить».

Опыт показал, что созданные (в основном, насильственно) единоверческие общины были переходным этапом для превращения их в обычные синодальные приходы, где исчезал сначала дух ревнителей древнего благочестия, а затем вскоре и

сам старый обряд. После дарования свободы совести (в 1905 г.) большинство единоверческих общин либо вернулось в староверие, либо растворилось в новообрядческой церкви.

Единоверие оказалось, по большому счету, нежизнеспособным, так как оно не соответствовало важнейшим принципам: апостольский преемственности и связанной с ним преподавательской благодати архиереев.

Определенных успехов Синоду удавалось добиться при привлечении адептов единоверия из среды староверов.

Таким ярким примером явился в 19 веке Павел Прусский. Начав как федосеевский инок, он перешел затем в поморское согласие, а закончил единоверческим иереем.

С именем Павла Прусского связана печальная страница истории московских федосеевцев. Тогда при содействии властей была отторгнута мужская половина Преображенского монастыря и там устроен никольский единоверческий монастырь, который Павел Прусский и возглавил.

Известия, поступающие из Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины, свидетельствуют о том, что лавры Павла Прусского оказались востребованы, несмотря на то, что и имя и прах его оказались преданными забвению староверами.

В июне 1999 г. в печати появился «Меморандум» председателя ОВЦ Московской патриархии митрополита Кирилла и представителя Рижской Гребенщиковской общины Иоанна Миролюбова.

Среди традиционных обменов любезностями, заверений о дружбе и сотрудничестве бросается в глаза пункт первый совместного заявления: «Впредь категорически избегать по отношению друг к другу и к содержащимся в обеих Церквах богослужебным обычаям и обрядам оскорбительных или недоброжелательных выражений». За дипломатически вежливой фразой стоят далеко идущие выводы.

- 1) Таким образом староверие ставится на один уровень с никонианством, и все еретические нововведения РПЦ становятся лишь «особенностями» нового обряда, в том числе, к примеру, и обливательное крещение, и троеперстие и т.д.
- 2) Под сомнение поставлен весь подвиг пострадавших мучеников за древнее благочестие, а также учение, проповеди и труды отцов и учителей староверия. Исходя из идей «Меморандума», протопоп Аввакум, например, отныне лишь выразитель оскорбительных и недоброжелательных выражений в отношении РПЦ. Отныне еретиков уже нельзя называть еретиками, а отступников – отступниками! Ведь эти понятия можно воспринимать не как определения духовного состояния, а как оскорбление...
- 3) При данном «Меморандуме» важнейший вопрос об апостольской преемственности и благодати в РПЦ автоматически переходит в разряд тех же «недоброжелательных выражений» и снимается с повестки дня.
- 4) Данное соглашение является, по сути дела, базой для дальнейшей ревизии староверия и трансформации онога в

форму единоверия, т.е. оставляет форму, лишая содержания.

Кроме того, обращает внимание использование в преамбуле «Меморандума» цитат из священного Писания о «единстве духа в союзе мира» и «вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою». Слова (апостола Павла и Спасителя) из Писания относились к святым апостолам и их последователям (верным христианам), но не к находящимся в ереси.

Другой интересный момент «Меморандума» - это то, что он предназначен для ознакомления верующих в Прибалтике и Белоруссии; Россия не упоминается в этом списке; видимо, его авторы пока не решаются испытывать прочность Древлеправославия в России.

Но все еще впереди.

После прочтения сей новой «унии» появляется вопрос: почему именно представитель Поморской Церкви Латвии взял на себя эту инициативу? Ответ лежит, видимо, в личности автора.

Иоанн Миролюбов в свое время закончил Ленинградскую семинарию, как раз во время ректорства в ней будущего митрополита Кирилла и слыл лучшим его учеником. Затем последовала аспирантура в Московской Духовной академии...

В начале 90-х годов, являясь председателем Центрального Совета Поморской Церкви Латвии, И.И.Миролюбов увлекся политической деятельностью, участвуя в предвыборной кампании и поддерживая латышских националистов. Это было осуждено Старообрядческой Церковью. Однако в 1995 году при помощи властей и силовых структур И.Миролюбов становится главой Рижской Гребенщиковской общины. Первый и крупнейший за историю латвийского староверия Собор 1995 года, состоявшийся в Даугавпилсе при участии представителей России, Литвы и Эстонии осудил подобные деяния и наложил строгую епитимию. Не приняв решения Собора, И.И.Миролюбов оказался в определенной изоляции.

С тех пор все чаще и чаще стали слышны заявления (вплоть до телевизионных интервью) о необходимости введения единоверия. В своей статье «Некоторые черты современного состояния старообрядче-

ства Прибалтики» И.Миролюбов подготавливает идеологическую базу для внедрения единоверия. В статье неоднократно подчеркивается приверженность латвийского старообрядчества к западному образу жизни, и «ценностям» западной демократии; проводится тезис о «осознании себя не только религиозной общностью, вовлеченность на этой основе во внецерковные общественно-политические движения». Также ставится под сомнение принцип самоуправления Древлеправославной Церкви, статус духовного наставника, используются такие определения, как «сектанство», «самосвятство». На этом фоне слышны заявления о возможности участия в богослужении и даже причащения в инославных условиях.

Частые встречи руководства Гребенщиковской общины с единоверческими священниками (иногда торжественные) как из России, так и США, говорят о том, что идет планомерная подготовка прихожан к принятию идеи единоверия. Примечательно, что во время визита И.И.Миролюбова в США настоятель поморской общины г.Ири о.Лаврентий не счел возможным допустить апологета единоверия в храм.

«Чистка кадров» Гребенщиковской общины была проведена еще в 1995 году, когда значительная часть ортодоксально настроенных клирошан и прихожан были изгнаны из общины. И цель этой чистки теперь вполне ясна. Кстати, до сих пор существуют «черные списки» нежелательных прихожан, которых охрана не пускает на территорию храма.

Таким образом, мы видим хорошо продуманную, многоступенчатую программу отторжения Гребенщиковского храма от старообрядчества. Момент опубликования «Меморандума» стал новым явным этапом этого процесса. И это не только внутреннее дело латвийских староверов. Это удар по всему старообрядчеству.

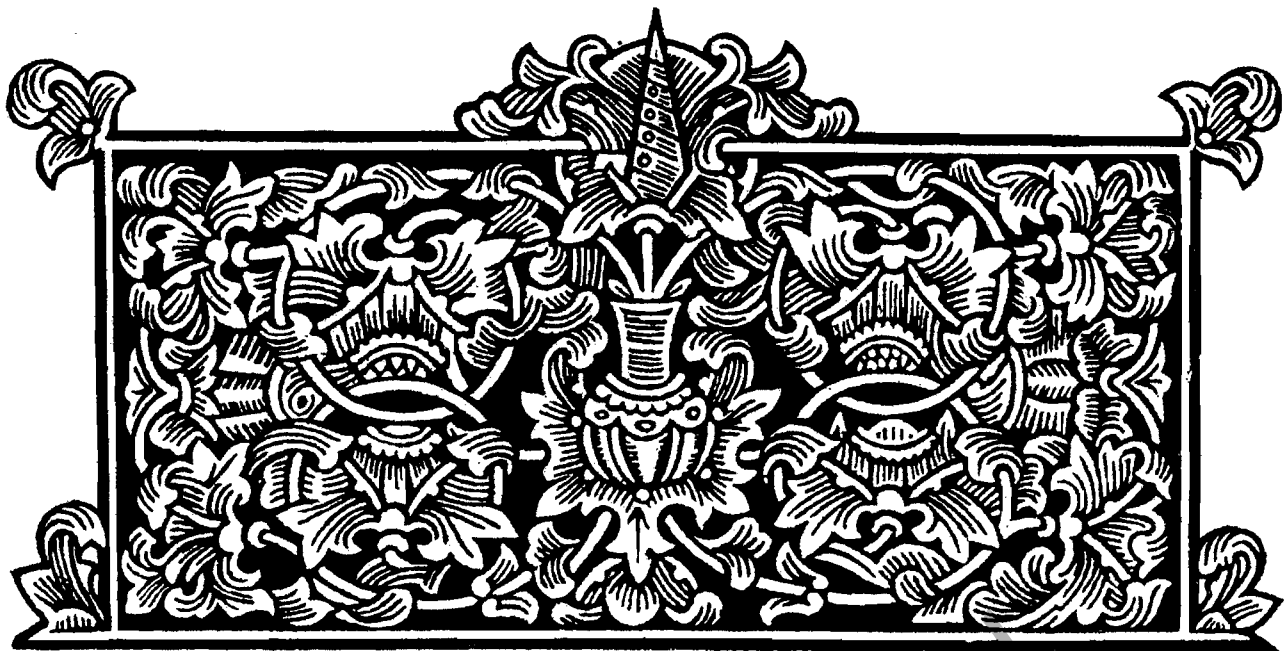
Дело не только в значимости Гребенщиковского храма для всего староверия: мы становимся свидетелями отработки технологии влияния и разложения старообрядчества изнутри, особенно в условиях современных городов, когда нет устойчивой патриархальной консервативной среды, препятствующей этому вторжению.

Интересен и тот факт, что апологеты единоверия в Риге не обращались в поисках иерархии и священства к старообрядческим церквам (поповцам). Останавливают, видимо, строгие канонические требования. Никто не гарантирует ни иерейского, ни архиерейского сана. У никониан все гораздо проще.

По неофициальным сообщениям из среды РПЦ, тормозом в «прогессе» единоверческого процесса является разве что желание рижан обрести автокефалию, противоречащее церковным канонам. Но, с другой стороны, сила влияния либерализма и экуменизма митрополита Кирилла достаточно известна, и она может оказать сильнее. Ведь впереди «благая цель» – расширить и увеличить структуры РПЦ путем поглощения и растворения Староверчества, так как принципы современной демократии и релятивизма позволяют креститься любым количеством перстов.

**Древлеправославный вестник,
Москва, 1999, № 2.**





ИЗЪ ИСТОРИИ ГРИВСКОЙ СТАРООБРАДЧЕСКОЙ ОБЩИНЫ

История Гривской старообрядческой общины уходит в давние времена. В Дегуцкой хронике запись, датируемая 1660 годом, гласит: «В сем году древлеправославнии людии в герцогстве Курляндском, близ города Динабурга, в деревне Лигинишках обселилися, и по спасении от бед зело возвелишася, и тогда построиша тамо молитвенный храм первый древлеправославного христианства, для приношения общих молитв Господу Богу, и Пресвятой Богородице, и всем святым». Точное местонахождение этого храма неизвестно, но, возможно, что он находился у озера, расположенного сразу же за станцией технического обслуживания в Лигинишках.

Можно предположить, что этот первый старообрядческий храм со временем обветшал и был перенесен в самый центр Гривы, где находится по сей день. Храм располагался прямо у дороги и был деревянным.

Датой основания Гривской общины считается 1872 год. Среди архивных бумаг обнаружен «Проектный чертеж» молитвенного дома, датированный 22 мартом 1890 года за № 14. По этому чертежу можно судить о трансформации внешнего вида храма от его утвержденного проекта и до сегодняшнего

вида. В приписке к одобренному Строительным отделением Курляндского губернского правления «Проектному чертежу», утвержденному губернатором, сказано, что высота каменного цоколя храма не должна превышать одного аршина, и чтобы возобновление не касалось той части здания, в которой помещается колокольня, которая должна оставаться в таком виде, в каком ныне существует. Но, несмотря на это, в 1901 году высота колокольни была несколько увеличена.

В 1905 году этот проект был исправлен и утвержден в соответствии с Протоколом № 83 от 11 октября, о чем сделана запись № 1240 в левом верхнем углу «Проектного чертежа» и к существующему деревянному храму была пристроена каменная колокольня.

В последствии было принято решение строить новый каменный храм. Давно гривские староверы чувствовали потребность в новом здании для богослужения. Во время большевительского лихолетья верующим невозможно было зоботиться о приведении храма в надлежащий порядок, а частые наводнения способствовали тому, что Гривский старообрядческий храм пришел в ветхость. Прихожане давно собирались решить этот вопрос.

Руководители Гривской общины возбудили ходатайство о постройке нового храма. Министерство Внутренних Дел выдало соответствующее разрешение и 29 августа 1936 года состоялось освящение закладки храма. На строительство нового храма 500 латов пожертвовал Президент государства Карлис Ульманис. Старый, обветшавший молитвенный дом был разобран. Проект нового каменного храма в древлеправославном стиле разработал инженер Гр. Фильков. Строительство вел зодчий Синявский. Наставником общины в это время служил о. Н. Циркин.

С 1940 года до своей смерти в 1988 году настоятелем храма был о. Прокопий Титович Стрелков. Родился Прокопий Титович в деревне Микалаюнцы Браславского района Белоруссии. В 15 лет уже служил головщиком. С 1925 года становится вероучителем в школе староверов. В 1935 году закончил курсы подготовки наставников в г. Вильнюсе. В 1937 году благословляется в духовные отцы.

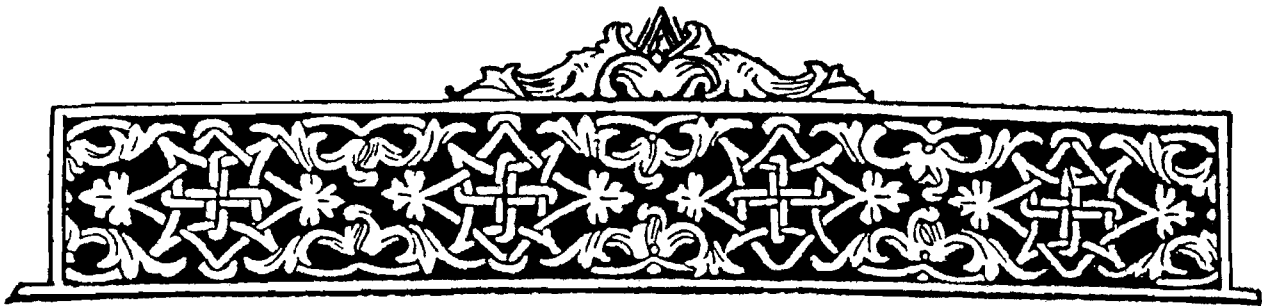
Во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. колокольня была разрушена, а после окончания боевых действий восстановлена. Восстанавливал колокольню зодчий Синявский, строивший храм.

В 1995 году в Гривской старообрядческой общине прошел Первый Вселатвийский Собор Древлеправославной Поморской Церкви. Большую организационную работу провел настоятель храма о. Никанор Зубков, а также Совет Общины под руководством председателя Софрония Келестиновича Бобылева (1923–1997 гг.). Их усилия по приему, размещению делегатов, другим вопросам обеспечили успешную работу Собора. Собор был создан в трудное и смутное для Церкви время, и стал самым значительным событием в Древлеправославии за последние годы.

В наши дни настоятелем храма является о. Никанор Прокопьевич Зубков, благословленный на отечество 12 ноября 1989 года. Родился Никанор Прокопьевич 1 апреля 1929 года. В раннем возрасте начал посещать клирос и прошел все ступени церковного притча от псаломщика до канонарха, головщика. В настоящее время о. Никанор избран председателем общины.

Прихожане почитают свою обитель с любовью заботятся о ее благолепии. Храм Гривской старообрядческой общины был освящен в честь Покрова Пресвятой Богородицы и Святителя Николы.





О Г Л А В Л Е Н И Е

О ЕДИНСТВЕ И СОБОРНОСТИ ЦЕРКВИ	3
ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДШЕСТВУЮЩИЕ СОБОРУ ЦЕРКВИ	
Решение наставников ДПЦЛ от 17.10.94	7
Заседание Духовной Комиссии (ДК) ЦС ДПЦЛ от 13 февраля 1995 г	8
Заседание Духовного Суда (Духовной Комиссии) ЦС ДПЦЛ от 13 марта 1995 г	12
Постановление ЦС и ДК ДПЦЛ от 13.03.95	14
Решение духовных наставников РГСО	15
ПОДГОТОВКА К СОБОРУ ЦЕРКВИ	
Совместное заседание ЦС и Духовного Суда ДПЦЛ 15.05.95	16
Заседание Духовного Суда ДПЦЛ 02.06.95	22
Предсоборное совещание ДПЦЛ 14.06.95	24
Совместное заседание ЦС и Духовного Суда ДПЦЛ 03.07.95	25
Чрезвычайное расширенное заседание Комиссии по подготовке Собора Церкви 16.07.95	27
Письмо председателю городской Думы г. Даугавпилса	28
Письмо в Управление полиции г. Даугавпилса	28
Письмо в городскую Управу г. Даугавпилса	28
УЛОЖЕНИЕ СОБОРА	29
ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЙ СОБОРА	
Открытие Собора и первый день работы 17.07.95	31
Вторая часть заседания	37
Третья часть заседания	51
Второй день работы Собора 18.07.95	53
О современном положении в Старообрядческой Церкви Латвии	
Доклад Председателя ЦС ДПЦЛ о. Федора Бехчанова	55
Духовная жизнь Древлеправославной Церкви Латвии	
Доклад Председателя Духовного Суда ДПЦЛ о. Василия Быстрова	58
Об Уставе Древлеправославной (Старообрядческой) Церкви Латвии	
Доклад Председателя комиссии по подготовке Устава ДПЦЛ о. Алексия Жилко	60
Сообщение Ревизионной комиссии ЦС ДПЦЛ	63
Прения по докладам	63
Обсуждение и принятие Устава ДПЦЛ	64
Выборы руководящих органов ДПЦЛ	65
О создании Регионального Совета ДПЦ	66

Принятие решений и постановлений Собором ДПЦЛ	66
О выборах делегатов на Собор ДПЦ	67
Должностные лица, избранные на Соборе	67
Поручения Собора руководящим органам ДПЦЛ	68
Краткие биографии:	
А. Н. Жилко, избранного председателем ЦС ДПЦЛ	69
Ф. П. Бехчанова, избранного председателем ДС ДПЦЛ	70
УСТАВ ДПЦЛ	71
ДОКУМЕНТЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ СОБОРУ ЦЕРКВИ	77
РЕШЕНИЯ, РЕЗОЛЮЦИИ, ОБРАЩЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ НА СОБОРЕ	90
УЧАСТНИКИ СОБОРА	94
ПОСЛЕСОБОРНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ	
Передача дел	99
Обращение	100
Документы из Министерства Юстиции	101
ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ	104
ПОСЛЕСЛОВИЕ	120
Ответословие	123
Тень Павла Прусского в Гребенщиковской общине	130
ИЗ ИСТОРИИ ГРИВСКОЙ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ОБЩИНЫ	133
ОГЛАВЛЕНИЕ	135

Сборник документов «Деяния Первого Вселатвийского Собора Древлеправославной Поморской Церкви» издан с Божиею помощью на потребу верующим во исполнение законного утверждения.

*Отцы, братия, причет, все древлеправославные христиане во благочестии пребывающие, аще кая погрешения соделали по неразумению или небрежением мы, потрудившихся в деле сем, усердно молим вас неведение наше покрыти и прощению сподобити, да и сами прощение от Христа Бога получите в день последнего воздания.
Аминь.*

Издатель: 1-я Даугавпилсская (Новостроенская) старообрядческая община.
Адрес: г. Даугавпилс LV-5404, ул. Пушкина 16А
ЛАТВИЯ

“Latvijas Vēstniecībnieku Pomoras Baznīcas pirmā Koncila darbi”
Izdevējs: Daugavpils 1 (Jaunbūves) vēstniecībnieku draudze.
Adrese: Puškina ielā 16A, Daugavpils, LV-5404
LATVIJA

**Подготовка материала и общая редакция выполнена редактором газеты «Меч духовный»
Петром Петровичем Алексеевым**

ISBN-9984-9454-0-5



Внутренний вид Гривского старообрядческого храма